Carlos Chuez

PROBLEMAS CONTEMPORÁNEOS DEL MARXISMO

Título original en español:

PROBLEMAS CONTEMPORÁNEOS DEL MARXISMO

Primera Edición

Diseño de Portada y Programación:
EDESIGN < web & multimedia solution>
http//www.edesign.com.pa

ISBN 978-9962-00-522-3

Impreso en Panamá
Junio, 2008

Nueva Revisión
Julio, 2011

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

PRIMERA PARTE: FILOSOFÍA Y CIENCIA

EL VALOR DE LA FILOSOFÍA……2
DIALÉCTICA DEL PLANTEAMIENTO FUNDAMENTAL DE LA FILOSOFÍA: SER→PENSAR…6
IDEALISMO OBJETIVO E IDEALISMO SUBJETIVO……11
MATERIALISMO DIALÉCTICO E HISTÓRICO……13
DIALÉCTICA DE LO ABSTRACTO Y LO CONCRETO……17
EL CARÁCTER POLÍTICO DE LA FILOSOFÍA…….....34
VÍNCULO Y ANTAGONISMO DE LAS CIENCIAS Y LA FILOSOFÍA……41
DIALÉCTICA DE LA CIENCIA……44
KARL POPPER Y EL PRINCIPIO DE INCERTIDUMBRE……..48
SOBRE LAS SUPUESTAS CRISIS DE LA CIENCIA EN EL SIGLO XX……51
EL TRABAJO TRANSFORMÓ AL HOMÍNIDO EN HOMBRE Y CREÓ LA SOCIEDAD……..53
LA EXTINCIÓN DEL HOMBRE DE NEARDENTHAL……..55
EL TRABAJO Y LA MORAL EN EL COMUNISMO PRIMITIVO……57
ORIGEN DEL ESTADO……..59

SEGUNDA PARTE: MARXISMO Y NEOLIBERALISMO

SOCIALISMO CIENTÍFICO Y ECONOMÍA POLÍTICA…….....62
LA LUCHA DE CLASES SOCIALES……...68
SOCIALISMO Y RELIGIÓN……69
EL TRABAJO: MATERIAL E INTELECTUAL……74
GLOBALISMO: ÚLTIMA FASE DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA……76
CONTRADICCIONES ENTRE EL CAPITAL Y EL TRABAJO EN EL GLOBALISMO……85
PLUSVALÍA CONCRETA Y ABSTRACTA EN EL GLOBALISMO…….....91
BUROCRACIA CAPITALISTA……94
SOCIALISMO DE ESTADO Y BUROCRACIA……96
LA SUPERESTRUCTURA EN LA SOCIEDAD SOCIALISTA……...……107
LA SOCIEDAD TECNOLÓGICA……..110
TRÁNSITO DEL CAPITALISMO AL SOCIALISMO……112
CAPITALISMO Y SOCIALISMO……...114

TERCERA PARTE: CAUSAS HISTÓRICAS DE LA CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA. HUNDIMIENTO DEL CAPITALISMO. PRESENTE Y FUTURO DEL SOCIALISMO.

LENINISMO Y STALINISMO……122
EL OCASO DE LENIN Y EL ASCENSO DE STALIN……...135
SOCIALISMO BUROCRÁTICO……...141
COLECTIVIZACIÓN DE LA AGRICULTURA Y SOCIALIZACIÓN DE LA INDUSTRIA……...148
EL FASCISMO: TOTALITARISMO DE ESTADO E IMPERIALISMO TERRORISTA……...149
ESCISIÓN EN LA BUROCRACIA Y EN EL STALINISMO……150
LA CONQUISTA POLÍTICO-MILITAR DE EUROPA POR LA ALEMANIA NAZI……...159
RESTAURACIÓN DEL LENINISMO……172
RESTAURACIÓN DE LA BUROCRACIA Y CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA……178
¿GENOCIDIOS DE STALIN?: UNA FALSIFICACIÓN DE LA HISTORIA CONTEMPORÁNEA….185
CONSPIRACIÓN IMPERIALISTA CONTRA EL SOCIALISMO……192
INMINENTE COLAPSO DEL IMPERIALISMO ESTADOUNIDENSE……..…197
CONTRARREVOLUCIONES BURGUESAS CONTEMPORÁNEAS……202

CONCLUSIÓN……..210

GLOSARIO DE TÉRMINOS FILOSÓFICOS Y CIENTÍFICOS……212

INTRODUCCIÓN

Como consecuencia del colapso del ***socialismo soviético***, el ***capitalismo globalista*** con su doctrina ***social-neoliberalista*** casi ha logrado una posición hegemónica filosófica e ideológica en la lucha de clase social contra el ***proletariado mundial***. Los filósofos y científicos sociales que se ubican en la posición de la clase obrera, para enfrentar esta amenaza y peligro ideológico a nivel planetario, deben analizar e interpretar de modo acertado las nuevas posiciones y frente teóricos que la burguesía ha creado, cuyo fin y objetivo se dirige hacia la destrucción del marxismo o cualesquiera variaciones de esta teoría revolucionaria de los trabajadores.

Según ***Lenin***, el ***marxismo*** tiene tres componentes esenciales, el ***Materialismo Dialéctico-Histórico***, el ***Socialismo*** y ***Economía Política científicas***. La integración de los principios y tesis fundamentales de estas tres teorías constituye la ***ideología del proletariado*** que es el instrumento teórico que los obreros implementan de modo directo y práctico en la ***lucha de clase social*** contra la ***burguesía***. El ***marxismo***, por su carácter científico, progresista y revolucionario, debe guiar los movimientos y organizaciones de los trabajadores hacia el ***triunfo de la revolución y construcción del modo social de producción económica del socialismo***. Por lo que es imperativo que en nuestro tiempo, los planes, proyectos, programas, objetivos y fines de las directrices sociopolíticas de los movimientos democráticos y socialistas se sustenten y prueben en la ***actividad práctica revolucionaria de los trabajadores***.

La filosofía es la concepción racional sociopolítica de la ideología. Como esa disciplina del conocimiento ***tiene dos posturas fundamentales*** (***Materialismo*** e ***Idealismo***), ***dos métodos básicos*** (***Dialéctica*** y ***Metafísica***) y un carácter y dirección políticas; ***la ideología refleja los intereses, necesidades y fines de las clases sociales que representa***. Y dado que la filosofía, en la implicación final de sus principios, es la justificación racional del dominio y control que una clase social dominante ejerce sobre la ***sociedad*** y el ***Estado***; entonces la ideología expresa la concreción de esa justificación teórica.

Uno de los errores que pregonan las ***filosofías del neoliberalismo*** considera que el ***Materialismo Científico*** no constituye una posición ni metodología filosóficas, sino que es una ***concepción economista y utópica***. Este punto de vista es una falsedad. Lo cierto es que cuando ***Marx*** y ***Engels*** concibieron y formularon las premisas fundamentales del ***Materialismo Histórico***, éste se constituyó en una poderosa herramienta teórica de explicación e interpretación de los ***problemas filosóficos y de la epistemología científica de las ciencias sociales, e incluso de las naturales***. Sin embargo, en nuestro tiempo, el ***idealismo*** y la ***metafísica*** afirman que la filosofía y la lógica, incluso los principios de las ciencias, se generan independientemente de la vida práctica y realidades objetivas y concretas de la sociedad, de la historia y del mundo material. Además, sostienen que las manifestaciones esenciales de la conciencia y voluntad humanas se expresan al margen de la materialidad y realidad de los intereses y necesidades sociales. Lo que induce a que sus planteamientos y enfoques de los problemas epistemológicos y ontológicos sobre el conocimiento de los objetos del mundo real, devengan en soluciones subjetivistas o agnósticas.

Con una postura diferente, opuesta y crítica, el ***Materialismo Histórico*** expone y sustenta que las ***ideas filosóficas*** y las ***concepciones ideológicas*** surgen de la ***conciencia social de los pueblos y de la humanidad***. ***Que los contenidos esenciales de ésta reflejan las realidades objetivas de las condiciones materiales de los modos sociales de producción económica y de la sociedad***. Y que ***las percepciones, vivencias e ideas sociales y políticas de los hombres reflejan, en un sentido u otro, los intereses y necesidades materiales y espirituales de la correspondiente clase social dominante o subyugada***.

Ahora bien, el ***Materialismo Dialéctico es la teoría filosófica que interpreta las contradicciones objetivas del mundo material y las contradicciones subjetivas de la mente y del pensamiento según el método dialéctico***. Por lo que la interpretación específica de las filosofías de cada época debe hacerse según la ***dialéctica materialista***.

Sin embargo, corresponde al ***Materialismo Histórico*** descubrir y explicar el condicionamiento social de las ideas de las ***clases sociales*** fundamentales de una época histórica; y a la ***dialéctica materialista***, descubrir las contradicciones, desarrollos y evoluciones conceptuales de las direcciones filosóficas determinantes de cada etapa histórica del pensamiento.

Históricamente la ***metafísica*** dominó tanto en el ***idealismo*** como en el ***materialismo*** desde ***Parménides***, ***Pitágoras***, ***Platón***, ***Aristóteles***, ***Demócrito***, ***Epicuro***, ***San Agustín*** y ***Santo Tomás*** hasta ***Bacon***, ***Descartes***, ***Spinoza***, ***Leibniz***, ***Berkeley***, ***Hume***, ***Kant***, ***Fichte*** y ***Schelling***. Sin embargo, le correspondió a ***Hegel*** destronar la ***metafísica*** e instaurar la ***dialéctica*** en el ***idealismo***. Y a ***Marx*** y ***Engels*** unirla conceptualmente con el ***materialismo***, creando de modo inevitable el ***materialismo dialéctico e histórico***. En ***Hegel*** la ***razón casi completó su desarrollo conceptual en la dialéctica y ésta consolidó esa conversión racional en los neohegelianos de izquierda***. Entonces, posteriormente, a los ***idealistas no les quedó otra alternativa que investigar la posibilidad de encontrar nuevas directrices en sus enfoques y reflexiones filosóficas***, ***deviniendo nuevamente en metodologías metafísicas***. Incluso, los ***pragmatistas y neopositivistas*** que se ***consideran radicalmente contrarios al idealismo, y se autodenominan anti-metafísicos, no lograron superar ni eludir esas metodologías***.

Una de las grandes revoluciones y tareas teóricas, imprescindibles y trascendentales, del ***Materialismo Científico*** fue que sirvió (y en nuestro tiempo su orientación y conducción teórica sigue vigente) de guía conceptual para la elaboración del ***Socialismo Científico*** y de la ***Economía Política del proletariado en la segunda mitad del siglo XIX y en el siglo XX***. Y es que no existía (ni existe actualmente) otra filosofía acertada y consecuente, en aquellos momentos históricos, para lograr esos gigantescos avances y triunfos del pensamiento científico y social en el estudio de los fenómenos y procesos económicos, sociales y políticos de la sociedad y de la historia. Incluso, en nuestra época, el derrumbamiento de la ***URSS*** y de su ***variante burocrática del socialismo*** no pueden explicarse e interpretarse por el sistema cerrado de las ideologías (en especial las del ***neoglobalismo***), sino mediante las teoría del ***Materialismo Dialéctico e Histórico***, del ***Socialismo Científico*** y de la ***Economía Política del proletariado, unidas a las Ciencias***.

Es indudable que ***el crecimiento y desarrollo revolucionario actual de las Ciencias Naturales, que comenzó desde el inicio del siglo pasado y se prolonga en el XXI, sea uno de los eslabones que impele que el materialismo científico y la dialéctica armonicen adecuadamente con los grandes descubrimientos de la física cuántica-relativista y de la cosmología científica***.

En esta obra filosófica y científica, "***Problemas Contemporáneos del Marxismo***", procuro presentar a todo lector, en especial, a los trabajadores y estudiantes revolucionarios, el valor y significación que para la conciencia personal y social de los hombres y pueblos tienen las sabias enseñanzas y verdades filosóficas del ***Materialismo Dialéctico e Histórico***. Y advertimos que cuando carecemos de los altos valores morales, éticos y antropológicos estamos propensos a hundirnos en la miseria espiritual y convertirnos en esclavos de los vicios, alienaciones y manipulaciones de las intenciones perversas de aquellos que proceden y actúan guiados por el odio y la maldad hacia el prójimo (***la miserable explotación económica, social y política del hombre por el hombre***).

En ***primer capítulo*** trata sobre el origen de la filosofía. En cuanto a la solución de este problema histórico y epistemológico proponemos que surgió de la teología. Cuando de esta primera concepción del mundo, hombre y sociedad, se desarrollaron las formas lógicas expositivas, se crearon ideas intelectivas y racionales que trascendieron los mitos. De ese modo se fueron formando las ideas filosóficas y los elementos racionales, hasta que esas ideas al unirse con la razón se convirtieron en una concepción y método teóricos que se independizó de la teología. Así surgió, de modo histórico, la filosofía con sus principios, objetos y métodos. Este sistema racional de conocimientos no se formó por el asombro ni por la curiosidad, punto de vista aristotélico, de conocer el por qué de los fenómenos, sucesos, hechos, cosas y objetos del mundo que rodeaba al hombre de la ***Antigüedad***. Para que se constituyera la filosofía fue necesario que las percepciones y cosmovisión, que se expresaban y proyectaban en la ***antigua civilización griega***, concretaran un cambio de mentalidad cultural de enorme trascendencia histórica y social.

También enfocamos, con brevedad explicativa, los centros de las investigaciones y reflexiones fundamentales desde el inicio de la filosofía hasta nuestro tiempo. Y explicamos e interpretamos filosóficamente, según la ***dialéctica materialista***, las actuales teorías cuánticas de los fenómenos y procesos del micro-mundo, como los ***quarks*** (partículas que forman los bariones y mesones), átomos y moléculas; y del macro-mundo, como el universo.

En el ***segundo capítulo***, propongo un nuevo planteamiento e interpretación de la ***teoría marxista-leninista*** sobre la ***Economía Política*** en la que se enfoca de modo dialéctico y científico el fenómeno económico capitalista denominado ***Globalización de la economía de mercado***. Además, trato de explicar de manera histórica y dialéctica la base y estructura del actual ***modo social de producción de la economía capitalista***, y el colapso y final de este sistema socioeconómico y su transición hacia el socialismo. En lo que concierne al ***Socialismo Científico*** tratamos de un modo crítico las cuestiones fundamentales de la ***revolución proletaria*** y la construcción del ***modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) ***socialista***. Y como corolario de estos análisis científicos y dialécticos, ***propongo la tesis marxista-leninista*** de que en la ***fase globalista, la revolución socialista debe transitar por los cauces de la democracia. Porque las nuevas contradicciones que se generan en el capitalismo de mercado y la economía mundial devienen en antagónicas en sus límites históricos, creando de este modo las condiciones sociopolíticas para que la democracia burguesa transite por los cauces dialécticos, y se transforme inevitablemente mediante una revolución proletaria en socialista***.

En el ***tercer capítulo***, procuro explicar, (según investigaciones y estudios de las requeridas y adecuadas ***bibliografías de los más importantes y diversos puntos de vista históricos*** y ***documentos oficiales desclasificados***, las comparaciones, análisis y reflexiones de los hechos y acontecimientos), las causas económicas, sociales, políticas e ideológicas que posibilitaron y condujeron a la caída de la ***Unión Soviética***, de los ***países socialistas*** de ***Europa del Este*** y de otros continentes. También propongo el ***modelo*** de cómo debe ser el ***socialismo en el siglo XXI***, en virtud de los enfoques e interpretaciones científicas y dialécticas de las contradicciones socioeconómicas y políticas que existen entre los intereses, necesidades y fines del ***mercado comunitario internacional*** y el ***imperialismo unipolar***. Al respecto señalamos los riesgos y peligros que amenazan a la paz mundial debido al ***expansionismo comunitario globalista*** y a la ***restauración imperialista del colonialismo***, que es el más voraz y sanguinario.

De los análisis, críticas e interpretaciones científicas y dialécticas de este texto, explicamos la actividad práctica socio-histórica de la unidad social del trabajo material e intelectual, en su interacción transformadora de la sociedad y de la historia, como la verdadera fuente de la solución del problema del conocimiento. Además, esta solución es una relación interactiva entre filosofía, economía, sociología y política. Y es que la interpretación materialista histórica y dialéctica aplicada en las cuestiones fundamentales de la ***Economía Política*** y del ***Socialismo del proletariado***, requiere de una base científica para la sustentación objetiva de sus teorías y tesis filosóficas.

Todos estos problemas socioeconómicos y políticos los enfocamos según las directrices de las ***teorías*** y ***métodos*** del ***materialismo histórico*** y de la ***dialéctica materialista***.

Es cierto que como consecuencia del desmoronamiento de la ***Unión Soviética***, una parte de la conciencia filosófica (que concierne al desconocimiento del ***materialismo científico***) de la humanidad se ha desgarrado, y las ideologías de izquierda han disminuido sensiblemente su capacidad cognoscitiva y credibilidad valorativa en sus proyecciones revolucionarias. ***Y en el aspecto teórico, la crisis se hizo más precaria cuando las filosofías, ciencias sociales e ideologías de los dos bloques mundiales económico-político-militar*** (la ***OTAN*** y el ***Tratado de Varsovia***) ***fueron incapaces de predecir la caída del comunismo soviético***. En esa peligrosa confrontación, la ***Guerra Fría*** había llegado al punto culminante y amenazante de estallar en un ***holocausto atómico mundial*** como consecuencia de las posturas belicistas de los agresivos gobiernos estadounidenses de propinar el primer golpe (ataque) con misiles y armas termonucleares a la ***Unión Soviética***.

Estos acontecimientos produjeron un trauma moral y político en los movimientos y tendencias de izquierdas. En este contexto político internacional, su creatividad y concepciones críticas e interpretativas en la filosofía y en las ciencias sociales han menguado teóricamente. Por lo que algunas ideologías de izquierda eclipsaron en su capacidad y consistencia epistemológica y otras han colapsado. En este nuevo balance de lucha ideológica de clase social, el ***social-neoliberalismo ha creado el mito y el engaño de considerar que posee el criterio incuestionable de la verdad y del saber absoluto en las convicciones y el conocimiento de la realidad objetiva de la sociedad y de la historia***.

Esta mengua filosófica de la izquierda, y en especial del materialismo científico, ha favorecido una proliferación de misticismos (***clericalismos***) ***políticos, supersticiones metafísicas, mitos económicos e ideologías aberrantes, inhumanas, perversas y absurdas***.

Ante esta situación, ***los intelectuales de la izquierda socialista deben hacer un esfuerzo teórico para replantear y actualizar las concepciones científicas del Materialismo Histórico y Dialéctico, del Socialismo y de la Economía Política del proletariado***.

Indudablemente que esta obra de investigación, estudio y reflexiones sobre algunos problemas teóricos y prácticos del ***marxismo*** en el inicio y durante el ***siglo XXI***, es un compromiso y responsabilidad tanto ética como política hacia los trabajadores, juventudes y estudiantes revolucionarios.

Es incuestionable que el marxismo en su fuente epistemológica tiene una base científica. Y su verdad filosófica está demostrada y probada por la realidad histórica del presente y por la práctica social de los trabajadores que realizan tanto el trabajo material como el intelectual. ***El Materialismo Dialéctico e Histórico, por tener un fundamento teórico plenamente científico y revolucionario, es la filosofía de los trabajadores y de la transformación socialista de la sociedad y la guía del camino de historia de los pueblos y de la humanidad***.

Al respecto, se puede considerar que las causas más próximas que pusieron en entredicho y cuestionamiento filosófico al ***Materialismo Científico*** en el ***siglo XX*** las expresamos a continuación.

En ***primer término***, la más dañina y absurda fue ***convertir dogmáticamente el Materialismo Científico en una ideología y en un misticismo ético y político como consecuencia del Culto a la Personalidad sustentado por el stalinismo y el burocratismo*** (aunque ***Stalin*** en ***el último período de su régimen sociopolítico***, agosto de 1941 a marzo de 1953, ***marginó el burocratismo e implementó plenamente el socialismo leninista*** en la ***Unión Soviética***). En ***segundo término***, la restauración del socialismo burocrático liderada por ***Nikita Kruschev*** (***Jruschov***). En ***tercer término***, la ***carencia de desarrollos teóricos en el campo de la cosmología científica*** que proporcionaran una explicación consecuente y atinada sobre el origen, esencia y fin del universo, y que fuera acorde con el ***Materialismo Dialéctico***. Esta insuficiencia teórica indujo a los académicos soviéticos caer en graves confusiones en las áreas de la ***cosmología científica*** y de la ***filosofía de las ciencias***. Confundieron (y actualmente insisten e incurren en los mismos errores los ***marxista de dirección ortodoxa***) el universo como designación (categoría cosmológica) de la realidad objetiva, y la distinción cosmológica del ***Cosmos infinito que está constituido de un número infinito de universos***. Para ***Lenin*** la ***materia es la categoría filosófica con que designamos la realidad objetiva***, y no el universo. Entendieron de un modo ortodoxo el concepto cosmológico "***tiempo cero***" en relación al "***Big Bang***". Tal vez presuntamente ignoraban que el ***Big Bang es una expansión cósmica que origina nuestro universo***, y que no necesariamente implica un ***tiempo cero*** (***teológico***) que signifique la ***nada*** o que esa ***expansión*** sea ***inflacionaria***. [Es decir, se genere sin la transformación de la energía, lo cual es una negación de las ***leyes fundamentales de la conservación de la energía y la masa en su conversión recíproca***. En esta negación científica, las leyes de la naturaleza ceden ante la especulación idealista y metafísica. Esta concepción también está implícita en la ***teoría del universo estacionario*** que equivale a un universo que siempre presenta la misma configuración cósmica, y que en su expansión induce a la nada (teológica). Y ***la teoría del Caos Cosmológico*** no es tan novedosa. ***En la Antigüedad, la cosmogonía egipcia la concibió como una teoría teológica para explicar el origen del mundo, en que un ser sobrenatural interviene para ordenar el mundo, y en que éste fluye del caos al orden y viceversa***. También algunos filósofos de la ***Grecia Antigua*** aplicaron el mismo ***modelo egipcio de caos y orden*** para explicar sus concepciones idealistas y metafísicas sobre el origen del mundo]. Es lamentable que en nuestro tiempo ***algunos marxistas de orientación ortodoxa*** olvidaran ***el juicio epistemológico de Engels de que para el materialismo dialéctico las ciencias constituyen la piedra de toque de sus concepciones***, porque ***sin ellas devendría en una indeseable especulación***. ***Toda especulación filosófica que se descarna de las ciencias deriva en los cauces del idealismo y de la metafísica***. En ***cuarto término***, los ***filósofos soviéticos***, confinados en una ***ortodoxia ideológica***, no tuvieron la plena libertad creativa para investigar e interpretar, según la dialéctica materialista, las teorías cuánticas y relativistas de las ciencias naturales del ***siglo XX***. Además, ***mostraban grandes limitaciones, en sus intentos de armonizar la dialéctica con los nuevos fenómenos y procesos cuánticos y relativistas descubiertos por las ciencias***

físicas. En ***quinto término***, en cuanto a las ***teorías científicas de punta***, como la ***Dinámica Cuántica de Color***, también mostraban algunos defectos teóricos en la explicación e interpretación filosóficas. Por lo que algunos ***filósofos estadounidenses*** comenzaron a aventajarlos desde la década de los sesenta, y se ponían en primera línea junto a los europeos occidentales. En ***sexto término***, cedieron gratuitamente la ***antropología filosófica*** y la ***axiología*** a las ***reaccionarias filosofías burguesas***. Y en ***séptimo término***, no trataron de un modo profundo la ***filosofía del lenguaje, de la ciencia, la epistemología, y la lógica***. Sus investigaciones en estas áreas fueron tardías y de relativo valor teórico.

Sin desestimar los aspectos importantes de los análisis y críticas de la ***filosofía del lenguaje*** y de la ***lógica***, ***no es una labor teórica difícil establecer la distinción esencial que existe entre filosofía e ideología***. Para nuestro fin explicativo e interpretativo, nos concretaremos a los aspectos históricos y a las obras filosóficas y científicas para deslindar esa diferencia.

Los primeros que trataron este problema fueron ***Marx*** y ***Engels*** en su obra "***La Ideología Alemana***". En ella ***denunciaron el carácter ideológico de la filosofía burguesa alemana***. Y expresaron que ésta no tiene la función de investigar y explicar la verdad y la realidad de un modo objetivo y científico, sino de salvaguardar y justificar ***las ideas y concepciones de la clase social que domina a las otras a través de la propiedad privada y de la sociedad capitalista***. La burguesía supedita la filosofía a los intereses, necesidades y fines al carácter social de su ideología.

Como consecuencia de estos señalamientos, ***Marx*** y ***Engels*** elaboraron de un modo revolucionario y científico el sistema de ideas que consideraron debía ser la ***ideología de la clase obrera***. Para ellos, ésta ***debe fundamentarse en lo más avanzado del conocimiento de la humanidad, que se expresa en el Materialismo Dialéctico e Histórico, el Socialismo Científico y la Economía Política proletaria***. Estas tres disciplinas del saber filosófico y científico constituyen ***el marxismo, que es un sistema e instrumentos teóricos en la lucha de clase social del proletariado contra el capitalismo y una guía para la revolución y construcción del modo social de la producción económica y de la sociedad socialistas***. Posteriormente, ***Lenin reafirmó que el marxismo es la integración conceptual de esas tres teorías científicas y revolucionarias***. Sin embargo, la creatividad teórica del ***marxismo***, posterior a este dirigente e investigador social, sufrió limitaciones en sus planteamientos y enfoques como la ***ideología científica y revolucionaria de la clase obrera***.

En la ***actual fase social del crecimiento y desarrollo tecnológico y científico de las fuerzas productivas*** económicas mundiales, ***el marxismo y las ciencias sociales y naturales deben integrarse en una unidad teórica y práctica revolucionarias***. En esta unificación teórica, la ***ideología del comunismo tiene su verdadera fuente como sistema de interpretación práctica e inmediata de los fenómenos y procesos económicos, sociales y políticos que acontecen en la sociedad y en la lucha de clase contra la burguesía imperialista y globalista***.

Y en ***la investigación, análisis e interpretación marxista-leninista de la caída de la Unión Soviética y del régimen socialista*** es imprescindible establecer la distinción fundamental entre las ***fuerzas y las relaciones sociales de producción***. En el ***modo de producción***, las primeras constituyen la base; y las segundas, las estructuras. Pero en el ***sistema socialista soviético*** se crearon ***formas burocráticas*** en las ***relaciones de producción*** que no fueron ni son inherentes o necesarias, pero si posibles, en la economía socialista. ***Esas formas burocráticas*** (***que son intermediarias o mediáticas***) ***surgen cuando no se establece la plena y completa alianza sociopolítica entre las clases obreras y campesinas y el Partido y Estado comunistas***. Sin embargo, ellas ***podían disolverse mediante reformas estrictamente socialistas con una revolución política y el apoyo de las masas populares*** (***obreros, campesino, intelectuales y otros trabajadores***).

Es una realidad histórica que en la ***primer***a ***fase del socialismo***, afirmaron ***Marx*** y ***Engels***, el ***Estado*** tiene que administrar y dirigir la economía porque no existen ***relaciones proletarias de producción***, entonces esa entidad, además de su constitución y fines políticos, adquiere una función económica, creándose el ***Socialismo*** (***económico***) ***de Estado***. Dado que en la ***Unión Soviética***, durante la primera época del régimen de ***Stalin*** se produjo una relativa ruptura en la alianza sociopolítica de los obreros y campesinos con el ***Partido*** y el ***Estado***, la economía obrera y campesina derivó hacia un ***burocratismo socialista***. Aunque el controvertido dirigente socialista

había marginado ese régimen, en el último período de su gobierno, el nuevo líder de la ***Unión Soviética***, ***Nikita Jruschov*** restauró el ***socialismo burocrático***. Y como no fue disuelta la ***burocracia***, ésta recobró el dominio y control de las instituciones económicas, sociales y políticas, lo que derivó, posteriormente, hacia el desmoronamiento del poderoso ***Estado proletario***.

En ese ***contexto sociopolítico burocrático***, el ***marxismo se debilitó como teoría científica del proletariado***. Entonces no fue casual que la ***burocracia convirtiera el marxismo-leninismo en un instrumento teórico de las clases políticas***, lo que devino en una ***deformación social-pragmatista de la concepción filosófica y científica del proletariado***. De este modo, la ***ideología superpuso la apariencia de la burocracia sobre la realidad de las clases sociales***. Por lo que funcionó, no sólo como ***doctrina dogmática*** sino como ***credo político***, exigiendo ***fe mística*** en vez de ***criterios científicos***, ***convicciones morales, éticas y políticas***. ***Las ideologías con intereses y fines burocráticos se convierten en dogma, credo y fe***.

En el ***socialismo burocrático***, el ***marxismo*** como ***sistema de explicación dialéctica y científica basada en la ciencia*** devino en un órgano escolástico y sofístico que reflejaba los puntos de vistas políticos de la cúpula de la dirigencia y la ***burocracia soviética***. ***La verdad tenía su fuente y criterio en la militancia y en la elite de los partidos comunistas burocratizados***.

En los tiempos del gobierno de ***Lenin*** se gestaron algunas de esas tendencias, y él oponiéndose con resolución y tenacidad a esas políticas aberrantes, había afirmado que las verdades y realidades de los intereses, necesidades y fines del comunismo había que buscarlas en las ***masas populares*** (obreros, campesinos, intelectuales revolucionarios y otros trabajadores).

Además, consideró que ***el marxismo es la teoría y método*** (***científicos***) ***que dirige los movimientos y acciones revolucionarias*** para lograr los objetivos y fines del socialismo. Anteriormente, ***Marx*** y ***Engels*** habían expresado este punto de vista, al considerar que la ***teoría marxista*** es una "***guía*** (teórica) ***para la acción*** (actividad práctica)" ***revolucionaria de la clase obrera y de las masas trabajadoras***. ***Lenin*** confirmó ese ***postulado revolucionario*** al expresar que ***el marxismo es la fuente teórica de la ideología revolucionaria del proletariado y campesinado, en su lucha social y política contra las reaccionarias fuerzas e ideas del capitalismo y de los latifundistas***.

Pero es necesario enfatizar que después de su muerte, el ***leninismo*** fue desplazado por ***Stalin*** (en su período conservador, pragmático y personalista). Pero, posteriormente, ***este dirigente socialista restauró el leninismo durante la implementación del Tercer Plan Quinquenal*** (***consolidación de la socialización de la industria y colectivización de la agricultura en la economía de la Unión Soviética***) y la ***Gran Guerra Patria*** hasta ***Jruschov***. Fue en el régimen de este gobernante soviético que se ***restauró la burocracia*** (***sin el Culto a la Personalidad***) ***en el socialismo y que, posteriormente, propició la caída del poderoso Estado proletario***.

La ideología del burocratismo socialista proclamaba la supremacía y la práctica militante del Partido y de la burocracia sobre la práctica socio-histórica de las masas populares (***obreros, campesinos intelectuales revolucionarios y otros trabajadores***) ***y de la sociedad***.

PRIMERA PARTE

FILOSOFÍA Y CIENCIA

EL VALOR DE LA FILOSOFÍA

Durante el ***siglo XX***, en la ***conciencia sociocultural de los pueblos del Tercer Mundo***, y en especial del panameño, se arraigó, por un lado, la creencia de que la filosofía es un saber para sabios y doctos y que su conocimiento está lejos del alcance de las personas con inteligencia normal. Por otro, que es una especulación absurda e inútil, que carece de valor intelectivo, de sentido práctico para la existencia, la actividad personal y social del hombre.

Actualmente, como consecuencia del colapso del comunismo soviético y de la incidencia negativa de este acontecimiento histórico en el ***marxismo-leninismo***, un alto porcentaje de panameños ha perdido la visión conceptual del valor científico e ideológico de la filosofía. Por lo que no es extraño ni sorprendente, que muchas personas cultas y corrientes, pero que no son especialistas en esa disciplina, consideren que el saber filosófico no tiene importancia ni trascendencia para sus vidas y su modo de percibir (visión intelectiva) y pensar el mundo.

Estas creencias, que se originan de ***una epistemología irracional y que se cultivan en la indiferencia y el desprecio hacia el saber que busca la verdad***, tienden a crear no sólo confusiones, sino prejuicios y opiniones equivocadas y falsas sobre lo que es la función y el valor social y cultural de la filosofía. Pero lo más contradictorio y sorprendente es que cuando nos preguntamos en la intimidad de la conciencia: ¿***Qué es el hombre, la sociedad y el universo***? ¿***Qué es la libertad y la democracia***? ¿***Qué son los derechos humanos***? ¿***Pueden los hombres de buena voluntad vencer las injusticias y las miserias***? ¿***Existimos para ser esclavos y miserables o para ser libres y felices***? ¿***Se confina la historia de la humanidad en la esclavitud social del capitalismo o transita hacia el paraíso de libertad y abundancia del socialismo***? Desconocen que las respuestas a esas interrogantes son filosóficas en sus explicaciones e interpretaciones racionales.

Las ***ideas filosóficas*** tienen un carácter formativo y una proyección cultural, por lo que están impresas en nuestras mentes. Además, son activas y funcionales porque tienden a forjar actos y decisiones personales y sociales. Y cuando florecen en el humanismo y la verdad, podemos trascender los límites de nuestras particularidades. Por lo tanto, a través de ellas, ***el hombre es el ser que tiene la capacidad, en la interacción de su actividad práctica con el mundo real, de superar y transitar de las percepciones y vivencias de sus circunstancias hacia la universalidad de la intelección y la razón***. Sin embargo, ***Ortega y Gasset***, prestigioso y notable pensador español de la primera mitad del ***siglo XX***, sosteniendo un punto de vista contrario fundado en su ***filosofía vitalista***, afirmó que ***el hombre es su yo y sus circunstancias***. Es decir que el ser humano queda confinado en las circunstancias de su ***existencia vital***, por lo que no puede trascenderlas.

Si en nuestro pensar y comportamiento nos guiamos por una filosofía que carece de verdaderos ***principios y normas de solidaridad y fraternidad***, tenderíamos a formarnos una ***conciencia falsa*** y una ***visión errónea de nosotros mismos, del prójimo*** (***trabajador***) ***y de la sociedad***. Por lo que estaríamos propensos a ser esclavos de los instintos y vicios; o víctimas de la manipulación mal intencionada o perversa de otros (el explotador capitalista o de las mafias asesinas).

Como la ***actividad pensante*** es una de las manifestaciones esenciales de la ***capacidad social del hombre***, entonces ***necesitamos de una verdadera formación y actitud filosófica para ser sabios y prudentes***. Con el buen filosofar estaremos en condiciones óptimas para juzgar la verdad de las ideas, y concebir la realidad que éstas reflejan sobre el hombre, la sociedad y la historia. ***Y con ese sabio conocimiento podemos lograr la expresión racional de la moralidad y proyectar la singularidad de nuestra persona en la dimensión de lo universal***.

A veces en los eventos íntimos, cotidianos o comunitarios de nuestra existencia se presentan problemas muy complejos y complicados, cuyas soluciones requieren adecuados enfoques filosóficos. Y en los casos, en que sus consecuencias ***influyan o determinen el destino de nuestra persona, de la sociedad o de la humanidad***, tendríamos que procurar que nuestras respuestas sean correctas y certeras porque cualquier error o falsedad podría tener consecuencias desgarradoras o desastrosas para el presente o el futuro.

También hay momentos en nuestra ***vida familiar o social*** en que se presentan conflictos morales o éticos, políticos o ideológicos. Las respuestas o soluciones filosóficas que exigen esos conflictos, podrían durar segundos, horas, días, y hasta meses y años. Y en las situaciones en que las atinadas respuestas fueran inmediatas, y no nos percatáramos de ello, creeremos que el pensar que realizamos es obra de una ***inspiración mística*** o de una ***intuición metafísica***. Cuando lo contrario es que nuestros actos son conducidos por las ideas y normas de una filosofía verdadera que orienta y dirige con luces claras y evidentes nuestras experiencias y vivencias. Pero si no tenemos la respuesta requerida e inmediata, es porque la filosofía que sustenta nuestras convicciones es inadecuada o carece de fuerza y riqueza conceptual.

En nuestras relaciones comunitarias, si fuéramos objeto de una agresión o lo fuese el prójimo, juzgamos que ese acto es injusto o malo. Cuando un ***ciudadano vende su voto*** al mejor postor o un ***burócrata hurta bienes públicos o sociales***, consideramos que esas acciones son corruptas e indignas. Por lo que en esas conductas se expresa una pobreza ética y axiológica. Pensamos así, porque nuestra conciencia y espíritu que se han formado en los altos valores de la educación y la cultura, poseen la idea y la norma de lo que es la justicia y el bien. Estos valores tienen una filosofía que se fundamenta en la sabiduría, y sus normas forman parte de nuestras convicciones éticas y políticas. Y si esas ideas se convierten en permanentes preceptos y guían nuestras actitudes y conductas, entonces viviremos seguros porque podemos dirigir nuestro destino y convivir en armonía, amistad y felicidad con el prójimo (trabajador).

Simón Bolívar, Benito Juárez, Abraham Lincoln, José Martí, Victoriano Lorenzo (mártir panameño fusilado por el gobierno conservador colombiano el 15 de mayo de 1903) y otros grandes hombres no fueron especialistas en filosofía, pero sus credos políticos y éticos acerca de la libertad y los inalienables derechos del ciudadano estuvieron fundados en poderosas ideas filosóficas que captaron en la conciencia social de sus pueblos, y supieron interpretar y proyectar sabiamente en sus acciones personales, sociales y políticas.

Los hombres que poseen un conocimiento filosófico de formación académica, no necesariamente están por encima de aquellos que carecen de ese saber. La verdad y el valor de la filosofía se demuestran en los hechos y en la actividad práctica social, como dijo ***Jesús***: ***por sus obras los conocerás***.

Pero existen diferencias entre el saber y el actuar. Y puede suceder que algunas de nuestras acciones no estén dirigidas por el ***buen filosofar*** porque a veces poseemos ideas filosóficas pobres o irracionales, y podríamos asumir una actitud ambigua o absurda.

Sin embargo, ***debemos señalar que la plenitud del saber de las ideas filosóficas tiene importancia académica y científica, porque nos proporciona de modo sistemático el conocimiento textual de las filosofías que la historia de la humanidad ha creado en su existencia social***.

Ahora bien, un ***especialista o erudito en esa disciplina*** tiene el dominio del entendimiento y de la explicación del contenido y significado del conocimiento impreso en los ***textos filosóficos***. Sin embargo, ***es el filósofo, según sea su ubicación de clase social, el que descubre y reflexiona sobre los problemas y principios del conocimiento que las clases sociales de los pueblos han creado en su vida práctica material e intelectual***. ***Y su labor teórica es la sistematización lógica, racional y coherente de las ideas filosóficas***. Lo cierto es que la ***filosofía*** (***en su expresión humanista y científica***), igual que la ***religión***, el ***arte***, la ***ciencia***, la ***industria*** y la ***tecnología***, se forma y realiza en la sociedad y la cultura, porque ***el sujeto principal en la creatividad de éstas son los pueblos***.

El filósofo no inventa la filosofía; ni el legislador, las leyes. Son las clases sociales las que en su actividad práctica social e histórica crean las materias de ese saber y el de la jurisprudencia.

El ***hombre***, en su esencia específica, no es un animal ni un autómata, sino que ***es un ser pensante que ha trascendido infinitamente la animalidad*** (según afirmara ***Federico Engels***). ***Nosotros pensamos y conocemos, porque los símbolos y significados que se expresan en nuestras mentes están constituidos por ideas***. Entonces, nuestras percepciones para que sean

actos cognoscitivos están necesariamente mediadas por ideas (teoría dialéctica del conocimiento de ***Hegel***). Por consiguiente, no pueden expresarse como ***formas a priori*** o ***pura de la intuición***. Nuestro punto de vista es contrario a la epistemología de ***Kant***.

La mente de los animales superiores está formada sólo por percepciones. Sus experiencias se originan por asociaciones perceptivas, productos de la interacción entre las respuestas sensoriales y los estímulos de los objetos del mundo real. La mente perceptiva y las experiencias de dichos animales están supeditadas a los instintos y reflejos acondicionados, y no los trascienden.

Por lo general, ***el panameño*** y los hombres de pensar cotidiano del ***Tercer Mundo, ignoran la importancia y el valor cognoscitivo de las indagaciones y reflexiones filosóficas***. No son conscientes de que si en nuestros ***hábitos culturales*** discriminamos a la filosofía, entonces desvalorizamos nuestra identidad de ser ***hombres pensantes y libres***. ***Esta falsa conciencia crea alienaciones y empobrece nuestro ser y esencia como persona, nación y humanidad***.

Es un ***imperativo ético*** que en ***nuestro tiempo*** nos valoricemos verdaderamente en la plena dimensión humana porque ciertos ***círculos de los poderes mundiales*** que son radicalmente ***social-pragmáticos y social-neoliberales,*** están creando con la más refinada hipocresía, falsedades y embustes, mecanismos de ***manipulación política y moral para convertir a los pueblos, trabajadores y juventudes, en siervos y esclavos del capital globalista***. Esos círculos ideológicos, proyectan deliberadamente la indiferencia y negación o mixtifican pérfidamente los ***grandes valores de la humanidad***, con el fin de destruir el noble ideario filosófico que constituye la base de las tradiciones, costumbres y modos de vidas que los pueblos han creado en su existencia histórica generacional.

Es indudable que un alto porcentaje de nuestros pensamientos es filosófico. ¿Y en qué actos de nuestras vidas no están implícitos esos pensamientos? Nosotros formamos y expresamos juicios filosóficos en el vivir cotidiano y comunitario. ***Nuestro comportamiento en la familia, en el trabajo, en la escuela y en la comunidad, se puede dirigir con el precepto del deber o del bien***. ***El cumplimiento de la moral o de la ética como normas del bien, es la concreción y expresión de nuestras libertades. Esas normas son determinaciones libres de la conciencia y voluntad y se diferencian del poder legal que nos obliga a cumplir con nuestras responsabilidades, o de aquellas fuerzas ciegas que hacen que actuemos arbitraria o irracionalmente, para que seamos víctimas de los rapaces expropiadores y mafias que ha creado el capitalismo de la globalización***.

A veces cuando nuestra voluntad y acciones no responden adecuadamente en la solución de un problema concreto, se debe a un conflicto de ideas que puede surgir por un suceso grave. Ese estado conflictivo, puede originarse por una idea errónea o un mal enfoque filosófico y científico de las causas del problema.

Por ejemplo, si muere un ser querido, debemos convencernos de que nuestra voluntad tiene un límite en nosotros mismos y en el mundo, por lo que somos impotentes para impedir la muerte cuando es inevitable. La carencia de evidencia de esa idea verdadera, podría crear una confusión que se convertiría en un conflicto emocional que afectaría nuestras mentes. Con una posición y actitud positiva, si ***nuestras creencias religiosas*** son determinantes, solucionamos el conflicto aceptando el ***Designio Divino***, que es la expresión de un juicio teológico y cuando las ***ideas filosóficas*** son decisivas, explicamos de modo racional ese suceso. Entonces, si aceptamos esta última actitud, estamos en disposición de entender que la muerte es una necesidad infinita que surge y está unida a la vida, y ***rechazar como falso el juicio que define a la voluntad humana como una fuerza determinante sin límites***. La falsedad, en este caso, consiste en mistificar las facultades humanas, es decir divinizarlas. Esas ideas que rechazamos son obras de una filosofía irracional. ***El hombre que ama la verdad y está lleno de amor a sí mismo y al prójimo*** (***trabajador***) ***tiene una lucha constante contra las ideas filosóficas irracionales que carecen de humanidad***.

Es innegable que sostiene una lucha moral constante contra la muerte, y en ella, la conservación de la vida se expresa en la ***voluntad de vivir***. ***El hombre que ama la vida trata de eliminar o superar aquellos problemas y dificultades que impiden una convivencia fraterna alegre y feliz. No reflexiona sobre la muerte en sí misma, porque ésta es vacía y vana. Solamente piensa en***

la muerte, si ella fortalece la voluntad de vivir. Pero sobre todo, debe tener conciencia de las condiciones reales y concretas que mantienen y conservan la existencia. ***El hombre que ama verdaderamente su vida, también ama la del prójimo, y quien la ama, no teme a la muerte***. ***El temor a la muerte y a la nada es la esclavitud del alma, y el amor a la vida es su liberación y felicidad***.

Nosotros debemos conocer los alcances y límites de nuestras capacidades físicas, mentales y morales, y no caer en excesos o extremos, porque éstos pueden convertir nuestros actos en irracionales. ***Todo tiene una medida como afirmaron los antiguos filósofos***. Además, tenemos el ***compromiso antropológico*** de buscar el equilibrio en la existencia como afirmaron ***Confucio*** y ***Aristóteles***. Cuando poseemos la ***plena conciencia ética de las virtudes*** (***los inmarcesibles valores de la humanidad, de los pueblos y trabajadores***), las implementamos en las costumbres, hábitos y acciones para lograr la felicidad de nosotros y la del semejante (***solidaridad y fraternidad proletaria***).

Por lo que si las ideas del bien, la justicia, la democracia y el derecho, en lo que respecta a sus principios ***éticos*** y ***antropológicos***, se integran en la conciencia personal y social, entonces las convicciones y credos se convertirán en el fundamento racional de nuestra voluntad, decisiones y actos.

Las ***ideas filosóficas racionales*** que enriquecen de valores y verdades a nuestra conciencia, las entendemos y aplicamos con mejor adecuación y proyección en las situaciones prácticas que lo ameritan. Cuando las ideas de libertad se profundizan en nuestra mente, entonces actuamos de un modo más libre de lo que éramos antes. Pero en sentido contrario, cuando son muy pobres e irracionales, entonces, estamos en el umbral de la esclavitud de los caprichos, pasiones, vicios y alienaciones tanto personales como sociales.

Con esa concepción social de ***pobreza ética***, limitamos la racionalidad de nuestros actos y obras. El individuo con carencia de libertad y sana moral está más propenso a formarse una conciencia corrupta, inclinarse al delito o ser su cómplice y hasta convertirse en un criminal. Ése es el perverso interés y objetivo de las mafias capitalistas.

La libertad es humanidad, y ésta es la condición del amor a sí mismo y al prójimo. Aquél que carece de humanidad es capaz de hacer daño o asesinar al hombre.

Los individuos y los pueblos que tienen una elevada conciencia de libertad son más libres, y sus leyes son más éticas que políticas, más filosóficas que ideológicas. ***La acción libertaria es la virtud que enaltece la dignidad y los derechos inalienables del hombre, de los trabajadores y de los pueblos***.

Una persona que afirma que su conducta está determinada por una fuerza, ya sea una pasión o un vicio, inconscientemente profesa una filosofía fatalista e irracional y desconoce la fuerza invisible que la provoca y manipula.

Si en una discusión acerca del bien y del mal, de lo justo y de lo injusto, de lo verdadero y de lo falso, alguien expresara "***no me vengas con tu filosofía***", ese individuo, ya sea por hábito o por una actitud consciente, intenta imponer de modo prepotente o arbitrario su modo de pensar. ¿***Y en qué situaciones de nuestras vidas interviene la filosofía***? En aquellas que determinan, definen y caracterizan el sentido y fin de nuestras vidas.

Cuando nos preguntamos, dentro del cauce del buen y sabio pensar, si somos felices, estas interrogantes surgen de un conjunto de ideas filosóficas. Algunas de las respuestas pueden ser**:** porque cumplo con los propósitos fundamentales de mi voluntad como hombre libre en sí mismo y en la comunidad proletaria; porque he logrado el sentido y significación plena de la vida; he alcanzado el proyecto de la existencia o ***me he realizado en Cristo, Buda o Alá***. La última respuesta, aunque es un ***juicio religioso***, tiene un fundamento en la ***moral***. ***Y la moralidad al transitar en la dimensión de lo ético es objeto de la reflexión filosófica***.

Hemos tratado de demostrar que el espíritu racional está formado de ideas, y que éstas en su forma filosófica son las más esenciales de la mente y conciencia del hombre y que ***la razón de la***

libertad está en la verdad. Por lo que afirmamos: ***La subjetividad de la verdad se sustenta en la intelección y la razón; y la objetividad de la verdad, en la actividad práctica socio-histórica***. En consecuencia, ***la intelección y la racionalidad están en el pensamiento y la realidad en los hechos*** (esencialmente en el ***trabajo físico e intelectual***); en que ***el pensamiento es el reflejo ideal del objeto real y la realidad objetiva es lo reflejado en la percepción y el pensar a través de la actividad práctica sensorial-material***.

DIALÉCTICA DEL PLANTEAMIENTO FUNDAMENTAL DE LA FILOSOFÍA: SER → PENSAR

Engels formuló la tesis de que la filosofía se expresa ***en dos grandes posiciones antagónicas, basándose en la relación ser→pensar***: ***El idealismo y el materialismo***. Los filósofos al interpretar el mundo objetivo y el pensamiento, se sitúan en uno u otro campo filosófico. Para el ***idealismo***, el ***principio que determina el ser es el espíritu***, que se manifiesta como ***idea objetiva*** o ***subjetiva***, ***conciencia*** o ***autoconciencia***, ***espíritu objetivo*** o ***subjetivo***, ***voluntad*** e ***instinto*** y lo ***secundario*** es la ***Naturaleza*** o la ***materia***. Por consiguiente, el ***espíritu*** (***objetivo*** o ***subjetivo***), como ***manifestación del pensar***, ***determina el ser***. Con respecto al ***materialismo, la materia es la realidad objetiva del ser y el objeto real del pensar***, por lo que lo derivado (secundario) es el ***espíritu***.

¿***Por qué la Filosofía se expresa en las Posturas***: ***Idealista o Materialista***? Sobre este problema exponemos la siguiente explicación.

En el proceso y acto del conocimiento, se presenta la siguiente relación**:** un sujeto que conoce y un objeto conocido o en proceso de conocerse, que se expresa en la interrelación activa de ***sujeto→objeto***. El sujeto cognoscente es el hombre, que tiene la capacidad de tener conciencia de los objetos que afectan sus sentidos; y autoconciencia, que es la facultad de conocerse a sí mismo. La conciencia es la representación mental (perceptiva o ideal) de los objetos reales, además, es el reflejo de los objetos materiales en el cerebro del hombre. Los reflejos o imágenes sensoriales de las cosas se forman en el cerebro independientemente de la conciencia y voluntad. En el ***conocimiento perceptivo que es directo e inmediato,*** existen dos términos opuestos y distintos que son**:** el objeto real (materia) y la conciencia. En términos generales, el objeto real es el ser que existe independiente de la conciencia, y en que ésta es el reflejo o la imagen mental del objeto real. Preferimos usar el término reflejo e imagen mental, ya que con estos términos abarcamos el reflejo sensorial o ideal del objeto material. El objeto que existe independiente de la mente se designa realidad objetiva (materia); y el reflejo e imagen mental del objeto, se denomina conciencia. Estos términos del conocimiento son los principios que determinan las dos posturas fundamentales en que se expresa o manifiesta la filosofía. En efecto, el conocimiento se expresa en la interrelación activa y consciente del hombre con respecto a los objetos del mundo material. ***El acto de conocer tiene como base la interacción y actividad material e intelectual del hombre en su relación con el mundo objetivo***.

Lenin afirma, en el libro ***Materialismo y Empiriocriticismo***, que la ***materia es la categoría filosófica que designa la realidad objetiva que existe de modo independiente de nuestra conciencia y voluntad***. Esta es la definición más general, acertada y consecuente del materialismo porque nos proporciona su concepto universal y esencial como ***posición filosófica***. Además, no expresa que la materia sea un ***elemento o un principio***; ***átomos y vacío***; una ***sustancia extensa, una entidad energética*** u otras expresiones materiales, sino que es la ***realidad objetiva*** que existe independientemente de nuestra mente y voliciones.

Actualizando esta definición, afirmamos que la ***materia*** designa el ***ser*** (***cosa en sí*** y todas las designaciones de ***entidades reales***) que las sensaciones, percepciones, ideas, medios tecnológicos cognoscitivos y teorías científicas reflejan objetivamente. También establece la diferencia que existe entre la ***materia*** como "***categoría filosófica***" y la ***realidad objetiva*** en tanto que ***ser***. La ***materia*** como ***categoría filosófica***, es un ***concepto universal*** que designa la ***realidad objetiva*** y ésta comprende conceptualmente todas las cosas, objetos, fenómenos, hechos, cambios, procesos, movimientos, formas, estructuras y otras manifestaciones objetivas que existen y son distintas e independientes de nuestra conciencia y voluntad. También, según nuestro punto de vista, expresa el origen, naturaleza y fin de todo cuanto existe, haya existido y pueda existir de acuerdo a sus leyes y principios (relativistas y cuánticos). Además, ***es la condición que hace posible la realidad subjetiva*** (fenómenos y procesos mentales), ***que como forma y contenido del reflejo real se expresa en la conciencia en tanto que imagen inmediata*** (***sensible***) ***e imagen mediata*** (***ideal***). Lo que significa que los fenómenos y procesos mentales no pueden existir por sí mismos. Por esta

razón, ***Engels afirmó que en la relación del ser y el pensar, la conciencia o el espíritu es lo secundario, lo derivado; y la materia lo primario, lo fundamental***.

El ***planteamiento fundamental*** (como totalidad o sistema conceptual) de la ***filosofía*** se expresa en las siguientes relaciones: ***ser*** → ***pensar*** o │ ***sensación – percepción – idea*** │ → │***cosa en sí***│ o ***espíritu*** → ***materia*** y se basa en la relación del mundo real con la conciencia o la mente del hombre. ***La única distinción fundamental de todo aquello que conocemos, es el objeto real*** (***materia***: ***realidad objetiva***) ***y su reflejo e imagen sensorial e ideal***.

En las sensaciones, percepciones e ideas, todo lo existente se manifiesta en la distinción primaria y fundamental de la conciencia y el mundo real. ***Porque lo que refleja la conciencia, como son los objetos, hechos, fenómenos y procesos reales, tiene su unidad en la materialidad de la realidad objetiva y no en otra sustancia o principio***. Por lo tanto, ***todo lo que existe independiente de la conciencia y voluntad humana está constituido de materia***. En consecuencia, ésta es distinta de la conciencia, por lo que no pueden ser idénticas. Ser y conciencia son términos ontológicos distintos, opuestos, y no equivalentes. El objeto real no es lo mismo que su reflejo e imagen mentales porque estos reflejos son distintos a las cosas materiales. Veámoslo en el siguiente argumento.

En un espejo, la realidad objetiva de la imagen pertenece al objeto material que se refleja. Por lo que en esta relación, ¿qué es lo real en el sentido ontológico?, ¿el objeto material, la imagen o su reflejo? Indudablemente que es el objeto material y no la imagen. Porque ésta, por su ***constitución virtual***, no es lo mismo que la ***constitución material*** del objeto real que en la ***Óptica*** (una de las ***Ciencias Físicas***) se denomina el ***objetivo***. Lo que tiene el ser (o ***materialidad***) es el objeto real que se refleja en el espejo; la imagen no lo contiene, porque es el ***reflejo virtual*** del objetivo.

Este símil de la ***ciencia óptica*** tiene analogía con la relación del ser y la conciencia. ***El ser es la materia y su reflejo es la conciencia***. Por lo tanto, ***el ser no es la conciencia, ésta es su reflejo*** (punto de vista del materialismo)***, y que no se puede separar ni prescindir de la materialidad***. Pero cuando el idealismo convierte el ser en algo abstracto, entonces aparente e imaginariamente se determina por el pensar, adquiere su contenido y forma o su principio de la conciencia, estableciéndose la identidad de la conciencia y el ser, que es el origen, fuente y fundamento del idealismo.

El idealismo (después de ***Hegel***), ***es la posición filosófica que margina de la conciencia todo contenido constituido por los reflejos perceptivos o ideales de la materialidad del objeto real***. Esta ***postura idealista contemporánea, convierte de un modo absolutamente especulativo, la constitución, formas, procesos conceptuales y actos puros de la conciencia, según sean los fines de sus abstracciones*** (o innegables ideologías)***, en principios determinantes del conocimiento***. De la manera de cómo sean sus direcciones filosóficas, truecan las presuntas y denominadas ***intuiciones intelectivas***, que son las ***ideas evidentes e innatas*** (***Descartes***), las ***formas a priori o puras de la intuición***, que (supuestamente) hacen posible el conocimiento (***Kant***), las ***figuras fenomenológicas del espíritu,*** que se manifiestan de modo epistemológico y ontológico,(en su inversión idealista) en el movimiento de la abstracción de la ***Idea Lógica*** a la plenitud del concepto que hace del espíritu un ser absoluto (***Hegel***) y los ***actos puros e intencionales de la conciencia*** (una evidente falsedad epistemológica y ontológica) de ***Husserl,*** en el único saber de la filosofía, descartando el alto e indiscutible valor conceptual del ***Materialismo Histórico y Dialéctico***, que es el verdadero sistema científico (en su sentido y significación histórica, del presente y del futuro) de la investigación, reflexión e interpretación filosófica.

En la contradicción dialéctica de │***conciencia*** → ***mundo real***│, se deriva la oposición dialéctica │***sensación-percepción*** → ***fenómeno***│, │***idea*** → ***esencia***│ y │***pensar*** → ***ser***│.

El planteamiento filosófico fundamental no se expresa de modo inmediato tanto en la relación ***conciencia*** → ***objeto*** como en la relación ***conciencia*** → ***ser*** o ***espíritu*** → ***materia***. La conciencia y el espíritu, en sus contenidos, expresan elementos e integraciones de componentes sumamente complejos de reflejos de la materia. Las sensaciones son reflejos elementales, pero objetivos, que corresponden a las señales sensibles que se producen directa e inmediatamente en la cabeza (cerebro) del hombre como resultado de las interacciones constantes de su actividad sensorial con el mundo material.

Para ***Kant***, las sensaciones se originan por las afecciones que la ***cosa en sí*** produce al afectar a la sensibilidad (facultad sensitiva) que las ***formas a priori de espacio y tiempo*** ordenan. ***Según nuestro punto de vista, que es lo contrario a la epistemología kantiana, es que las***

percepciones se originan por las integraciones de las sensaciones en una unidad panorámica (***campo***) ***sensorial en la conciencia del sujeto cognoscente, y que tienen su base natural*** (***en las redes de las dendritas de las neuronas del cerebro***).

Lo único que se distingue de la materia es su imagen mental, o sea, la conciencia. Ya hemos afirmado que la realidad, propiedad, cualidad, formas objetivas y otras categorías filosóficas afines, que designan todo lo que existe independientemente de la conciencia y voluntad humanas es su materialidad. Todas aquellas cosas que tienen como contenido la materialidad no pueden distinguirse de modo absoluto entre sí. Si la diferencia fuera absoluta, entonces se quebrantaría la unidad del mundo real, y la materia dejaría de ser el principio, la unidad y la totalidad de la realidad objetiva. ***No existen márgenes absolutos en el mundo material***. ***Engels*** expresa que todos los seres materiales están unidos y constituyen una totalidad infinita de concatenaciones e interconexiones de fenómenos materiales.

La ***distinción relativa*** y ***absoluta*** de la materia y la conciencia radica tanto en el contenido y en la forma como en el acto o actividad. La forma de la conciencia es el modo de cómo se manifiesta el reflejo o imagen (perceptiva o ideal), y la de los objetos reales es su materialidad. La distinción que hacemos de la conciencia y los objetos materiales (ser) es sobre cuáles son los rasgos esenciales que caracterizan a cada uno de estos dos términos (campos) en el planteamiento fundamental de la filosofía. ***La conciencia es la integración panorámica de los reflejos o imágenes sensoriales e ideales de los objetos del mundo material. En el sujeto cognoscente la conciencia y el ser se integran en una interacción sensorial-ideal con el mundo objetivo***.

El ser, la realidad objetiva, la sustancia, el principio real son categorías filosóficas que se refieren a las propiedades y relaciones de los fenómenos y procesos de la materia, y no de la conciencia. Ésta, como reflejo e imagen sensorial o ideal de la materia, no contiene la realidad en sí (objetiva), ni sustancia en tanto que cualidad o propiedad material. La conciencia y la mente como imágenes sensoriales e ideales de los objetos reales, no pueden actuar por sí mismas sobre la materia, porque carecen de propiedades materiales. Sólo por su materialidad, los fenómenos y hechos que existen en el mundo real se interrelacionan, es decir, interactúan uno sobre los otros. Afirmar que la mente actúa sobre la materia, como si fuera una sustancia, es una mixtificación, un contrasentido ontológico. Por lo tanto, por su constitución (subjetiva) y contenido, la conciencia no es idéntica a las cosas y objetos reales, es distinta. La conciencia no se puede separar del sujeto cognoscente, ni se puede sustituir en sí misma la cosa real, la materia, por la conciencia.

Si existe una distinción absoluta entre la conciencia y la materia, entonces ¿qué es la conciencia? ¿Acaso es una ***sustancia*** como afirmara ***Descartes***? ¿Un objeto real o ***cosa en sí*** (metafísica) según expresara ***Platón***? ¿Una ***idea objetiva*** como manifestara ***Hegel***? ¿Una agrupación de átomos, como afirmara ***Demócrito***? ¿Una forma de la materia, como expresara ***Dietzgen***? La conciencia no es ***sustancia***, ***cosa en sí***, ni una ***idea o espíritu ontológico o una unidad de átomos, ni una forma de materia***. Tampoco es una propiedad de la materia. Ella es el reflejo sensorial o ideal del movimiento del mundo material en el cerebro del hombre, que como sujeto (activo y cognoscente), tiene una interacción material con el mundo objetivo.

Marx rechazó de modo enérgico la tesis de ***Dietzgen*** (filósofo obrero de escasa influencia en movimiento socialista alemán) que consideraba a la conciencia como una forma de materia. Esta tesis conduce al idealismo porque establece una identidad entre la conciencia y la materia. ***La identidad del pensar y del ser es una de las raíces filosóficas del idealismo***. La otra tesis de concebir a la conciencia como una propiedad general de la materia, sería considerarla como una propiedad material, lo cual contradice la tesis de que la conciencia es una imagen o reflejo de la materia en el cerebro del hombre. Para los viejos materialistas ***Demócrito*** y ***Epicuro***, la conciencia, o el alma, estaba constituida de ciertos átomos ligeros, lo que significaba atribuirle materialidad. ***Dietzgen*** al mantenerse en el ***modelo atomista antiguo***, no representó ningún avance en las concepciones del ***materialismo científico***.

Si se considera a la conciencia como una propiedad general de la materia, se caería en la tesis idealista o metafísica. Entonces se presenta el problema de que si la conciencia no está constituida por alguna forma de materialidad, ¿cómo se puede establecer la relación entre la conciencia y el mundo real, la materia? El problema se aclara, si distinguimos entre lo que la conciencia es y lo que la genera. En la relación del objeto real y la imagen reflejada en el espejo, la realidad objetiva (materialidad) la tiene el primero. La distinción que hacemos sobre el ser y la conciencia, se refiere a cuál de los dos posee la realidad objetiva. Para el materialismo, ésta constituye el mundo material en que la conciencia es el reflejo. Para el idealismo, la realidad objetiva la tiene la conciencia, el espíritu.

Alejarnos de esta distinción nos haría perder la perspectiva del planteamiento fundamental de la filosofía. ***Si la realidad objetiva la tiene la materia, entonces la conciencia tiene un origen material, porque ella no puede ser causa de sí misma***. La conciencia es reflejo e imagen sensible o ideal que constantemente es causada por la actividad sensorial del sujeto cognoscente en su interacción con el mundo material. Ella no es una sustancia material ni una propiedad general de la materia, porque su existencia se podría detectar por medios materiales, del mismo modo que se detectan las moléculas, los átomos, protones, neutrones y otras partículas subatómicas, que son invisibles a nuestros sentidos.

Mediante ciertos procedimientos tecnológicos y científicos podemos descubrir la existencia de los electrones, incluso los neutrinos (también los ***quarks top***, micro-partículas sumamente furtivas), y medir sus propiedades. Pero es imposible que podamos fotografiar o radiografiar la mente, porque ésta no es material. Los reflejos subjetivos de los fenómenos mentales no se pueden observar por medios físicos. Sin embargo, cada hombre, normalmente, puede dar testimonio de que tiene mente y conciencia. Pero ninguno puede percibir la mente de otro del mismo modo como percibe los objetos físicos. Conocemos la conciencia y la mente por el estudio e investigación científica de la conducta y del lenguaje, ya sea en su manifestación personal o social. Por medio de la actividad práctica se concretizan los conocimientos, ya sea como percepciones e ideas, que se expresan a través del lenguaje y los actos según determinados estímulos ya sean físicos o psíquicos. Existe una estrecha relación entre el pensamiento y la práctica, lo mismo entre el lenguaje y el pensamiento y entre los estados mentales y las expresiones corporales. Esta tesis la mostraremos más adelante. Lo que nos interesa determinar por ahora, es qué clase de fenómenos se producen en la conciencia o la mente.

La imagen mental o psíquica no es lo mismo que la imagen en un espejo. Los procesos materiales que generan la conciencia son sumamente complejos. Los fenómenos psíquicos tienen una base natural, o sea, que están conectados y responden a fenómenos y procesos naturales, y sólo se efectúan en el tiempo y no en el espacio. Los fenómenos mentales tienen cierta analogía con determinados fenómenos naturales. Por ejemplo, el electromagnetismo es una propiedad de la materia que se origina por el movimiento mecánico de una masa eléctrica. Los fenómenos electromagnéticos que dependen de una masa eléctrica en movimiento son susceptibles de observación, experimentación y comprobación científica. También una partícula cuya masa en movimiento se aproxima a la velocidad de la luz, experimenta ciertos fenómenos y adquiere propiedades que antes no tenía en estado de reposo. Además, las moléculas poseen propiedades específicas sin que cada átomo que la constituye pierda sus propias características físico-químicas. Estos fenómenos se han comprobado por experimentos científicos. El hecho es que en los tres tipos de fenómenos aludidos, éstos dependen de otros fenómenos. En ningún caso se trata de series paralelas de fenómenos, sino de fenómenos que se engendran y dependen de otros, aunque sus propiedades y cualidades sean distintas al fenómeno que le sirve de base. Éste conserva sus propiedades, y en el fenómeno producido se crean nuevas propiedades y cualidades materiales distintas. El fenómeno que es efecto, sólo existe en tanto que el que es la causa mantenga su actividad. Porque una vez que ésta se anula, también cesa el fenómeno producido.

Se trata de una relación causal, aunque las propiedades del fenómeno producido sean nuevas e independientes de las propiedades de los fenómenos de que es causa. En este tipo de relación causal el efecto no tiene esencialmente las propiedades de la causa (***que induce o que es la inductora del fenómeno***, lo que debe entenderse como ***causa por inducción fenoménica***), sino que tiene propiedades y cualidades nuevas que les son esenciales y específicas. Esta concepción es diferente a la de ***Spinoza***. Este filósofo expresa que las propiedades y el movimiento del todo (un cuerpo, por ejemplo), se transmiten de manera específica y absoluta, a las de sus partes, y viceversa.

La ley dialéctica que puede explicar este tipo de fenómenos es que la acumulación cuantitativa en determinada medida produce una transformación de las cualidades. En el caso del electromagnetismo, el movimiento mecánico de la masa eléctrica genera esa nueva cualidad y propiedad que antes no existía en la masa eléctrica en reposo. Pero que se trata de determinadas propiedades de ciertas formas de materia, porque una masa eléctricamente neutra, no produce esos fenómenos. Lo mismo acontece con la materia biológica, o mejor decir organismos vivos, los fenómenos biológicos o vitales tienen como base determinados fenómenos químicos y físicos. Los fenómenos vitales se producen sobre la base de determinados fenómenos físico-químicos, y dependen de una relación causal (inducida) activa y permanente.

Tanto la tesis del ***paralelismo de las esencias de la sustancia*** de ***Spinoza*** como la ***armonía preestablecida*** de ***Leibniz son metafísicas***.

Estas tesis metafísicas carecen de legitimidad y concreción en las observaciones y experimentos científicos. En el caso del electromagnetismo, si la masa eléctrica se neutraliza cesan los fenómenos electromagnéticos. Lo mismo se aplica para los otros fenómenos. La base de los fenómenos vitales son los fenómenos físico-químicos de la materia biológica Si cesan éstos se anulan los fenómenos vitales. Pero los fenómenos y procesos biológicos consisten en propiedades y cualidades nuevas, independientes de las propiedades y cualidades de las bases físicas y químicas de los fenómenos que las sustentan. ***El movimiento cuantitativo en determinadas formas materiales produce nuevos fenómenos con propiedades y relaciones nuevas y diferentes***.

Los fenómenos psíquicos o mentales son similares a los señalados. Aquéllos requieren como base natural, determinados fenómenos y procesos; propiedades y relaciones; cualidades y formas de los fenómenos vitales y fisiológicos del cerebro. De este modo se establece que la conciencia se produce teniendo como base natural una serie de fenómenos fisiológicos del cerebro y del sistema nervioso superior. La conciencia es generada por fenómenos psíquicos que se producen sobre la base de los fenómenos materiales. La experiencia científica muestra que las funciones mentales y movimientos corporales del hombre dependen de las funciones vitales del cerebro y del sistema nervioso.

La conciencia humana tiene como condición objetiva (natural) la actividad de determinados fenómenos materiales, pero no es un fenómeno, sino un reflejo que es sensorial, perceptivo o ideal. Ella refleja o es una copia de la realidad objetiva, pero expresada de manera subjetiva. Determinados fenómenos del cerebro producen los fenómenos psíquicos, que tienen la propiedad de reflejar, de igual modo que determinados fenómenos físico-químicos producen los fenómenos y estructuras vitales.

La conciencia del hombre es el más alto grado de desarrollo de la propiedad sensible de las formas vivientes. La sensibilidad (en la significación de respuesta orgánica a estímulos del medio ambiente), la irritabilidad, son propiedades que pertenecen a los fenómenos vitales de las formas biológicas. Estos fenómenos vitales, en su más alta expresión de desarrollo en la fisiología de la estructura cerebral, constituyen la base natural de la conciencia. Los fenómenos psíquicos que originan la conciencia, expresan reflejos psíquicos de los objetos materiales que afectan los sentidos del organismo humano.

Los objetos reales afectan nuestros sentidos de modo material. Los rayos de luz, reflejados en los objetos materiales, golpean los tejidos nerviosos de la retina. El ojo es una estructura óptica sujeta a las leyes de la ***Óptica***. Los choques luminosos en el ojo se transforman en movimientos nerviosos (inducido por fenómenos físico-químicos), que llegan al cerebro a través del nervio óptico, Luego determinadas áreas del cerebro sintetizan las señales ópticas convertidas en movimientos nerviosos. Y por la actividad fisiológica de millones de neuronas (células nerviosas), cuyas dendritas se estructuran en redes, se produce la imagen visual del objeto material, y así sucede con los otros sentidos. Este proceso fisiológico del cerebro se produce sobre la base de determinados procesos físicos y químicos que se originan en las neuronas, en función de determinados mecanismos fisiológico-nerviosos. Al producirse constantemente la imagen del objeto, estos mecanismos se fijan relativamente en la estructura de las neuronas (redes de dendritas) y la imagen puede producirse, sin la acción del objeto. Por lo tanto, la memoria depende de la fisiología del cerebro.

El pensar, que es la función más alta de la conciencia del hombre, también tiene como base natural al cerebro y está unido a determinados fenómenos psíquicos, y éstos como tal, dependen de la actividad neurofisiológica de ese órgano. Sin entrar a detallar que el origen del cerebro se remonta a los comienzos de la vida y de la evolución biológica, en este órgano, que es resultado de un complejo desarrollo fisiológico-nervioso, se producen los fenómenos psíquicos.

La propiedad fundamental de éstos, consiste en reflejar o formar imágenes del mundo exterior. Cuando tenemos la sensación de objetos que percibimos con nuestros sentidos, como una casa, una fruta, un astro con el telescopio, una célula en el microscopio u otros objetos reales, la imagen o el reflejo sensible no lo crea ni lo construye la conciencia por sensaciones (***Berkeley***), intuiciones a priori (***Kant***) o la actividad de la conciencia (***Descartes***, ***Hegel*** y ***Husserl***), sino que la base material de la construcción del reflejo o imagenes sensibles reside en el cerebro y en la actividad práctica que se produce por la interacción del sujeto cognoscente y activo con el mundo material. Si pensamos un objeto, la actividad psíquica que produce el pensar reside en la base natural del cerebro.

Aunque el concepto o la idea las pensamos o concebimos, tienen la propiedad de ser reflejos ideales de los objetos reales o relaciones ideales que reflejan relaciones objetivas. Pero el pensar que es una actividad de la mente y de la conciencia (constituida por fenómenos psíquicos) del sujeto

cognoscente que interactúa con el mundo material, tiene una base natural. El conocimiento transita desde los reflejos psíquicos (mentales) de la simple sensación hasta las ideas. Este tránsito cognoscitivo no se puede explicar de modo mecánico, sino dialéctico.

La ley dialéctica de la transformación de la cantidad en cualidad, no sólo se aplica al aumento cuantitativo de masa, sino también del movimiento. Un incremento de movimiento, en determinada estructura física (material), produce cierta clase de fenómenos y propiedades nuevas de carácter cualitativo. El cambio cualitativo reside no en la entidad material, sino en el movimiento de la estructura o forma material. La estructura vital, no se puede reducir a la estructura físico-química del organismo, del mismo modo, como los fenómenos y propiedades electromagnéticas, no se pueden reducir a la carga eléctrica de la masa en estado de reposo. El hecho es que una forma material en estado de movimiento, produce otra forma de fenómenos, procesos, estructuras y propiedades nuevas. Pero, una no puede reducirse a la otra. Los filósofos mecanicistas trataban de reducir las funciones vitales a procesos mecánicos (***Descartes, Spinoza y otros***), lo cual es imposible. Los fenómenos psíquicos (mentales) no se pueden reducir a los fenómenos neurofisiológicos del cerebro, aunque éstos sean la base natural de aquéllos. Los fenómenos mentales son causados (mejor expresar inducidos) por procesos neurofisiológicos, y éstos por procesos físico-químicos. Los primeros tienen la propiedad de reflejar ya sea sensorial o idealmente. Las sensaciones e ideas son imágenes, esa es su propiedad o cualidad, o su forma subjetiva. Sobre la forma del reflejo de la sensación y las ideas la explicaremos más adelante.

Hemos expuesto la base epistemológica y ontológica del materialismo científico; que el concepto de materia es una categoría filosófica que designa la realidad objetiva. Pero, a su vez al considerar que el mundo real es la materia misma, hacemos una distinción entre materia como categoría (concepto universal) y de materia como ser real. Éste es el objeto que existe independientemente de la conciencia y que ésta refleja. ***La conciencia en su forma principal, es una forma de reflejo de determinados objetos del mundo material. Las imágenes mentales se producen como consecuencia de los movimientos de los fenómenos y procesos neurofisiológicos que se generan en el cerebro como resultado de la interacción de la actividad práctica del sujeto cognoscente con los objetos reales del mundo material***.

Esta facultad de la conciencia humana de reflejar, ya sea de modo perceptible o ideal, los objetos reales y sus relaciones objetivas que se producen en el mundo material, el idealismo y la metafísica la deforma y mixtifica.

No obstante las certeras y consecuentes concepciones de ***Engels*** y ***Lenin*** sobre la definición del materialismo, es relevante especificar con más concreción filosófico-científica, esa definición.

En las últimas tres décadas, las ciencias teóricas y experimentales han tenido un desarrollo colosal y avance extraordinario, en que las ciencias y las tecnologías se han fundido en un sistema de interrelación teórico y práctico (observación, experimentación y medición). Además, las ***Teorías*** y ***Constantes científicas,*** se aproximan a los límites de la exactitud probabilística y estadística, determinando que los márgenes de errores sean insignificantes. El alto grado de certeza de las predicciones científicas determina que el ***principio de falibilidad de Karl Popper sea de dudosa certidumbre y aplicabilidad en las ciencias matemáticas*** (***demostración del Teorema de Fermat por Andrew Wiles y la solución de la Conjetura de Poincaré por Grigori Perelman***) ***y naturales*** (***unificación del campo electromagnético con el nuclear débil, los grandes avances revolucionarios en la Física Cuántica, en la Química, Biología y otras ciencias y tecnologías contradicen el principio de Popper***).

En consecuencia, afirmamos que la tesis epistemológica de ***la categoría filosófica de materia, también designa que la realidad objetiva no tiene por principio la nada, ni el caos, sino que está sujeta a leyes***. La realidad objetiva (Cosmos, Naturaleza, historia y sociedad), como proceso que deviene de modo universal, se manifiesta a través de contradicciones cuyas formas generales constituyen las leyes dialécticas y como sistemas y estructuras, resultado de las contradicciones, se rige por leyes naturales (Naturaleza, Universo) u objetivas (historia, sociedad).

IDEALISMO OBJETIVO E IDEALISMO SUBJETIVO

Hemos afirmado que el planteamiento fundamental de la filosofía burguesa deriva en grandes confusiones conceptuales y tergiversa el origen histórico y el carácter clasista de la filosofía. Para obviar esos enredos y deformaciones, ***Engels*** afirma que en el idealismo, el espíritu es lo principal en la relación ***ser*** → ***pensar***, y la materia es lo secundario, lo derivado. El materialismo expresa que la materia es lo principal, y el espíritu lo secundario.

El ***joven Marx*** expuso, de un modo analítico y crítico, que el idealismo invierte de modo tergiversado y erróneo la relación ***conciencia*** → ***mundo real*** o ***pensar*** → ***ser***, que se expresa en el proceso del conocimiento. El idealismo mixtifica el ***mundo empírico*** o ***real***, que es la esfera donde se manifiestan y desarrollan las relaciones materiales que los hombres contraen entre sí y con el ***mundo material***. En efecto, el hombre es ***el verdadero sujeto real que refleja sensorial e idealmente en su conciencia a los objetos reales del mundo material***. El saber, afirma, que proviene del conocimiento de las percepciones y pensamientos que la conciencia del hombre se forma de ese "***mundo material***", el ***idealismo lo transforma en el sujeto real***. Lo que la conciencia predica (los conceptos y juicios) del mundo, el idealismo lo transforma en el ser real, y a éste lo convierte en predicado del pensar del ***sujeto cognoscente***. Lo contrario, es que en el acto del conocimiento, el ***sujeto pensante y activo,*** predica determinaciones abstractas (pensamientos) sobre el objeto real en su interacción con éste.

Cuando formamos juicios sobre los objetos reales, predicamos determinaciones o cualidades (pensamientos), en que el ***objeto real*** (***material***) es el ***sujeto real***. Aunque ***Marx***, no expone un análisis específico sobre los conceptos, juicios y razonamientos; éstos se refieren a esta forma del pensamiento, ya que hace una crítica general del idealismo. A continuación describimos y explicamos este problema epistemológico.

Si afirmamos que ***la rosa es roja***, para mencionar una sola determinación, ya que esa flor tiene innumerables cualidades, el ***idealismo objetivo*** convierte lo que el ***sujeto pensante*** predica de ese ***objeto real***, en el ***sujeto real***; y como en el acto del conocimiento predica sobre el mundo real un conjunto de ideas o conceptos universales (categorías), el ***idealismo*** transforma de modo inevitable el ***pensamiento en el sujeto real***, y ***éste lo transforma en predicado***. En ese proceso de conversión ontológica se mixtifica la relación cognoscitiva [***conciencia*** (***abstracción***)] → [***ser*** (***realidad objetiva***)], estableciéndose la ***identidad del pensamiento*** y ***el ser***. Esta ***identidad epistemológica es el origen y fuente del idealismo objetivo***.

En la otra relación cognoscitiva, cuando por medio de las sensaciones o percepciones se adjudican determinaciones o cualidades al mundo real como colores, figuras, magnitudes, movimientos, sonidos, etc., y se convierten esos modos sensibles en el objeto real, también se mixtifica la relación de la conciencia y el mundo real (material). Según esta concepción, si sólo se puede conocer lo que se predica, ya sea sensaciones o ideas, y se afirma que la cosa real (material) resulta incognoscible (que no se puede conocer: ***agnosticismo***), entonces el objeto real o mundo material no existe de modo independiente de la conciencia. Esta es la fuente del ***idealismo subjetivo***, que fue la base de las reflexiones filosóficas de ***Berkeley***, ***Hume***, ***Mach***, ***Avenarius***, ***Russell***, ***Husserl***, ***Heidegger*** y otros. La identidad de la sensación o percepción y el ser es el origen y fuente del idealismo subjetivo. ***Berkeley*** fue el primero que postuló que "***ser es ser percibido***".

Lo contrario es que toda sensación, en cuanto que acto, se refiere (dirige) a algo de que es reflejo. Porque si el algo que expresa la sensación no existe en su margen, entonces la sensación sería su propio contenido y objeto, lo que es una tautología y un absurdo epistemológico. Por lo que el conocimiento sensible sería sensación de sensaciones; y si tuviera un contenido que no está al margen de ella, sino que existe en su interior, entonces, los elementos y cualidades objetivas de ese objeto, están constituidos subjetivamente por sensaciones o percepciones.

El ***idealismo subjetivo*** niega que las sensaciones reflejen o expresen subjetivamente la imagen de los objetos percibidos o de los objetos pensados. El punto de vista opuesto (materialismo) es que la sensación es una imagen, es un reflejo subjetivo de los objetos reales del mundo material. En efecto, los objetos reales que son captados por nuestros sentidos existen independientemente de las sensaciones, y lo mismo los que son pensados por el sujeto cognoscente.

Los pensamientos también se refieren a algo objetivo que está al margen de ellos. Y si se considera que determinan desde sí mismo el contenido objetivo, entonces se convierten en el sujeto real. En esta relación epistemológica el ser y el pensamiento son idénticos, y esta es la fuente del idealismo. Sin embargo, ***esa identidad de lo epistemológico y lo ontológico es una contradicción antagónica, es un absurdo metafísico***. Por lo tanto, ***el pensamiento tiene que referirse*** (***dirigirse***) ***a un objeto real distinto a sus formas y actos subjetivos***. El reflejo del contenido objetivo en el pensamiento está determinado por los objetos materiales. ***La realidad objetiva es el inicio y el final epistemológico de la sensación, de la percepción y del pensamiento***. Este proceso cognoscitivo se realiza en el tránsito dialéctico de lo ***concreto*** → ***abstracto*** y ***abstracto*** → ***concreto***.

El pensamiento posee un contenido objetivo cuando expresa de modo fiel los reflejos e imágenes de los objetos reales del mundo material, lo que se constituye en la condición que hace posible la verdad del conocimiento. Pero, si la expresión del reflejo no es fidedignamente objetiva, deriva en el error o falsedad del conocimiento. Por lo que altera y deforma la imagen, la copia objetiva de los objetos del mundo material o la mixtifica como afirmara el ***joven Marx***.

En la relación ***conciencia*** → ***mundo objetivo***, el ***sujeto cognoscente*** en su interacción y actividad práctica social con el mundo material, capta de modo inmediato y directo, los fenómenos por medio de las sensaciones y percepciones; y la esencia de los objetos reales, de modo mediato, a través de las ideas. ***El pensamiento realiza el tránsito concepto*** → ***juicio*** → ***razonamiento***. ***El primero denomina o nombra a los objetos; el segundo, predica; y el tercero, argumenta*** (análisis, reflexión, crítica e interpretación científica o filosófica de la exposición).

El ***sujeto cognoscente*** a través de la conciencia (en tanto que pensamiento) denomina, predica y argumenta sobre un ***sujeto real***, que como objeto es el mundo material. Luego, se plantea el problema de qué es lo fundamental y verdadero, si el predicado o el objeto real. Lo que es verdaderamente real para el ***materialismo científico***, es el ***sujeto real*** y no los pensamientos que el ***sujeto pensante*** predica sobre aquél. El ***idealismo al transformar de modo ontológico*** un ***sistema conceptual de predicados*** en ***sujeto real, mixtifica la conciencia del sujeto pensante, convirtiéndola en un principio metafísico***. En esta ***dirección filosófica***, el ***idealismo*** tanto ***objetivo*** como ***subjetivo*** deviene en ***metafísica***, porque ***invierte*** y ***mixtifica*** las ***relaciones epistemológicas*** que el ***sujeto cognoscente*** establece en la ***sensación*** → ***cosa en sí***; en la ***percepción*** → ***fenómeno*** y en el ***pensar*** → ***ser***.

De cuales sean los principios determinantes de la relación epistemológica-ontológica, surgen las dos posiciones filosóficas fundamentales: ***materialismo*** o ***idealismo***. Desde ***Marx*** y ***Engels***, esta relación se convirtió en el problema fundamental de la filosofía. ***Para el idealismo, la conciencia del sujeto pensante determina el mundo real y objetivo***. En esta concepción se confunde el tránsito epistemológico-ontológico y viceversa, porque son niveles distintos. Una, es ***objeto real*** → ***reflejo sensible***; y la otra, ***realidad objetiva*** → ***reflejo ideal***. El conocimiento es un proceso que transita en la relación de lo ***concreto*** → ***abstracto*** a lo ***abstracto*** → ***concreto***. Las sensaciones y percepciones expresan reflejos sensibles que son inmediatos y directos; y los pensamientos, reflejos ideales que son mediatos. Pero, ***el idealismo convierte los reflejos e imágenes sensibles e ideales en el principio determinante del mundo real, por lo que mixtifica la conciencia del sujeto pensante***.

El ***materialismo científico*** supera la mixtificación de la conciencia y del espíritu que el ***idealismo*** crea al convertirlas en el principio determinante del mundo objetivo. También supera la unilateralidad y limitaciones del ***materialismo metafísico*** porque adopta una concepción multilateral y dialéctica de la materia.

Para evitar innecesarias y falsas interpretaciones hacemos la aclaración de que en este planteamiento no se está enfocando el problema de la verdad y la realidad objetiva, sino que se analiza el planteamiento fundamental de la filosofía, que es la relación, de ***conciencia*** → ***ser*** y de ***materia*** → ***espíritu***. Sin embargo, señalamos que el problema de la verdad y de la realidad objetiva es un problema de la actividad práctica sensorial como afirmara el ***joven Marx***. ***La realidad objetiva de los hechos*** (***fenómenos y procesos***) ***y la verdad del pensamiento no se pueden probar por la sensación o percepción ni por las ideas o el pensamiento, porque ambas pruebas son manifestaciones del argumento ontológico***. En efecto, este problema concierne a la actividad práctica social e histórica de la humanidad.

MATERIALISMO DIALÉCTICO E HISTÓRICO

Las obras del ***joven Marx***, antes de que concibiera las premisas del ***materialismo científico***, ***poseen un enorme valor como ideas filosóficas y sociopolíticas***. Además, bosquejan planteamientos y soluciones significativas en algunos de los problemas fundamentales que se generarían posteriormente en la edificación contemporánea del ***Estado*** y ***sociedades capitalistas***: la ***burocracia***, las ***alienaciones sociales*** y el ***despotismo***.

Los análisis críticos e interpretaciones filosóficas del ***joven Marx*** de la ***sociedad*** y de los ***Estados burgueses***, tienen trascendencia histórica y universal. Algunos de sus ***parámetros teóricos,***

bosquejan premisas positivas que podrían orientar de un modo general, una explicación científica de la función sociopolítica de la ***burocracia*** en el ***capitalismo***.

El ***materialismo dialéctico e histórico*** tuvo su génesis en la evolución y desarrollo histórico generacional de la filosofía. Sin embargo, una vez que el ***joven Marx*** descubre sus premisas filosóficas, las elabora por medio de un procedimiento dialéctico e histórico. Por la vía histórica, ***en primer término***, el ***materialismo científico*** fue precedido por ***el materialismo metafísico que había alcanzado su más alta expresión en la filosofía francesa del período de la Ilustración***. En ***segundo término***, ***Kant*** al criticar la ***razón*** desde la posición del ***idealismo subjetivo en su más alto desarrollo y expresión racional***, descubrió su ***naturaleza dialéctica***, pero no la distinguió de la ***metafísica***, confundiéndolas entre sí; y al no resolver los ***problemas epistemológicos de la dialéctica***, no pudo expresarla en un ***sistema conceptual estructurado***. En ***tercer término***, ***Hegel*** al plantear y enfocar la ***dialéctica*** desde la posición del ***idealismo objetivo en su más alto desarrollo y forma racional***, la formuló de un modo ***sistemático***. Sin embargo, al expresar la ***dialéctica*** desde el ***idealismo objetivo*** no pudo relacionarla de modo conceptual con el ***mundo real*** (***material***). En ***cuarto término***, los ***neohegelianos*** al interpretar hasta sus límites al ***idealismo dialéctico,*** mostraron sus defectos filosóficos. Esta limitación epistemológica del idealismo les impidió desprenderla totalmente de la ***metafísica***. Estos límites ***idealistas*** mostraban e implicaban que la dialéctica no había alcanzado su forma completamente racional. La tarea filosófica de ***Marx*** consistió en formularla desde la posición del ***materialismo*** y liberarla totalmente del ***idealismo*** y de la ***metafísica***.

La completitud del método dialéctico y su integración conceptual con el materialismo fue el resultado del desarrollo histórico mundial de la filosofía. Desde la ***posición del materialismo***, la ***dialéctica*** es depurada de los ***lastres metafísicos***, formulándola en un sistema conceptual total y consecuentemente científica. En su ***expresión materialista,*** adquiere una ***forma plenamente multilateral*** como ***método de interpretación filosófica***, superando todas las ***formas unilaterales del idealismo como teoría*** y de la ***metafísica como método***.

Como consecuencia de los rigurosos análisis y críticas al ***idealismo y dialéctica hegeliana***, a los ***neohegelianos*** y al ***materialismo metafísico*** de ***Feuerbach***, el ***joven Marx*** descubrió las ***premisas fundamentales del materialismo dialéctico e histórico***.

El camino hacia el ***materialismo dialéctico*** lo preparó el ***idealismo objetivo,*** que en su ***dirección dialéctica,*** había alcanzado su más alto grado filosófico en ***Hegel***. Pero, en sus límites epistemológicos se creó una crisis insuperable entre el ***idealismo*** (***como sistema filosófico***) y el ***método dialéctico*** (***filosófico-científico***). Después de ***Hegel, los idealistas renunciaron a la dialéctica como método científico de interpretación filosófica***, y comenzaron a investigar y crear nuevas ***formas metafísicas*** para enfrentar y superar al ***método dialéctico***.

Cuando el ***joven Marx*** estudió e investigó a fondo el pensamiento de ***Hegel***, logró concebir ideas más profundas en la ***explicación*** e ***interpretación materialista*** tanto del ***mundo objetivo*** como de la ***sociedad*** y de la ***historia***. Este descubrimiento se concretizó en la relación que el ***joven filósofo*** concibió entre el ***mundo empírico*** (que considera que es el ***ser*** o la ***realidad objetiva***) y los predicados epistemológicos (que son los pensamientos que predica el sujeto pensante sobre el ser). Esta tesis filosófica expresa con rigor el vínculo de la filosofía con el ***mundo objetivo*** y, en especial, la relación del pensamiento con la sociedad y la historia. Además le permitió descubrir la unidad conceptual del ***método dialéctico y el materialismo***.

Hegel consideró las ***relaciones empíricas*** (el ***ser social***) como el material (objeto) de la "***idea objetiva***", y a ésta como ***sujeto del ser y de los procesos reales***. Además, fue el primer filósofo que aplicó la ***dialéctica*** como ***método de interpretación científica*** en la ***relación del ser y el pensamiento***, en que éste, considerado como ***sujeto real***, es el ***Demiurgo*** que construye la ***realidad objetiva***. Así, procedió al estudiar e investigar la ***dialéctica*** en el pensamiento, la Naturaleza, la sociedad y la historia. Pero, en su ***ontología***, la ***dialéctica*** se encarna en el ***espíritu*** y no en la ***Naturaleza*** ni en las ***condiciones materiales de la sociedad civil, ni en la historia***. Este vínculo que hizo ***Hegel*** del ***idealismo como sistema*** y de la ***dialéctica como método***, derivó en un problema epistemológico, cuya solución se tornó antagónica.

Los ***neohegelianos***, como afirma ***Engels*** en su libro "***Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana***", hicieron la gran tarea de triturar parcialmente trozo a trozo la filosofía de ***Hegel***. Sin embargo, no profundizaron en sus raíces. Y esto fue lo que hizo ***Marx*** al criticar la base del ***idealismo*** y de la ***dialéctica idealista*** de ***Hegel***. No fue una ***labor filosófica*** fácil, realizar esta ***hazaña teórica***. Los ***neohegelianos*** fallaron, e incluso ***Feuerbach***, en esa ***tarea epistemológica*** de investigar de modo integral y consecuente la filosofía de ***Hegel***.

Y aunque fueron mostrando ciertas contradicciones irresolubles que existen entre el ***sistema*** (el ***idealismo***) y la ***dialéctica*** (***método filosófico-científico***), no las abordaron ni interpretaron correctamente. Y ***Feuerbach*** al situarse en la ***posición materialista***, criticó e interpretó a la ***dialéctica*** desde la dirección ***metafísica***, por lo que se alejaba de la línea del ***materialismo*** consecuente. Le correspondió a ***Marx*** y ***Engels*** descubrir la forma conceptual de unir de modo científico el ***materialismo*** con la ***dialéctica***. Y el mérito lo tuvo ***Marx***, tal como lo reconoce ***Engels***. Fue imprescindible conocer de modo analítico y crítico el contenido conceptual de la filosofía ***hegeliana*** para no caer en enfoques e interpretaciones superficiales y estériles. Además, tuvo importancia subjetiva la persistencia, audacia y creatividad de la inteligencia, ya que éstas son las características de los hombres talentosos y geniales ***Sin embargo, antes de lograr esa proeza filosófica, el joven Marx transitó del hegelianismo*** (***idealismo dialéctico***) ***de izquierda*** **al** ***materialismo metafísico de Feuerbach, y de éste al materialismo dialéctico***. Las ***premisas de esta filosofía las esbozó en las*** "***Once tesis sobre Feuerbach". En la "Ideología Alemana", obra filosófica que elaboró junto con Engels, y en "Miseria de la filosofía", concibe y define las tesis y conceptos fundamentales del materialismo dialéctico e histórico, cuya unidad filosófica es el materialismo científico. La interpretación dialéctica e histórica del socialismo, crea el Socialismo Científico*** (***que es la teoría filosófica y científica proletaria del socialismo***). ***El materialismo dialéctico es la dirección filosófica fundamental y consecuente del materialismo contemporáneo. El materialismo histórico es la interpretación dialéctica materialista de la sociedad y de la historia, según los modos*** (***sociales***) ***de producción*** (***económica***) ***y la lucha de clases sociales en sus contextos generacionales***.

Marx, en su madurez, comprendió que tanto el ***Materialismo dialéctico e histórico*** como el ***Socialismo Científico***, deben fundamentarse en la ***Economía Política del proletariado*** (***teoría científico-filosófica de la economía política***), y ésta la expuso en ***El Capital***. Por consiguiente, la unificación teórica del ***Materialismo Científico***, ***Socialismo*** y ***Economía Política proletaria***, constituye el ***Marxismo***.

La ***ideología científica del proletariado*** es la interpretación y aplicación práctica y consecuente del ***marxismo-leninismo*** a los problemas políticos, sociales y económicos que surgen en la ***lucha de clases sociales***. Además, ***es el instrumento teórico de la lucha de clase del proletariado contra el capitalismo***, por el triunfo de la ***revolución socialista*** y por la consolidación y sustentación permanente de la ***construcción del modo social de producción económica y sociedad socialistas***.

En las últimas décadas del ***siglo XIX***, el ***positivismo*** tanto de ***Comte*** y ***Spencer*** como de ***Mach*** y ***Avenarius*** trató de sustentar sus tesis filosóficas en las ciencias naturales, tergiversando la epistemología de éstas. ***Engels*** en su libro "***Dialéctica de la Naturaleza***", ***se refiere al positivismo*** (de la ***segunda mitad del siglo XIX***) ***como una filosofía superficial e inconsistente***. ***Lenin*** en su "***Materialismo y Empiriocriticismo***", ***hizo una demoledora crítica a las pretensiones de los positivistas por crear una tercera filosofía*** (***neutral***) ***que superara al materialismo e idealismo***. ***Nietzsche***, filósofo vitalista, a fines de ese siglo expresó sus ***ideas irracionales en el mito metafísico o meta-mito***.

No obstante la búsqueda de nuevas expresiones metodológicas y lingüísticas de tendencias metafísicas, el ***positivismo*** y el ***vitalismo*** de fines del ***siglo XIX*** y ***comienzos del XX*** carecieron de la capacidad filosófica para ser competentes y consecuentes adversarios del ***marxismo***. El ***materialismo dialéctico e histórico es la filosofía del proletariado, de todos los trabajadores y de la humanidad***. Constituye ***la guía teórica por el triunfo de la revolución y de la construcción del modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) ***socialistas***.

Por las exigencias epistemológicas de los tiempos actuales, el ***marxismo*** debe vincular la ***dialéctica materialista*** con las ***ciencias sociales y naturales*** para formar un ***sistema científico completo de explicación e interpretación filosófica del universo, de la sociedad y del***

pensamiento. Porque la visión de las ***ciencias sin filosofía*** sólo tiene el conocimiento de lo particular del ***mundo objetivo***, pero carece de la ***universalidad;*** y la ***filosofía sin las ciencias,*** sólo posee el saber de lo universal del ***mundo objetivo***, pero ignora las ***particularidades de éste***. La ***integración dialéctica de la filosofía con las ciencias nos proporciona una visión plena y multilateral del mundo objetivo y del pensamiento***.

Por medio de las ciencias y la filosofía podemos conocer el origen, la naturaleza y el fin del universo, de la sociedad y del hombre. ***La ciencia describe y explica sus objetos por medio de la intelección que se interrelaciona con la observación, la experimentación y la medición objetiva. La filosofía conoce sus objetos por medio de la razón, y ésta puede ser dialéctica o metafísica***. A través de esas disciplinas del saber, podemos conocer el origen, la naturaleza y el fin del universo, de la sociedad y del hombre.

Sin embargo, el ***idealismo*** y el ***método metafísico,*** incluyendo el ***pragmatismo*** y ***neopositivismo,*** son unilaterales y cerrados, con horizontes conceptuales limitados. ***Sus explicaciones e interpretaciones no superan, sino que soslayan la interrelación del pensamiento con el ser, estableciendo o una identidad o una separación absolutas entre estos términos opuestos. Sus puntos de vistas crean antinomias y paradojas filosóficas***.

La ***ciencia describe y explica sus objetos por medio de la intelección que se interrelaciona con la observación, la experimentación y la medición científicas***. La ***filosofía conoce sus objetos por medio de la razón, aunque ésta pueda ser dialéctica o metafísica, y cuyas verdades o falsedades deben ser verificadas***. Sin embargo, el ***materialismo científico es la única filosofía que explica e interpreta, por medio del método dialéctico, los principios, teorías y tesis verificando sus verdades en la actividad práctica socio-histórica; y sólo en ésta se vincula la interacción material y pensante del sujeto consciente con el ser*** (***mundo objetivo***).

Las ciencias nacieron de la filosofía y ambas evolucionaron y se desarrollaron unidas en la interacción del saber hasta comienzo de la segunda mitad del ***siglo XX***. Sin embargo, debido a la gigantesca revolución científica y tecnológica que se inició en las ***tres últimas décadas de ese siglo***, y que continúa en el presente, se ha creado un enorme margen y disparidad entre ellas.

Es importante señalar, desde el punto de vista histórico, que en la segunda mitad del ***siglo XIX*** el ***materialismo científico*** elevó a la filosofía en su más alto nivel conceptual. El ***idealismo*** y la ***metafísica*** fueron destronados de sus dominios milenarios y pulverizados filosóficamente por el ***nuevo materialismo***. Como consecuencia de ese desnivel teórico, el ***idealismo se alejó y renunció a la dialéctica porque ésta como método filosófico es científica y revolucionaria***. Además, ***la unión de la dialéctica con el idealismo había derivado en contradicciones antagónicas entre la postura*** (***posición***) ***y método filosóficos***. En esta ***relación se expresa la unilateralidad y limitación filosófica del idealismo como teoría y de la metafísica como método*** (***investigación, estudio, análisis, síntesis, explicación e interpretación***).

No obstante de que el ***materialismo metafísico*** reconoce que la Naturaleza y el universo se rigen por leyes, las interpreta de un modo mecanicista. En esta dirección filosófica, la materia es descarnada de sus cualidades y de los movimientos, cambios y desarrollos internos. ***En el mecanicismo la materia es un despojo ontológico, un ser inerte y carente de auto-actividad***. Sin embargo, desde ***Tales*** hasta antes de ***Demócrito***, el materialismo en su expresión naturalista concibió a la materia en sus formas cualitativas y cuantitativas. Los elementos conservaron sus cualidades en ***Heráclito***, ***Empédocles*** y ***Anaxágoras***, y las expresaron en una plenitud naturalista. Sin embargo, aunque el atomismo significó un avance en la evolución ontológica del materialismo, desgarró de la materia sus cualidades en sus formas naturales, conservando solamente el rasgo cualitativo del peso o gravedad. En el mecanicismo de ***Descartes*** y ***Spinoza*** prevalece una plena concepción geométrica de la materia, en que se elimina el tiempo y el peso (gravedad). Mientras que en el ***idealismo dialéctico de Leibniz***, la realidad material es una pletórica fuente y mundo de cualidades vivas y activas, sin marginar lo cuantitativo del ser. Para este filósofo la materia es una mezcla o uniones exteriores de ***mónadas***, que son sustancias o seres simples que sólo tienen percepciones internas.

DIALÉCTICA DE LO ABSTRACTO Y LO CONCRETO

Una de las grandes tareas epistemológicas de ***Marx*** y ***Engels*** consistió en separar la dialéctica del idealismo de ***Hegel*** y unirla conceptualmente con el materialismo. Este último había logrado hacer de ella un método científico de exposición e interpretación, después de 2500 años de reflexiones y creaciones filosóficas fundadas en el método metafísico. Durante ese tiempo se manifestó en los grandes pensadores de modo espontáneo.

La dialéctica en su forma científica fue el resultado de toda la evolución y desarrollo de la filosofía, la ciencia y la cultura en su conjunto, de la captación cognoscitiva del objeto y del movimiento real de los fenómenos y procesos del mundo material.

Cuando ***Zenón de Elea*** expuso sus ***aporías***, expresaba la incapacidad de la razón en el intento de demostrar los movimientos y cambios reales del mundo material. Sin embargo, este filósofo no fue consciente de que el ***pensamiento lógico-metafísico*** (argumento metafísico en que domina la ***lógica de los predicados***) era incapaz de demostrar el movimiento y cambios de los fenómenos y procesos del mundo objetivo. Las críticas de ***Platón*** y ***Aristóteles*** no fueron lo suficientemente sólidas ni convincentes para superar y liquidar las ***aporías de Zenón***, y sólo el atomismo de ***Demócrito*** y las matemáticas de ***Euclides*** las superaron.

Después del triunfo del cristianismo e idealismo como ideologías dominantes en el pensamiento occidental, la filosofía y la razón permanecieron en un letargo metafísico-dogmático que fue liquidado con la ***crítica dialéctico-trascendental de Kant***. La crítica kantiana replanteó y superó toda la ***metafísica de la Modernidad y de la Ilustración*** del mismo modo como ***Bacon*** y ***Descartes*** habían replanteado y descartado la ***epistemología y la metafísica escolástico-aristotélica***.

En cuanto a lo abstracto y lo concreto como problemas epistemológicos (del conocimiento), ***Kant*** rechaza y niega la función objetiva de la razón dialéctica. Separa el ***entendimiento*** (***pensamiento lógico***) de la ***razón*** (***pensamiento dialéctico***). Para él, ***la razón es dialéctica***, pero carece de objeto real, y afirma que sus argumentos en los intentos por conocer ***objetos reales*** (***cosa en sí***), derivan en contradicciones internas irreconciliables, que denomina "***antinomias***".

La ***filosofía trascendental*** a pesar de ser un ***idealismo subjetivo***, reconoce la posibilidad de conocer el objeto real, que es el fenómeno y que tiene su fuente en la sensibilidad. Por un lado, el material sensible (que son sensaciones que se producen cuando la conciencia sensible del sujeto cognoscente es afectada por la "***cosa en sí***", sin que ésta se refleje en aquéllas) se une a las formas a priori (de la sensibilidad) que son el espacio y el tiempo. Por otro lado, esta unidad de la forma y el contenido de lo sensible, constituye el fenómeno. ***El objeto real tiene un contenido sensible y una forma subjetiva, sin embargo carece de relación con el concreto real que es la*** "***cosa en sí***". Esta filosofía niega que se pueda conocer del mundo objetivo, y sólo admite la posibilidad cognoscitiva del concreto sensible, que son los fenómenos.

Kant señala ***tres sofismas de la razón***. El ***primer sofisma*** expresa que los "***paralogismos***" se generan cuando la dialéctica trata de conocer el ***yo*** como una "***cosa en sí***". El ***segundo*** se refiere a los argumentos contradictorios o antinomias que sobre los principios ontológicos (causa e indeterminación, finitud e infinitud, temporalidad y eternidad) del ***mundo objetivo*** se expresan en la "***tesis***" y la "***antítesis***". Ambos argumentos se niegan de modo absoluto y ***son irreconciliables***. El ***tercer sofisma de la razón*** se origina por el intento de la dialéctica de establecer el tránsito de la idea de un ente perfectísimo (concebida por el pensar), hacia la existencia como objeto real. En los ***paralogismos*** expresa que la dialéctica no puede demostrar que el ***alma*** (***yo***), ***sea una sustancia metafísica***, según el significado y sentido en que la concibieron ***Descartes*** y ***Leibniz***. En el segundo, la razón al intentar la demostración de los principios del mundo objetivo, deriva en contradicciones irresolubles o antinomias. En el ***tercer sofisma***, ***demuestra la incapacidad de la razón de demostrar la existencia de Dios, es decir, la posibilidad real del argumento ontológico***.

Según nuestro punto de vista, las ***antinomias expresan lo irreconciliable tanto del idealismo*** (***objetivo***), ***como del materialismo*** (***metafísico***), ***en el intento de conocer los principios de los objetos reales*** como ***cosa en sí***.

Para Kant lo sensible en el conocimiento son las intuiciones a priori de espacio y tiempo; y lo abstracto, las categorías y las ideas transcendentales. Los juicios que el entendimiento (***pensamiento lógico***) establece sobre lo concreto, dependen de las categorías. La función de éstas, consiste en formar juicios sobre los fenómenos. Cuando la ***razón dialéctica*** utiliza las categorías para conocer un objeto que no sean los fenómenos de nuestras percepciones, cae en los sofismas señalados anteriormente. De este modo elimina el ***concreto real*** de la "***cosa en sí***", aunque ésta contenga la esencia. Por lo tanto, ***en la ontología kantiana no existe una esencia concreta***. El ***racionalismo*** de ***Descartes***, ***Spinoza*** y ***Leibniz***, considera que la ***esencia es una sustancia concreta***. En el ***empirismo*** de ***Bacon***, ***Hobbes*** y ***Locke*** el fenómeno y la experiencia son concretos. Para ***Kant***, lo único concreto es la ***materia sensible*** (sensaciones que se originan por las afecciones provocadas por la ***cosa en sí*** al afectar la sensibilidad del ***sujeto cognoscente***) ***del fenómeno***. Sin embargo, señala la relación entre lo abstracto y lo concreto en el vínculo de las categorías (formas del entendimiento) y el fenómeno (objeto sensible sin conexión epistemológica con la "***cosa en sí***"). ***La relación de lo abstracto y lo concreto es subjetiva, y no objetiva***.

Según ***Hegel***, el ***empirismo establece la relación entre lo abstracto y lo concreto de modo rústico e ingenuo***. Incluso, para nuestro punto de vista, tanto ***Berkeley*** como ***Hume*** trataron de romper la relación de lo abstracto y lo concreto y establecer un abismo entre esas dos categorías epistemológicas. Cuando ***Berkeley*** reduce los ***objetos reales*** en un "***complejo de sensaciones***", y el pensamiento (lo abstracto) en sensaciones, ***soslaya la relación abstracto-concreta del proceso del conocimiento***. No expresa un ***concreto real*** y ni un ***abstracto verdadero***. Por lo que el ***pensamiento no es pensamiento, sino sensación, y el mundo real (material) no es real, sino sensación***. ***Hume agrava más la relación de lo abstracto y lo concreto***, rompiendo toda unidad posible entre lo ***abstracto*** y lo ***concreto***. El mundo real (lo ***concreto***) lo reduce a impresiones de la mente (conciencia), y lo abstracto a hábitos cognoscitivos de la mente. En esta filosofía domina un ***irracionalismo***. Y no es de extrañar, pues, que ***en la filosofía burguesa actual se expresen tendencias filosóficas que restauran e implementan ese irracionalismo en contra de todo punto de vista racional del mundo objetivo y del conocimiento científico***.

El primer intento de solución consecuente del problema de lo abstracto y lo concreto lo expresó ***Hegel***. Este filósofo sostiene que ***el pensamiento dialéctico captura los movimientos y cambios de las esencia de los fenómenos y procesos del mundo real. La dialéctica es el procedimiento y modo cognoscitivo del pensar filosófico capaz de conocer las contradicciones y totalidades del objeto real*** (***cosa en sí***)***, por lo que es el único método científico de la filosofía***.

También ***consideró que la dialéctica es una ciencia del pensamiento igual que la lógica***. En su libro "***Ciencia de la Lógica***" establece los principios y leyes de la dialéctica, fundadas en las contradicciones, movimiento, cambios (desarrollo) y totalidad. ***Enuncia que existen tres leyes de la dialéctica.*** Primera: ***Transformación de la cantidad en cualidad y viceversa***. Segunda: ***Unidad y lucha de los contrarios***. Tercera: ***Negación de la negación***. Sin embargo, este filósofo las interpretó de un modo idealista. Considera que ***la primera es determinante en el ser***; ***la segunda, en la esencia; y la tercera en el concepto. Y éste es la unidad del ser y de la esencia. La negación de la negación es la ley dominante del movimiento dialéctico tanto de las contradicciones del pensamiento como de la realidad objetiva***.

Además, considera que el "***concepto***" es el elemento y la sustancia activa de la "***Idea***", en que esta entidad es el ***sistema absoluto de las totalidades***, y éstas están contenidas en cada ***momento del sistema de la Idea***. Ella contiene la ***totalidad de las contradicciones de las relaciones y movimientos de las categorías*** y, por lo tanto, del pensamiento. ***En la dialéctica, el pensamiento*** (filosófico) ***alcanza la plenitud de la forma y contenido del concepto***. Sin embargo, formuló la ***dialéctica*** desde el punto de vista del ***idealismo objetivo***, porque consideró que ***las contradicciones de la razón son idénticas y determinantes a las del objeto real***. También, expresó que su ***valor cognoscitivo*** consiste en que ***sólo la razón establece el sistema científico de las contradicciones***. Además, afirmó que ***los movimientos y cambios que proceden de la experiencia y que se formulan en la lógica, no nos muestran las contradicciones de la esencia de los objetos***. Sólo el ***saber científico de la dialéctica,*** expone las contradicciones del pensamiento y de la realidad (objetiva) y las resuelve racionalmente. Por consiguiente, ***el motor que construye lo real es el concepto***. En consecuencia, define que la "***Idea***" es la "***unidad del concepto y la realidad***". Por lo que la sustancia y sujeto de lo real es la "***Idea***". La "***Idea Absoluta***" es aquella que ha completado todo su desarrollo y forma en el elemento del concepto, y que existe

en sí y por sí misma. De este modo, convierte lo abstracto (***la Idea***) en el ***principio*** (***motor***) de todo lo real, en que lo concreto (el objeto) es una producción de lo abstracto (pensamiento), es su predicado. Por consiguiente, la ***Idea*** (en su forma y expresión ontológica), es la sustancia y sujeto del mundo empírico (real). Estos argumentos fueron analizados y criticados sistemáticamente por el ***joven Marx***.

En ***Hegel***, la relación de lo abstracto y concreto no sólo es un ***problema del conocimiento*** (***epistemológico***), sino, que además, es un ***problema ontológico***, en que lo abstracto y lo concreto implica una ***transición, un movimiento ontológico***. De allí, que la "***Idea Absoluta***", en un cambio ontológico, se convierte en ***Naturaleza*** o como afirmara ***Feuerbach***, esa entidad sobrepuja en sí misma hasta convertirse en ese ***ser objetivo***. En esta transición, ella no sólo es ***sustancia del ser natural***, sino que ***es la*** "***Idea***" ***que se niega a sí misma y se transforma en una existencia exterior*** (***la concreción natural***). En la ***Naturaleza***, en que la "***Idea Absoluta***" se ha exteriorizado plenamente, ***no existe la interioridad***. En aquélla, el concepto no se expresa como sustancia, sino que es "***Demiurgo***", ***motor que construye la forma y existencia natural del ser***. ***El concepto es el principio activo que crea el sistema total del ser en su existencia en tanto que exterioridad***. Cuando la ***Idea Absoluta completa todo el proceso natural, transita hacia el espíritu, cuyo movimiento histórico culmina en el espíritu absoluto***. Éste, en su sustancia, lucha por convertirse en concepto (ontológico), hasta objetivarse plenamente como una ***entidad absoluta***. Al alcanzar esa forma se despliega en el mundo empírico (material) como su principio activo. En este proceso dialéctico de ***negación de la negación***, la ***Idea Absoluta*** recobra su interioridad, liberándose de la enajenación de la existencia y exterioridad (forma espacial de la idea) del ***ser natural***.

El ***joven Marx*** consideró que ***la transición de esa entidad absoluta al mundo real*** es un "***argumento ontológico***". Además, expresó que la ***transición ontológica es una mixtificación de la relación del*** "***sujeto***" (***mundo real***) ***y los*** "***predicados***" (***pensamientos***). Es decir, que ***Hegel*** al considerar la relación de la ***Idea*** (como ***sujeto real***) y el ***mundo empírico*** (***material***) crea un ***nuevo argumento ontológico*** (de figura dialéctica). Ya antes ***Kant***, ***en la crítica que hizo al tercer sofisma de la razón, había considerado que toda exposición racional de la transición de la idea a la existencia real es un argumento ontológico***. Y ***Hegel***, no obstante de sustentar prolijamente sus ***razonamientos dialécticos idealistas***, no pudo impedir que sus ***tesis y demostraciones idealistas devinieran en argumentos ontológicos***.

Es innegable que ***Hegel*** logró un avance filosófico gigantesco al concebir y formular la dialéctica en un ***sistema científico y método de investigación e interpretación de los fenómenos y procesos del mundo objetivo y del pensamiento***. Sin embargo, invirtió la relación epistemológica de lo abstracto y lo concreto, al convertir la idea en el sujeto real, y a éste, que es el mundo empírico (realidad objetiva), en predicado de aquél. Es obvio que el ***idealismo objetivo, en sus tesis y demostraciones, aunque sean dialécticas, no escapa en devenir inevitablemente hacia el argumento ontológico***.

Una de las revoluciones en el ***acervo filosófico del siglo XIX*** la realizaron ***Marx*** y ***Engels***. En las "***Once Tesis sobre Feuerbach***", ***Marx expresó que todo intento de demostrar la verdad desde y por el pensamiento es propio de filósofos escolásticos***. Al respecto, ***es peculiar de los enfoques idealistas hacer especulaciones sin conexión alguna con la realidad objetiva ni con la práctica histórico-social***. Y actualmente incurren en ese defecto ontológico.

Anteriormente habíamos mostrado cómo ***Kant*** señala que ***la razón*** deriva en sofismas, cuando desde y por sí misma, trata de demostrar la existencia de una ***sustancia metafísica***, ya sea el ***alma*** (***yo***) o la ***cosa en sí*** (***materia o idea objetiva***). También que la ***transición de la idea objetiva desde sí misma a la existencia real es una especulación vacía***. Pero, este filósofo al no separar la dialéctica de la metafísica, asfixia su filosofía en el ***subjetivismo*** e ***idealismo trascendental***. De este modo, ***Hegel al vincular la dialéctica con el idealismo objetivo hace converger sus demostraciones en el argumento ontológico***, no obstante de que este método capture el ser y la esencia del movimiento real de los objetos del ***mundo real***.

En el problema de lo abstracto y lo concreto es necesario aclarar la relación de la ***teoría filosófica*** con la ***práctica socio-histórica, y la teoría científica con la observación y experimentación*** (práctica inmediata).

Para ***Marx*** la práctica sensorial (material) es la fuente y criterio de la veracidad de la teoría. Entonces ¿***qué es la práctica***? Es la interacción activa por medio de la cual el hombre transforma la Naturaleza, la sociedad y la historia.

Sin embargo, existen diversas formas de práctica que los hombres realizan. La clase burguesa realiza una interacción práctica que crea las transformaciones en la sociedad capitalista. Entonces ¿***cuál es la práctica fundamental del hombre***? ***La práctica social es la que se interrelaciona con la actividad productiva que transforma de modo económico, social y político a la sociedad y modifica la dirección de los eventos históricos***. Por lo que ***la actividad práctica fundamental se manifiesta en las fuerzas sociales productivas y en las relaciones sociales del modo de producción*** (***económica***)***. Ellas determinan e influyen en las otras prácticas sociales***. Por lo tanto, la verdadera fuente creadora y transformadora de la práctica se da en el nivel de las ***fuerzas sociales productivas*** y en las ***relaciones sociales del modo de producción*** (***organización social del proceso de la producción económica***). Es en ésta, en que las clases dominantes imponen su práctica social, por ejemplo, la burguesía sobre el proletariado. Pero la clase obrera es el productor principal, y es el sujeto que interactúa directamente en ***las fuerzas sociales productivas***, transformando la Naturaleza, la sociedad y la historia de los pueblos y la humanidad. Por lo tanto, las ***fuerzas sociales productivas*** constituyen el fundamento y principio motor de la práctica social e histórica.

Cuando ***Proudhon***, filósofo y economista francés de ***mediados del siglo XIX***, pretendió demostrar en su libro "***Filosofía de la Miseria,***" que el principio fundamental en el proceso de la producción son las ***relaciones*** (sociales) ***de producción*** (económica), ***Marx*** señaló su error, ya que son las "***fuerzas*** (sociales) ***productivas***" las determinantes de los ***modos*** (sociales) ***de producción*** (económica) que se han sucedido en la historia de la humanidad. Si aquél tuviera razón, entonces la actividad práctica de la burguesía sería el sujeto y motor de la transformación de la sociedad y de la historia. ***Es cierto, según lo demuestra Marx, que en las relaciones*** (sociales) ***de producción*** (económica), ***el propietario privado domina al productor social***. Por lo tanto, ***la clase burguesa al transformar la sociedad feudal en capitalista lo hace por medio de su práctica burguesa***. Pero ***la base de la transformación de la sociedad y de la historia radica en las fuerzas sociales productivas y no en las relaciones sociales de producción***. Lo que hace la burguesía es que se apropia de las fuerzas sociales productivas y, sobre esa apropiación, realiza la transformación de la sociedad según el ***modo de producción capitalista***. Pero a su vez, la clase obrera, siguiendo la misma ley objetiva del desarrollo social, transformará la sociedad capitalista en comunista. Existen otras formas de actividad práctica en la sociedad que tienen su fuente en la superestructura de la sociedad que son la práctica jurídica, moral, artística, religiosa, científica y otras.

Sobre el ***trabajo abstracto*** (intelectual) y ***trabajo material*** (en sus manifestaciones de ***práctica socio-histórica***) ***Marx***, en sus "***Once Tesis sobre Feuerbach***", afirma que la transformación de la sociedad radica en la actividad práctica sensorial (debe entenderse material) y no en el pensamiento. El problema de la verdad, en cuanto a su prueba, no es un problema del pensamiento, sino de la actividad práctica sensorial. Es decir, que ésta constituye la base de la prueba de la verdad del pensamiento. Y la transformación de la Naturaleza, sociedad e historia reside en la actividad práctica sensorial (material). ***Lo cual significa que en la práctica*** (material) ***la verdad debe ser probada y no en el pensamiento, y es a través de ella que el hombre transforma el mundo***.

La actividad práctica sensorial (***material***) ***es el trabajo que el hombre realiza en la sociedad. Por lo tanto, el trabajo fundamental es el que tiene su fuente y se realiza en las fuerzas productivas***. Sin embargo, e***l trabajo se divide en material*** y ***abstracto*** (***intelectual***).

Para el ***idealismo hegeliano***, el ***trabajo abstracto*** es la base de la actividad y transformación humanas, y el ***trabajo material*** es su objeto. Por medio del ***trabajo intelectual*** el ***espíritu objetivo*** al interactuar sobre el mundo material ***se transforma realizándose en la forma ontológica del espíritu absoluto***. Asimismo el trabajo que realiza para recuperar su interioridad construye la realidad de la sociedad y de la historia. ***En consecuencia, para este filósofo, el trabajo abstracto es la actividad del concepto*** (***principio dialéctico del pensamiento***), ***que se manifiesta en el espíritu y en el proceso que éste realiza por alcanzar la forma conceptual***.

Sin embargo, ***Marx*** en su libro "***Miseria de la Filosofía***", demuestra que el ***trabajo intelectual,*** convierte la historia y el mundo real en un ser abstracto y aparente. Expresa, que si el conocimiento tiene como base y fuente de la verdad el ***trabajo abstracto***, entonces, todo lo que ese conocimiento contiene, se convierte en una ***abstracción pura***, es decir, que ***la abstracción del pensamiento no transita hacia el concreto real***.

Indudablemente que ***Hegel*** realizó un gran avance filosófico histórico-mundial al demostrar que la sociedad y la historia son el resultado del ***trabajo***, pero ***mistificó el trabajo abstracto***. Y ***esto es lo que hace el idealismo***: ***mixtifica la relación verdadera de la conciencia*** (***lo abstracto***) ***y el ser***

real (***lo concreto***). El idealismo y metafísica burguesa, se oponen en aceptar la certeza y consistencia dialéctica de este planteamiento epistemológico sobre el ***trabajo abstracto y el concreto*** (***material***).

Para aclarar este problema, puntualizamos que el elemento del trabajo abstracto es el pensamiento, y sólo éste crea lo abstracto. ***Para el idealismo, el pensamiento, la percepción, la volición o el instinto vital es el Demiurgo de la realidad o de los objetos***. Pero, hemos mostrado que las tesis idealistas son mixtificaciones de la relación de lo abstracto y lo concreto (objeto material). En efecto, afirma ***Marx que la conciencia social es lo abstracto y el ser social es lo concreto***. Lo abstracto es el reflejo ideal de los objetos materiales en la conciencia, es decir, del concreto real en el pensamiento. Entonces, las ciencias, la filosofía, el arte, la técnica, la religión, etc., reflejan el mundo objetivo creado por la actividad práctica sensorial (material) del hombre.

Lo que puede tergiversarse en esta solución es que existe una división social del trabajo. Y según ***Marx***, la primera división del trabajo fue el abstracto y el material (concreto), y en las primeras civilizaciones se efectúo esa división. Las clases dominantes se apropiaron y realizaron el trabajo intelectual; y los esclavos, el trabajo material. En los orígenes de la burguesía, el burgués realizó tanto el trabajo material como el abstracto, ya que la clase burguesa proviene históricamente de un sector de siervos enriquecidos. Pero, una vez que la clase burguesa se desarrolla socialmente, domina en lo fundamental el trabajo abstracto, y se apropia del ***trabajo material*** (concreto) que realiza el trabajador.

En la actual sociedad capitalista, el burgués ya no realiza el trabajo abstracto (intelectual), sino que se apropia de él por medio de un salario excepcional. El intelectual, el sabio, el profesional, el artista, etc., se convierten en empleados a sueldo (o por otro medio) de la burguesía. Ésta se apropia del ***trabajo abstracto*** y lo pone a su servicio e intereses de clase social dominante.

Sin embargo, ello no significa que se produzcan de modo determinante y hegemónico un ***arte*** y una ciencia social burguesas, y que el artista, el científico social y el filósofo burgués reflejan en sus ideas los intereses de clase de la burguesía. Ya hemos expresado que la ***conciencia social*** refleja tanto el ***modo social de producción económica*** como las ***condiciones materiales*** de la ***superestructura sociopolítica***. En cuanto al primer reflejo, el obrero tiene una relación inmediata con las ***fuerzas sociales productivas***. Por lo tanto, en su ***conciencia social***, refleja esos dos aspectos del ***régimen de producción económica***. Cuando se produce una situación de crisis entre las ***fuerzas sociales productivas*** y las ***relaciones sociales de producción***, los obreros e intelectuales se dividen política e ideológicamente ubicándose en el partido de los burgueses o en su propio partido (comunista o afín), según sea la fuerza y determinación de los intereses y necesidades de clase (social) en la conciencia social.

De lo expuesto arriba, no significa que el trabajo material esté absolutamente separado del abstracto y viceversa. En la sociedad esclavista, el esclavo a pesar de que realizaba de un modo determinado el trabajo material por medio de su fuerza muscular, necesitaba de un mínimo del elemento abstracto indispensable, es decir, de conocimientos y experiencia para ejecutar su actividad social. Sin embargo, ***en el proceso histórico de la humanidad, como hemos visto, la clase trabajadora ha ido incrementando sus elementos abstractos, es decir, sus conocimientos teóricos y técnicos que las industrias y tecnologías requieren***. Además, el trabajador intelectual se ha convertido en un empleado a sueldo por parte del capitalista. Pero a pesar de esta división social del trabajo abstracto y material, ambos están estrechamente vinculados en una interacción social (de un modo dialéctico). El ***trabajo material*** es el fundamental, pero a su vez el ***trabajo abstracto*** interactúa sobre él. Y de acuerdo al desarrollo histórico y social, la división social del trabajo tanto abstracto como material, tiende a anularse y formar una unidad socioeconómica.

El pragmatismo social, variante del neopositivismo social (***filosofía e ideología burguesa***), ***afirma que la práctica es el criterio de la verdad***. El ***pragmatismo social*** no se refiere al ***trabajo abstracto***, ***sino a la práctica en sí***. Pero, en nuestro punto de vista, hemos demostrado que existen diversas formas de ***práctica social***, y que la fundamental, es la práctica que se concreta en el trabajo material que requieren las ***fuerzas sociales productivas*** para realizar el proceso productivo que sostiene y mantiene la sociedad. ***La práctica burguesa no es la fundamental, porque ella sólo domina y controla las relaciones sociales del modo de producción capitalista***. El ***pragmatismo social*** cuando afirma que la fuente de la verdad y del conocimiento del mundo real es la ***práctica***, se refiere al aspecto subjetivo de ésta. Sobre este problema epistemológico, afirma ***Marx***, que la "***actividad de la práctica sensorial***" (material), el hombre la realiza de modo

consciente. Y sin esa ***conciencia social***, la actividad práctica no sería posible. Además, ella implica un conjunto de conocimientos verificados y aplicados en la transformación del objeto, en particular; y del mundo objetivo, en general. ***La práctica social que los trabajadores realizan en los medios socioeconómicos de las fuerzas*** (sociales) ***productivas, constituye la acción fundamental que los hombres realizan en su interacción con los objetos reales del mundo real generando los cambios y transformaciones materiales de la Naturaleza, la sociedad y la historia***. La práctica es una relación inmediata y directa entre el hombre y el mundo material. A través de ella, el hombre es consciente y aplica conocimientos verificados (probados) en esa actividad. ***Lo fundamental de la práctica social del hombre es el aspecto material; y el abstracto es secundario, pero esencial***. El elemento consciente de ella actúa dialécticamente sobre el objeto material y, en efecto, están unidos de modos inseparables. Existen puntos de vista confusos o falsos sobre los elementos tanto conscientes como materiales de la práctica, porque no se plantean ni se interpretan de modo dialéctico, sino metafísico.

El ***pragmatismo social*** (y el ***neopositivismo socioeconómico***) afirma que el aspecto subjetivo (abstracto) de la práctica es lo fundamental, y no reconoce ninguna relación material interactiva entre la actividad del hombre y el mundo material. Considera que el aspecto consciente (actividad subjetiva) de la práctica del hombre, es lo que transforma el mundo real y no la actividad material. El ***idealismo*** al desconocer el valor ontológico de la actividad práctica material, particularmente del trabajo, deriva en el subjetivismo filosófico. El ***materialismo científico al resolver dialécticamente la unidad viva de los elementos, consciente y material, de la actividad práctica social e histórica,*** revela el valor epistemológico-ontológico de la interrelación del hombre con el hombre, la sociedad y el mundo real.

El ***pragmatismo social*** trata de justificar el control y dominio de la práctica burguesa sobre la del proletariado, en particular; y del trabajador, en general. Si el elemento consciente de la práctica el ***pragmatismo social*** lo afirma como lo fundamental y prioritario, entonces, el elemento material queda como un derivado de la conciencia social. Por consiguiente, la actividad socioeconómica del obrero y campesino se convierte en un trabajo pasivo que depende de la actividad intelectual de la burguesía. ***Esta filosofía e ideología mixtifican el elemento consciente*** (***abstracto***) ***de la práctica, discriminando falsamente la actividad material del trabajo del proletariado***. Para el ***materialismo histórico***, el sujeto real de la práctica social son los trabajadores que interactúan en las relaciones y objetos materiales de la Naturaleza y de la sociedad.

El pragmatismo social afirma y justifica la supremacía de la práctica personal (***privada***) ***sobre la social***. Esta justificación filosófica se concreta en interés de la dominación de clase social de la burguesía. Si la ***práctica personal*** (***privada***) es la fundamental, entonces la ***burguesía debe tener de modo natural el dominio y control de los medios de producción para imponer su dominio y control sobre la sociedad***.

Para nuestro punto de vista, en ***la práctica se expresan dos caracteres del trabajo***: ***el personal*** (***privado***) ***y el social***. Sin embargo, ***la acción personal de un individuo sólo puede adquirir realidad en el conjunto de la práctica de una clase social***. Por lo tanto, ésta es el fundamento de la práctica personal o individual. En la sociedad capitalista, la clase obrera es la que realiza el trabajo básico de la producción económica. ***La práctica material de la clase obrera es la actividad social determinante de las fuerzas de producción del régimen capitalista***. Pero, ***éste al apropiarse de la actividad material del trabajo del proletariado a través de las relaciones sociales de su modo de producción, determina las superestructuras sociopolíticas para dominar y controlar a las clases sociales que constituyen la sociedad***.

Como la ***práctica social*** tiene su fuente principal en las ***fuerzas sociales productivas***, y a su vez éstas están sujetas a un desarrollo histórico generacional, ***ella*** también expresa ese desarrollo. Así que tiene dos componentes básicos: el social y el histórico. Por lo que no puede existir de modo abstracto, ajena del proceso histórico de la sociedad. Por consiguiente, la ***práctica socio-histórica*** es la que constituye la fuente de todo cambio y progreso. La teoría tiene su fuente y base en ella, y esto le da un carácter social e histórico a la teoría, es decir, a la ciencia, la filosofía, el arte, la tecnología, etc.

Hemos expuesto que ***la verdad del conocimiento tiene su fuente en la práctica socio-histórica***. También afirmamos que ***el pensamiento es el elemento abstracto de la teoría***. Entonces ¿***Cuál es su función cognoscitiva***? ***La teoría*** (***científica***) ***es el sistema ideal*** (***conceptual***) ***que refleja de modo objetivo el mundo real, en que el pensamiento es el instrumento que reproduce el mundo real por medio de la interacción y actividad práctica***

(***material***). Sin embargo, como el mundo real es una "***concatenación infinita de fenómenos***", según expresa ***Engels*** (y anteriormente ***Spinoza***), el pensamiento no puede reproducir exactamente esa totalidad fenoménica. ***El concreto real es el mundo material, que es la realidad objetiva que existe de modo independiente de nuestra conciencia y voluntad***. ***La función cognoscitiva del pensamiento consiste en capturar el movimiento y la esencia del mundo real***.

En el ***idealismo trascendental*** (***subjetivo***) ***de Kant,*** se expresa una concepción epistemológica confusa e indeterminada de lo que es la "***cosa en sí***" y, por lo tanto, de lo que es la esencia. Como la función del pensamiento consiste en capturar la esencia del mundo real, entonces el pensamiento no puede conocer la "***cosa en sí***". Hemos mostrado que en la ontología kantiana el fenómeno no es una realidad objetiva, ya que tiene su origen y fuente en las afecciones que la ***cosa en sí*** produce en la conciencia sensible (sensibilidad) del sujeto cognoscente.

También expresamos la tesis de que el ***mundo material es el concreto real***. Entonces, ¿***cómo captamos el concreto real***? Por medio de la sensación capturamos los fenómenos del mundo real. Esos reflejos son expresiones particulares (aspectos) de los fenómenos, por lo que son, en su génesis, independiente de la conciencia sensible (sensibilidad). La ***sensación sólo reproduce el concreto real como fenómeno***. Pero ella por y desde sí misma, no demuestra la existencia y verdad del fenómeno. Porque éste sólo puede ser demostrado por la actividad práctica sensorial (material) y no por la intuición (formas a priori de la sensibilidad), que es el punto de vista de ***Kant***. Lo cual significa que el pensamiento, la percepción y la sensación no pueden demostrar la existencia de los objetos y verdad del conocimiento. La sensación por sí misma, no es la fuente del conocimiento, como los empiristas afirmaban, sino que su contenido adquiere significado y valor cognoscitivo en la actividad práctica sensorial (material) de los hombres en sus relaciones sociales y en su vida histórica generacional. Si la sensación reproduce el fenómeno y el pensamiento la esencia, significa que no son elementos pasivos del conocimiento, sino que son activos. Pero la reproducción cognoscitiva del fenómeno no es una producción ontológica del fenómeno, porque la sensación es su reflejo, su imagen.

El origen y función cognoscitiva de la sensación trajo grandes confusiones en la ***filosofía trascendental de Kant y en el idealismo subjetivo posterior***, porque se confunde el acto de producir la realidad objetiva (***ontología***) con el acto de reproducirla (***epistemología***). En el acto de producción ontológica, la sensación crea el fenómeno; y en el acto de reproducción gnoseológica, la sensación refleja, copia el fenómeno. Los dos expresan direcciones conceptuales diferentes. ***El idealismo subjetivo al afirmar que la sensación produce el fenómeno, deduce que éste no existe independientemente, ya que la sensación es lo mismo que el fenómeno***. Por lo tanto, ella no tiene un objeto independiente (real). Esto lo afirmaban también ***Berkeley***, y actualmente ***ciertas variantes del idealismo subjetivo***, en particular ***algunas direcciones del neopositivismo***. En relación a esta afirmación, esas filosofías niegan y rechazan un supuesto "***dualismo***" en la teoría epistemológica de la sensación que es peculiar del materialismo. Pero, esta implicación filosófica es incompleta y unilateral porque se deben referir de modo específico al materialismo metafísico.

El ***idealismo subjetivo*** afirma que si la sensación es el fenómeno, por lo tanto, es objeto; es decir que los elementos sensibles forman el objeto real de la conciencia. Por lo tanto, concluyen, que no se puede suponer la existencia de dos objetos o mundos reales, uno la sensación; y el otro, el ***objeto extrasensible*** (***meta-sensible***).

Pero este planteamiento es defectuoso y falso, dado que dicho ***objeto*** no existe, porque el fenómeno no es la sensación. Ésta es el reflejo sensorial del fenómeno, que es la imagen del objeto real que existe independiente de la conciencia. Esa ***tesis es idealista y metafísica***, y surge de la afirmación de que las sensaciones o ideas existen objetivamente. ***El argumento del dualismo ontológico no es más que una astuta trampa o paradoja metafísica que el neopositivismo actual utiliza contra el materialismo dialéctico que afirma que las sensaciones, percepciones e ideas de la conciencia son reflejos de los fenómenos y objetos del mundo real***. Porque la ***conciencia y el ser***; la ***sensación y el fenómeno***; la ***percepción y objetos sensibles*** (***lo percibido***); y el ***pensamiento y la esencia no son idénticos, son términos diferentes del proceso del conocimiento, porque no son dos cosas o seres***. La verdad epistemológica es que la sensación reproduce o reconstruye el fenómeno; y el pensamiento, la esencia. Es decir, que el fenómeno y la esencia son entidades objetivas que sólo pertenecen y se producen en el mundo real; Lo cual, no hay que confundir con el acto cognoscitivo en que los procesos sensoriales reproducen el fenómeno y que los elementos y las formas ideales (pensamiento) reproducen la esencia.

El gran defecto del planteamiento y enfoque epistemológico del ***idealismo subjetivo*** consiste en que confunde la sensación con el fenómeno, y no establece correctamente la función cognoscitiva de esa relación. Además, convierte las sensaciones en unidades ontológicas (metafísicas) al considerarlas como los elementos, el ser o la cosa del fenómeno. También, al confundir el pensamiento con la esencia, lo convierte en una entidad o cosa ontológica (metafísica).

Para nuestro punto de vista, ***el neopositivismo al interpretar el problema del conocimiento de los objetos reales sólo reconoce la anticuada relación epistemológica que procede de la vieja metafísica que considera a la conciencia perceptiva y conceptiva del sujeto de constituir la interioridad de lo real; y a los objetos del mundo objetivo, la exterioridad de lo real***. Lo que significa que las sensaciones, las percepciones y las ideas expresan la realidad interna; y los objetos reales, mundo externo (exterior a la conciencia). En este contexto epistemológico, concluye que lo interior es el ser que está en la conciencia; y lo exterior, es el ser que existe fuera de ésta. Pero ***esta relación designa dos entidades*** (***un dualismo***) ***que expresan la misma realidad ontológica, en que las sensaciones, percepciones e ideas constituyen lo real; y lo que está fuera de la conciencia, es una apariencia***. ***Lo que significa, que admitir*** (***supuestamente***) ***una entidad ontológica que exista fuera de la conciencia es un contrasentido, un absurdo epistemológico***. Según esta concepción idealista-metafísica, la superación de este problema se resuelve eliminando de modo ontológico aquello que existe fuera de la conciencia. Entonces, todo lo que existe (presuntamente) se produce y determina en la interioridad de la conciencia. Por lo tanto, el ser, la esencia, la realidad y otras formas y modos de existencia objetiva, sólo existen en la sensación o en el pensamiento. De esta manera, pretende el ***neopositivismo*** desgarrar y liquidar el ***materialismo dialéctico*** valiéndose de este envejecido planteamiento epistemológico y ontológico de la vieja metafísica que ***Kant*** trató de superar en la ***Crítica de la Razón Pura***.

El idealismo mixtifica tanto la sensación y el pensamiento como la relación de lo abstracto y lo concreto.

Lo cierto es que el ***concreto real*** es el mundo material, en que se vincula la actividad práctica sensorial (material) del hombre de modo directo. Por medio de dicha práctica, él toma conciencia de los fenómenos y procesos que las sensaciones reproducen. También ***mediante la actividad práctica sensorial-material*** (o mejor expresar, ***socio-histórica***), ***el pensamiento reproduce la esencia del concreto real***. Es decir, que ***por medio de la actividad práctica histórico-social*** (que implica el trabajo material e intelectual) ***el hombre transforma la Naturaleza y la sociedad***. En esta ***transformación***, la sensación copia (refleja) el objeto real, que sólo existe como fenómeno. Por lo que la reproducción del objeto real es una copia, es el reflejo, y la propiedad cognoscitiva de la sensación consiste en reflejar el fenómeno.

La sensación refleja la cosa en sí como fenómeno, es decir, que copia de modo sensorial el concreto real. Sin embargo, el fenómeno es captado de modo individual a través de las sensaciones. Éstas se producen de un modo sucesivo en la conciencia, pero esa sucesión no es independiente en la conciencia, sino que la sucesión sensorial es un modo de reflejo del movimiento material en la conciencia del sujeto cognoscente que interactúa con el mundo material. La fuente del contenido de la sensación es el mundo material que existe independientemente de la conciencia. Como la sensación es el reflejo del fenómeno y la forma está determinada por el contenido, entonces la forma del conocimiento sensible es a posteriori.

Lo que significa ***que la serie sucesiva de sensaciones que se originan en la conciencia*** (***mente***)***, no ocurre de modo caótico***. El punto de vista de ***Kant es que la serie sensible en la conciencia se expresa en una sucesión caótica;*** y según el saber científico de la época de dicho filósofo, fue imposible que conociera que la sucesión de sensaciones está condicionada tanto por la interacción material del hombre con el mundo real como por los procesos fisiológico-nerviosos de las dendritas de las neuronas del cerebro y del mismo modo desconociera, que la yuxtaposición de los objetos en el espacio real y la copia o reflejo sensible de la forma espacial de los fenómenos está mediada por la actividad práctica del hombre en su interacción material con el mundo real.

Según la teoría ontológica del objeto sensible de este filósofo, los fenómenos se dividen en internos y externos, siguiendo la tradición metafísica de la época. Los primeros se ordenan en la ***intuición a priori del tiempo***. Los segundos, en la ***intuición a priori del espacio***. Esta división de los fenómenos la hizo en función de la conciencia sensible (sensibilidad) del sujeto cognoscente.

Sin embargo, el punto de vista contrario a la concepción kantiana, es la ***prueba de la existencia del espacio y del tiempo por medio de la actividad práctica social en su expresión científica***. A través de esa interacción objetiva (observación, experimentación y medición científicas)

comprobamos la existencia de los objetos en el espacio y en el tiempo. Los ***empiristas*** suponen que la existencia de los objetos y la verdad del conocimiento es un problema de las sensaciones, percepciones y de la experiencia sensible. Pero, antes hemos expresado y demostrado que ***el criterio de la verdad es la actividad práctica material en su expresión socio-histórica***. Esto implica que en la sensación, los objetos que refleja y su verdad se fundamentan en la actividad práctica material. Por lo tanto, ésta establece el vínculo entre el mundo real (concreto real) y la conciencia, tanto de las sensaciones y percepciones como del pensamiento.

El concreto real es el mundo objetivo, el mundo vivo (***en su actividad***), incluyendo también la acción práctica material del hombre.

Y ¿***cómo conocemos el concreto real***? ***Mediante el reflejo sensorial del fenómeno y el reflejo ideal de la esencia***. El vínculo de ambos reflejos del concreto real es la ***actividad práctica sensorial-material***. Sin embargo, tanto la sensación como el pensamiento, en el conocimiento humano, no se expresan de modo separado, sino que están unidos de modo dialéctico y no mecánico. Es decir, la unidad de la sensación y el pensamiento es tanto interna como externa.

El ***empirismo*** fue incapaz de expresar de modo consecuentemente conceptual el origen y naturaleza del pensamiento y su vínculo con las sensaciones. En ***Berkeley***, las ideas son sensaciones débiles. Pero, en la posición del racionalismo, ***Descartes*** y ***Spinoza*** habían expresado que tanto las sensaciones como las experiencias son "***ideas confusas***". Posteriormente, el idealismo racionalista de ***Leibniz*** en el intento de superar este punto de vista, trató de interpretar de modo correcto y consecuente el nexo cognoscitivo de la sensación y el pensamiento, pero el planteamiento y enfoque metafísico malogró esa solución. También, ***Kant*** procuró solucionar el problema del vínculo epistemológico de la sensación y el pensamiento, pero sólo logró unirlos de un modo externo y no interno, por el carácter de su ***método idealista trascendental*** (***metafísico***). Para él, las sensaciones constituyen los elementos del mundo concreto (fenómeno), lo concreto y lo abstracto tienen un vínculo cognoscitivo externo y no interno. Para ese filósofo, no existe una transición entre lo concreto y lo abstracto, sino más bien, un movimiento extrínseco entre un término y el otro.

Hemos señalado que en la ***Modernidad***, el ***Empirismo*** fractura la verdadera relación de lo concreto y lo abstracto al destruir la función del pensamiento y negar la esencia real de lo concreto. El ***Racionalismo*** hace lo mismo, en sentido inverso, al negar el papel epistemológico de la sensación y el carácter concreto y objetivo del fenómeno.

Hegel realizó un salto revolucionario al establecer la unidad dialéctica de la sensación y el pensamiento. La finalidad de la ***dialéctica hegeliana*** consiste en establecer el verdadero vínculo entre lo concreto y lo abstracto. El filósofo afirma que el saber es la captación de lo real. Pero lo real implica las contradicciones, totalidades y desarrollos, y no en el sentido de la metafísica tradicional de una sustancia inmutable e inmóvil, sino de una sustancia dinámica y orgánica y en constante proceso de mediaciones y transiciones. ***Las leyes dialécticas capturan el momento del mundo objetivo***, es decir, del concreto real, que como "***Idea Objetiva***" es la unidad interna (ontológica) de la realidad y el concepto. Éste es el principio dinámico (***motor, que es el principio que genera el movimiento de la Idea***) de la realidad. Por lo tanto, afirma la identidad del pensamiento y del ser, es decir, de lo abstracto y lo concreto. Sin embargo, este último, por el enfoque idealista, se evapora en esa relación. Esta identidad hegeliana es muy distinta a la proposición ontológica de ***Spinoza*** que expresa que el "***orden***" y "***conexión***" de las ideas (pensamiento) es el mismo que el de las cosas (materia). En consecuencia, cuando ***Hegel*** establece la identidad absoluta de lo abstracto y lo concreto, este último se elimina en esa relación, esfumándose en la especulación idealista.

Marx, en el libro "***Miseria de la filosofía***", afirma que el concreto real se evapora en la abstracción pura. En efecto, el ***idealismo de Hegel*** no logra resolver de modo consecuente la relación epistemológica de lo abstracto y lo concreto. Para este filósofo el ***concreto pensado*** (abstracto) es absolutamente lo mismo que el ***concreto real***. En esta relación, la ***materia real*** se evapora en el concreto abstracto (pensado). Además, transforma la categoría de materia como un momento abstracto de la idea (lo concreto pensado) en que ésta es el sujeto y principio del mundo real. También convierte la ***Idea*** en un ***saber*** y ***verdad absoluta***. Lo cual significa que la fuente y criterio de la verdad del pensamiento radica en él mismo, y no en la ***actividad práctica sensorial-material***.

Para ***Hegel*** la ***dialéctica***, que denomina ***lógica***, es la "***ciencia de la Idea pura…en el elemento abstracto del pensamiento***"[1]. Considera que tanto el ***ser*** como la ***esencia*** son sus momentos. La ***unidad del ser y de la esencia es el concepto***, en que aquéllos son los elementos abstractos de la

Idea, es decir, le pertenecen. Además, ella es el concreto real, que transforma en un proceso histórico y dialéctico a la Naturaleza, la sociedad y la historia. Por lo que para este filósofo, el ***concreto pensado es la génesis ontológica del concreto real***. Tanto la Naturaleza como la sociedad y la historia, son creados por la ***Idea*** cuando ésta se objetiva, es decir, se realiza. En otras palabras, ***el concreto real es producido, es creado por la Idea Objetiva, como entidad ontológica***.

Según el ***joven Marx***, ***Hegel*** no expresa la verdadera relación entre el pensamiento (lo abstracto) y el concreto real (mundo material que éste denomina empírico). Esta es una mixtificación de la relación y tránsito reciproco de lo abstracto y lo concreto.

Para nuestro punto de vista, ***la función epistemológica fundamental del pensamiento es la reproducción o reconstrucción del concreto real por medio de los conceptos, leyes de las ciencias y leyes dialécticas***. Es importante señalar, que ***el pensamiento no opera en sus construcciones conceptuales con las sensaciones ni los datos sensibles, como suponen los empiristas o neopositivistas***. El ***pensamiento al reconstruir el concreto real, procede con conceptos porque lo que reproduce del concreto real son sus formas, nexos y movimientos universales***. ***Los conceptos reproducen de modo ideal los elementos universales y esenciales de los fenómenos y objetos reales***. Es imposible que el pensamiento funcione con sensaciones o datos sensibles, como pretenden los neopositivistas con sus especulaciones lógicas o semánticas. ***Las sensaciones que tenemos del mundo objetivo se transforman en conceptos cuando el pensar capta y reconstruye los elementos universales y esenciales del mundo objetivo***. La forma de las sensaciones es lo individual y mediante éste, el pensamiento es incapaz de reproducir idealmente el objeto real. Pero, antes de transitar al pensar, ***las percepciones o facultad perceptiva crea un campo sensible*** que se origina por la síntesis e integración de las sensaciones, y constituyen el puente entre éstas y el pensamiento. (Las percepciones son reflejos sensibles integradores que tienen su base natural en el cerebro). ***El pensar con conceptos captura la esencia del objeto real***. El origen y fuente de los conceptos son las sensaciones y sólo por la actividad práctica sensorial-material y abstracta del hombre, las sensaciones se transforman en conceptos. En la antigüedad, ***Aristóteles había expresado que la experiencia contiene en germen el pensamiento, y que el conocimiento es un proceso de desarrollo que va de la experiencia al pensamiento***. Sin embargo, este filósofo enfocó de modo metafísico esa transición al afirmar que la ***forma*** (***principio metafísico***) ***es la fuerza motora que mueve ese proceso***.

Para nuestro punto de vista, ***el pensamiento realiza la reproducción del concreto real del siguiente modo***: Capta los rasgos individuales del fenómeno por medio de las sensaciones, y su esencia a través del concepto. Pero la esencia está contenida en la interioridad del fenómeno y a su vez, la ***esencia expresa la ley del fenómeno***. ***Este es el conocimiento científico de las esencias particulares***. El objeto fundamental de este conocimiento es la captación de la esencia del fenómeno, que debe explicar la naturaleza y el movimiento de éste. Por lo que el reflejo sensorial del fenómeno como objeto de conocimiento, se transforma en concepto. ***La ciencia no procede en sus construcciones ideales*** (***hipótesis, teorías, principios, postulados y leyes***) ***con el material fenoménico, sino con conceptos***.

La ciencia al conocer y explicar el fenómeno lo hace a través del concepto. Éste expresa y refleja los elementos y relaciones universales del fenómeno. Por lo tanto, ***el pensamiento científico reconstruye la ley del fenómeno por medio del concepto***. A su vez éste comprende de modo universal al fenómeno dado y la clase y series de fenómenos contenido en dicho concepto. Por ejemplo, en el mundo real, se produce una clase de fenómeno que llamamos ***fuerza física***, y la ciencia no la considera como fenómeno, sino como concepto. La ***Física*** define a la ***fuerza*** en el elemento universal en que se refleja el fenómeno. Ese concepto, se extiende a todos los fenómenos que están comprendidos en esta categoría física. En efecto, como elemento ideal, supera y sustituye el fenómeno como elemento real en la descripción y explicación científica de las propiedades y relaciones de este objeto. También expresa el elemento universal del fenómeno, y por medio de dicho elemento, la ciencia logra expresar el ***principio y la ley del fenómeno***; ***y mediante el concepto, la descripción y las propiedades del fenómeno físico pueden formularse de un modo matemático***.

Una de las limitaciones de la ***Analítica trascendental,*** consiste en que ***Kant*** considera la relación de los fenómenos y las categorías de un modo solamente extrínseco, negando los nexos internos (intrínseco) y estableciendo una separación absoluta entre ellos. A pesar de que afirme que pensamos por medio de conceptos, no mantiene este criterio cuando trata de describir y explicar el fenómeno, ***porque tuvo el convencimiento de que el pensamiento construye la ley del***

fenómeno por medio de las formas priori de la intuición y las categorías (conceptos universales).

El punto de vista contrario es que no captamos la esencia del fenómeno por sí misma, sino por medio del pensamiento en un proceso de mediaciones. El concepto se vincula de modo mediato con el fenómeno, reconstruyéndolo en el pensar, y en el que trata de reflejarlo y representarlo en su esencia. ***El elemento epistemológico de la ciencia es el concepto y no el fenómeno, pero éste*** (y sus procesos), ***es el objeto inmediato de la ciencia***. A su vez, su contenido depende del material del fenómeno. Sin embargo, aunque refleje idealmente al fenómeno, su verdad no reside en sí mismo, sino en la actividad práctica sensorial-material y abstracta del científico. No obstante de que el reflejo del concepto depende de esa actividad práctica, sólo a través de él se reproduce la esencia del fenómeno al capturar su elemento universal.

El concepto no es puesto por el ***sujeto pensante*** por medio de un ***apriorismo***, sino, que es el reflejo ideal del fenómeno, que consiste en la captación de la esencia, que es su elemento universal; y ***las categorías, principios y leyes de la física no son juicios sintéticos a priori, sino analíticos, que se construyen a partir del elemento universal del concepto***, lo que es igual para los principios y leyes de las matemáticas y ciencias naturales. ***En la expresión química de los números y pesos*** (***masas***) ***atómicos de los elementos, refleja la esencia de éstos***. Así mismo, la estructura atómica de la materia, que está constituida por protones, neutrones y electrones, no se refleja en el concepto como un fenómeno real, sino, como esencia de determinados fenómenos atómicos de la materia. Así que, ***el concepto de electrón no se puede percibir*** (intuición a priori)***, sino pensar; del mismo modo que el concepto de fuerza se piensa, no se percibe sensorialmente***. Esta relación epistemológica se refiere al concepto como actualmente se entiende en las ciencias naturales.

Algunas ***direcciones neopositivistas***, que intencionalmente tergiversan y deforman el ***significado*** del concepto, como reflejo ideal, y del fenómeno, como objeto real, insisten, ***con la necedad y terquedad ingenua del metafísico***, que para que el concepto sea verdadero, debe intuirse su objeto (como entidad metafísica). Es decir, la esencia (que es la forma universal del fenómeno). No hay pretensión epistemológica más exigente y pueril que esa. ***Ni el concepto ni la esencia se intuyen, sino que se piensan***.

En su epistemología fenomenológica, ***Husserl*** afirma que existe una intuición de la esencia. Pero nosotros hemos demostrado que la forma universal, que es la esencia misma de los fenómenos, no se percibe (no se intuye), sólo puede pensarse por medio del concepto y no por intuiciones. Por lo que la intuición y la esencia, no se vinculan necesariamente entre sí. Además, este filósofo metafísico concibe la función del acto de la conciencia intuitiva como la generadora de la esencia, y no como el acto de reproducción de ésta a través de los reflejos ideales del concepto.

En efecto, la intuición es la percepción del fenómeno, pero su verdad se demuestra por medio de la actividad práctica sensorial-material. En el proceso del conocimiento se vincula con el concepto, pero como aprehensión individual e inmediata del fenómeno es distinta de éste. El pensar no opera con intuiciones, ni éstas constituyen la comprobación del concepto como pretendió ***Kant*** con su ***epistemología apriorística***. El resultado del pensar no lo referimos a la intuición, sino al concepto. La intuición refleja el concreto real como fenómeno, pero su captación es individual, aislada, separada de los nexos causales de otros fenómenos y la captación sensorial de éstos es limitada, por lo que no es intensiva ni extensiva. ***El fenómeno en su forma individual es unilateral con relación al concreto real que es una totalidad***. Es como si tomáramos una gota de agua y tratáramos de establecer una equivalencia de ella con el inmenso océano. ***La función cognoscitiva del concepto consiste en capturar la totalidad del concreto real***.

Las ciencias expresan una visión específica del concreto real por medio de conceptos, a pesar de que reflejen de modo particular el elemento universal del fenómeno. Sin embargo, ***una serie y procesos de fenómenos particulares no constituyen la universalidad del concreto real, porque es la filosofía la que tiene la función epistemológica de capturar y reflejar la universalidad del concreto real***.

Según ***Hegel***, la "***vieja metafísica***" captura de un modo unilateral la esencia y el movimiento del objeto real. Antes, ***Kant***, en el análisis y crítica que hizo del ***Empirismo*** y ***Racionalismo***, demostró que estas direcciones filosóficas caían en el extremismo y formulaban sus argumentos en posiciones contradictorias. Trató en vano de corregir las concepciones erradas y falsas de la ***vieja metafísica***, porque su ***método trascendental no podía superar los enfoques unilaterales, ya que había expresado el pensamiento en el elemento del formalismo conceptual***. Y es que el ***método***

metafísico se funda, en una de sus variantes, en la lógica, y no en la dialéctica. No reconoce que ésta constituye el sistema científico de exposición e interpretación filosóficas del pensamiento, del mundo objetivo, de la sociedad y de la historia.

Hegel, con la formulación del método dialéctico logró crear una nueva forma de explicación filosófica, en que el pensamiento en su expresión expositiva refleja el movimiento y desarrollo del objeto real. Pero como ***idealista objetivo,*** consideró que el pensamiento es el "***Demiurgo***" que produce el concreto real.

Sin embargo, ***al materialismo dialéctico, le correspondió la tarea histórica de rescatar el núcleo racional de la dialéctica científica del cascarón idealista en que la había mistificado Hegel***. El ***método dialéctico, al unirse conceptualmente con el materialismo, captura la totalidad y la esencia del objeto real***, porque esa filosofía, admite como principio filosófico, la ***independencia de la realidad objetiva*** (***mundo material***) de la conciencia y voluntad humana.

A continuación exponemos de un modo general la relación de lo abstracto y lo concreto según el ***materialismo dialéctico***.

Para ***Lenin,*** la ***dialéctica materialista*** es la "***doctrina del desarrollo en su forma más completa, más profunda y más exenta de unilateralidad, la doctrina de la relatividad del conocimiento humano, que nos da un reflejo de la materia en constante desarrollo***." [2]

Para nuestro punto de vista, la ***dialéctica materialista***, por un lado, es el sistema epistemológico más completo y profundo del desarrollo y progreso del conocimiento. Además, es el método de exposición e interpretación filosófica que captura las contradicciones del desarrollo y los cambios reales del movimiento del mundo material. En contraposición a esta tesis filosófica, la ***metafísica materialista*** sólo capta el movimiento real de un modo parcial, unilateral, rígido y restringido, nos referimos a la concepción mecanicista del ***movimiento de la materia***. Además, al reconocer únicamente las formas cuantitativas del movimiento y realidad del mundo material, sólo puede conocer los aspectos y relaciones mecánicas de éste. Para ***Demócrito*** y ***Epicuro*** los átomos se mueven de modo mecánico en el vacío. Para ***Descartes***, el movimiento de la materia se efectúa en una mecánica geométrica.

En las dos direcciones esenciales del atomismo, hay que distinguir que en ***Demócrito,*** el movimiento de los átomos se realiza por una necesidad absoluta, que filosóficamente se denomina ***determinismo mecanicista o metafísico*** y para ***Epicuro***, el movimiento de los átomos se realiza en la unidad de la causalidad (necesidad) y espontaneidad (estado de actividad espontánea o libertad de la materia). Por lo menos este filósofo, trata de explicar el movimiento mecánico mediante la unidad contradictoria de lo necesario y de la ***espontaneidad***. Pero, el atomismo es una interpretación cuantitativa de la materia, a pesar de que ***Epicuro*** interprete dialécticamente el mecanicismo atomístico. Desde este punto de vista, admite que el fenómeno no es una apariencia de los sentidos (sensibles), sino que tiene realidad, y posee como elemento al átomo en su constitución material. La actividad dialéctica sólo la reconoce en la génesis del mundo real por la ***actividad espontánea de los átomos***. Por lo que descarta el desarrollo y la evolución de la materia porque sólo existen los átomos en movimiento, y no hay otras formas de materia. El atomismo postula la existencia real del vacío, que es el espacio sin átomos (y éstos expresan a la materia como sustancia compacta). Sin embargo, para ***Descartes***, la materia, sólo es una "***sustancia extensa***", que físicamente significa espacio absolutamente lleno de sustancia material y la única forma de movimiento que acepta, es el mecánico en el espacio geométrico.

Para el ***materialismo dialéctico, el desarrollo de la materia es un modo de su existencia***, por lo tanto, se realiza como un proceso y unidad contradictoria de sus formas cuantitativas y cualitativas. La materia en su forma más simple o de mayor complejidad existe en esa unidad contradictoria. El mundo material, es el vínculo dialéctico de la unidad y la totalidad del movimiento simple y complejo del desarrollo y de las diversas formas objetivas en que se expresa como resultado de ese proceso.

Las diversas formas de materia que existen en la realidad objetiva, son producto del desarrollo material que se manifiesta en contradicciones dialécticas. El desarrollo de la materia implica un movimiento de cambios, modificaciones y transformaciones del mundo objetivo. La dialéctica como interpretación del mundo objetivo "***concibe las cosas y sus reflejos conceptuales esencialmente en su conexión, en su encadenamiento, su movimiento, su origen y su perecer…Sólo, pues, por la vía de la dialéctica, con constante atención a la interacción general del devenir y el perecer, de las modificaciones progresivas o regresivas, puede conseguirse una exacta***

exposición del cosmos, de su evolución y de la humanidad así como de la imagen de esa evolución en la cabeza del hombre." [3]

La dialéctica es un método filosófico de carácter científico que trata de concebir e interpretar el mundo real en su movimiento y formas objetivas, en que éste es producto de un proceso de contradicciones que transforma constantemente la esencia de esas formas objetivas. Sin embargo, el primero que expone a la dialéctica en su "***movimiento de conjunto***" [4] fue ***Hegel***, según afirma ***Marx***. Pero, la ***dialéctica materialista,*** tiene su propio fundamento filosófico, y es diferente al ***método hegeliano***.[5] El gran "***mérito***" de ***Hegel***, según expresa ***Engels***, "***fue recoger de nuevo la dialéctica como forma suprema del pensamiento***." [6]

Para ***Marx***, la dialéctica como "***forma suprema del pensamiento en su aspecto racional***" recoge en "***la comprensión positiva de las cosas existentes…el conocimiento de su negación fatal, de su destrucción necesaria; porque al captar el movimiento mismo, del cual todas las formas acabadas son apenas una configuración transitoria, nada puede detenerla porque en su esencia es crítica y revolucionaria***." [7]

La dialéctica como forma racional del pensamiento, refleja en su contenido las formas objetivas y el desarrollo del mundo objetivo. Es que esta forma de pensamiento (secuencias y contradicciones dialécticas de las ideas) tiene una relativa identidad con el mundo objetivo (procesos objetivos y contradictorios de los fenómenos y cosas). Pero, ***Hegel*** confunde la identidad del contenido del pensamiento dialéctico (contradicciones subjetivas) con los objetos reales del mundo material (contradicciones objetivas). Considera que el movimiento del pensamiento, que designa con el nombre de ***Idea Objetiva***, es el ***Demiurgo que construye y genera la realidad***, y el mundo material y natural no es más que la forma fenoménica de la ***Idea Objetiva***.[8]

Además, para explicar el mundo objetivo, convierte el pensamiento en un principio ontológico generador del mundo real, y transforma a éste en un fenómeno de la "***Idea Objetiva***". Esta relación ontológica, es lo que ***Marx*** y ***Engels*** denominan la inversión (deformada) de la relación del ***sujeto real*** y del pensamiento en la (***ontología***) ***dialéctica idealista hegeliana***. En esta ***inversión ontológica***, ***Hegel*** convierte el pensamiento en el sujeto real, y el mundo objetivo en el fenómeno, en la apariencia de aquélla. En efecto, coloca el mundo real al revés, con la cabeza hacia abajo, porque en la ***verdadera relación*** **│*objeto real*** **│→│*idea*** **│**, el "***movimiento del pensamiento es la reflexión del movimiento real, transportado y transpuesto en el cerebro del hombre***." [9]

Para el ***materialismo científico***, el movimiento dialéctico del pensamiento (***dialéctica subjetiva***) lo que hace es reflejar en las ideas, el movimiento del mundo real (***dialéctica objetiva***) tanto en su movimiento histórico como en sus formas y estructuras objetivas que corresponden al desarrollo material de una formación histórica dada (universo, sociedad, ***modo social de producción económica***). Como la función del pensamiento consiste en conocer la esencia y leyes de ese movimiento y de sus formas objetivas, se puede crear la confusión de que es una ***Idea lógica*** la que produce el mundo real. En este sentido, "***Hegel dio en la ilusión de concebir lo real como resultado del pensamiento que se absorbe en sí, desciende en sí, se mueve por sí***."[10]

Marx considera, que el ***método dialéctico materialista*** en cuando que es la elevación "***de lo abstracto a lo concreto, no es sino la manera de proceder del pensamiento para apropiarse lo concreto, para reproducir mentalmente como cosa concreta. Pero esto no es de ningún modo el proceso de génesis de lo concreto mismo***."[11]

Esta es la diferencia fundamental entre el método dialéctico idealista y el método dialéctico materialista. La diferencia epistemológica, se refiere al enfoque interpretativo y al significado conceptual de los contenidos de las ideas y de los objetos reales.

Sin embargo, en la relación entre lo abstracto y lo concreto, se expresa cierto problema y dificultad que es necesario aclarar. El movimiento de lo abstracto hacia lo concreto, es la manera de cómo el pensamiento desde sí mismo, reproduce lo real. Pero, este movimiento es la exposición científica de esa reproducción. Entonces, el proceso de lo abstracto a lo concreto, supone un proceso inverso que es el movimiento de lo concreto a lo abstracto, que consiste en la investigación científica del conjunto de procesos, fenómenos y hechos que forman parte del concreto real. Al respecto, expresa ***Marx***, que "***el procedimiento de exposición debe distinguirse del de investigación. A ésta le corresponde apropiarse de la materia en todos sus detalles, analizar***

sus distintas formas de desarrollo y descubrir sus vínculos íntimos, puede exponerse el movimiento real en su conjunto. Si esto se logra, de modo que la vida de la materia se refleje en su reproducción ideal, ese espejismo puede hacer creer en (una) ***construcción a priori***."[12]

El movimiento de lo concreto a lo abstracto, consiste en primer lugar, en apropiarse "***de la materia*** (del objeto real) ***en todos sus detalles*** ". Esto significa, tomar el conjunto de la situación concreta que tiene relación con la totalidad de los fenómenos que trata de interpretar o de encontrar la ley que los rige. Esto es lo que ***Lenin*** considera como la base material de la teoría. "***El movimiento exige de nosotros el análisis más exacto, objetivamente comprobable…de las particularidades concretas de cada momento"***[13] en que las condiciones concretas cambian en "***cada fase particular del proceso histórico***."[14] Partir de la condiciones concretas dadas, significa comenzar del "***momento dado,*** (la investigación científica); ***no debe partir de lo*** (que es) ***posible, sino de lo real***."[15]

Este mutuo tránsito de la relación de lo abstracto y lo concreto, implica una correlación de la exposición e investigación científica. Para ***romper con el*** "***espejismo***" ***del a priori*** que crea la exposición e interpretación de la epistemología idealista y metafísica, ***Marx*** aclara que la exposición científica, que expresa en su sentido lógico el movimiento de lo abstracto a lo concreto, implica necesariamente el proceso de investigación.

La ***investigación científica*** consiste en adquirir conciencia de la "***materia en todos sus detalles***". La relación entre el investigador y la realidad, implica partir de lo concreto y no de lo abstracto. Pero, no de un concreto previamente construido por el pensamiento, porque en el estudio de la situación concreta, pueden producirse nuevos cambios que alterarían la composición de la realidad. Es lo que ***Lenin*** denomina, el momento dado para "***tener en cuenta la vida real, los hechos exactos de la realidad...Toda teoría, en el mejor de los casos, sólo traza lo fundamental, lo general, sólo abarca de un modo aproximado la complejidad de la vida***."[16]

El ***investigador científico*** (en su ***posición marxista***), no debe partir de lo abstracto, sino de lo concreto, que es la vida real del conjunto de las complejidades de los objetos. Lo ***abstracto*** o la ***teoría***, sólo nos señala lo "***fundamental***", lo "***general***" de la situación concreta. ***Moverse únicamente en el terreno de lo abstracto y no palpar la situación concreta real, la vida real, significaría quedarnos en la pura abstracción, dogmatizar la teoría, mecanizarla***. ***Lenin*** afirmó que "***el marxismo, no es un dogma, sino una guía para la acción, así decían siempre Marx y Engels***."[17]

Ahora bien, no se trata de negar la función cognoscitiva de la teoría, porque ella establece la guía conceptual, que es "lo fundamental", "lo general" en la dirección de la investigación del conocimiento de los objetos del mundo real. Pero, lo determinante en el proceso lógico de la ***investigación científica***, es la relación directa entre el investigador y la situación concreta (la vida real, el momento dado), lo que denominamos que es la ***práctica científica y crítica***. La función de esa indagación es, en primer lugar, "***apropiarse de la materia***" (los contenidos) de la vida real, en que se pueda disponer de los hechos exactos de la realidad. Una vez construida la hipótesis, se pueda comprobar de modo preciso por la práctica, cuando la teoría como resultado de la investigación, debe aplicarse a la realidad. Además, señala que lo primario es lo concreto, la práctica frente a lo abstracto o teórico.

El otro paso importante de la ***investigación científica,*** es el descubrimiento de los "***vínculos íntimos***" de esa "***materia*** (contenidos de los objetos)" obtenida mediante el análisis de esas "***distintas formas de desarrollo***". No basta analizar la "***materia***" en todos sus detalles, sino que hay que descubrir los vínculos internos que implican las formas del desarrollo comprendidas en ella. Pero en el proceso de esa indagación sistemática, ésta no se desprende de la teoría. La teoría científica en la investigación de una situación concreta fija "***lo general***" y "***lo fundamental***", y lo decisivo en este proceso, es el contacto directo entre el investigador y la situación real. Pero, en esta situación cognoscitiva, es imposible indagar sin el pensamiento.

El ***investigador*** hace uso del pensamiento de un modo diferente al de la ***exposición científica*** (movimiento de lo abstracto a lo concreto). La investigación consiste en analizar los detalles de esa situación concreta, como la designa ***Lenin*** o de esa materia apropiada, como la denomina ***Marx***.

Lenin, expresa que la situación concreta o la vida real, tiene una complejidad de aspectos particulares en constante cambio, y que atenerse sólo a la teoría sería parcializar la realidad, marginar otros aspectos particulares que definen de modo concreto el momento real.

Una aplicación de esa índole, es una implementación formalista del pensamiento en el estudio e investigación del mundo real. Esto es dogmatizar, mecanizar la teoría. En la ***investigación científica***, el pensamiento parte del conjunto de los hechos y desarrollos de las formas particulares que constituyen la "***situación concreta***", o lo que es el "***concreto real***". Ella no niega la función epistemológica de la teoría ni del pensamiento. Si en el proceso de la investigación, la teoría fija lo fundamental y lo general, entonces tiene que conocerse porque constituye la guía metodológica para lograr el conocimiento (***que es una forma de acción o de praxis***). ***La teoría científica comprende un conjunto de conocimientos con determinada unidad conceptual que trata de explicar un conjunto de fenómenos de acuerdo a ciertas leyes y principios generales***.

Esta función epistemológica de la teoría, en el sentido de que fija lo fundamental y lo general de los fenómenos y de los objetos, es lo que la hace defectuosa si se toma como esencial en el proceso de la investigación y no en la situación concreta. En este acto cognoscitivo, la función del pensamiento toma otro cariz, arranca de lo concreto mismo hasta convertirlo en abstracto. O sea, que las formas del conocimiento directo de la situación concreta, que son las intuiciones y las representaciones sensibles, la actividad del pensamiento las convierte en ideas y conceptos, mediante la actividad práctica material. En el proceso del conocimiento que implica el doble movimiento epistemológico de lo concreto a lo abstracto y viceversa, el pensamiento tiene una función imprescindible. En el primero, convierte las intuiciones y las representaciones sensibles en conceptos en tanto que reflejo sensorial. En el segundo, reproduce (convierte) el ***concreto real*** en ***concreto pensando***. Sobre esto, afirma ***Marx*** que la "***totalidad concreta, como totalidad de pensamiento, como un concreto de pensamiento, es en realidad un producto del pensar, del concebir, no es de ningún modo, el producto del concepto que se engendra a sí mismo y que concibe aparte y por encima de la percepción y de la representación, sino que es la elaboración de la percepción y de la representación en conceptos***."[18]

La situación concreta es aprehensible por las percepciones y representaciones unidas a nuestra ***actividad práctica sensorial-material***, y sólo de este modo, podemos palpar el concreto real, tomar de él la materia y todos sus detalles como expresara ***Marx***. Ese concreto real es el mundo objetivo que está unido a nuestra conciencia en tanto que reflejo y que existe independientemente de ella. "***Nuestras sensaciones, nuestra conciencia –afirma Lenin– son sólo la imagen del mundo, y de suyo se comprende que el reflejo no puede existir sin lo reflejado, mientras que lo reflejado existe independientemente de lo que refleja***."[19]

Ese concreto real puede denominarse materia (en su sentido y significación ontológica) o realidad objetiva que existe independiente de la conciencia y voluntad del hombre. Pero la única forma de que dispone el sujeto cognoscente y activo para apropiarse de modo directo de ese mundo objetivo, es por la actividad práctica sensorial-materia; y ese mundo objetivo que nos produce las sensaciones, "***es la materia –***señala ***Lenin– lo que actuando sobre nuestros órganos sensoriales, produce la sensación; la materia es la realidad objetiva, que las sensaciones nos transmiten, etc***."[20]

La actividad pensante convierte las sensaciones que constituyen el contenido objetivo de percepciones y representaciones en las ideas, conceptos y pensamientos.

En consecuencia, sólo por medio del uso y aplicación práctica que hacemos de las percepciones podemos comprobar su veracidad o falsedad, porque "***nuestras percepciones y representaciones, son imágenes de las cosas. La comprobación de estas imágenes, la separación de las verdaderas de las erróneas, la da la práctica***."[21]

El único modo de apropiarnos sensorial y perceptivamente de los contenidos de la materia, de la situación concreta, de la vida real es por medio de ***la actividad práctica sensorial-material que prueba la verdad o falsedad de la sensación y percepciones***.

Esto también se aplica al pensamiento, en que la verdad no se determina en su forma o estructura, y del mismo modo no se puede probar la falsedad de sus contenidos. Si fuera lo contrario, entonces desde sí mismo, determinaría su propia verdad y la de sus contenidos. ***Este último punto de vista, implicaría la determinación desde la idealidad del pensamiento la realidad de los objetos del mundo objetivo***. Estas determinaciones epistemológicas traerían la

confusión, como muy bien ***Marx*** lo señalara, de que si el pensamiento es el que engendra la verdad, entonces es un ***Demiurgo*** (***ontológico***) que genera la realidad objetiva.

En últimas instancias no es una "***Idea lógica***" (en la significación hegeliana) la que engendra al mundo objetivo, porque sólo el pensamiento puede probar su verdad y su poder en la actividad práctica sensorial-material. "***Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad*** (***concreción***) ***de su pensamiento***."[22] Éste tiene su génesis en la actividad práctica material, que es el laboratorio en que prueba sus contenidos. ***Marx, entiende por práctica la "actividad sensorial" de la interacción del hombre con el mundo objetivo. Generalizando esta tesis materialista dialéctica, expresamos que la práctica es la acción sensorial que el hombre*** (***en su forma social e histórica***) ***establece en su relación directa con el mundo material***.

En este sentido, la ***actividad práctica sensorial*** es el único medio de probar la verdad o falsedad tanto de la sensación como del pensamiento. Pero, el ***joven filósofo*** no la concibió como la acción individual de una persona, sino que expresa las relaciones concretas y materiales entre los hombres, la sociedad y la historia, en que la sociedad es el "***mundo sensible como la actividad sensible y viva total de los individuos que la forman***."[23]

La teoría no "***es algo directamente dado desde toda la eternidad y constantemente igual a sí misma, sino el producto de la industria y del estado social, en el sentido de que es un producto histórico, el resultado de la actividad de toda una serie de generaciones, cada una de las cuales se encarama sobre los hombros de la anterior, sigue desarrollando su industria y su intercambio y modifica su organización social con arreglo a las nuevas necesidades***," [24]

Por lo tanto, el mundo del hombre es social e histórico, en constante movimiento, no es estático ni puesto de una vez y siempre por él mismo, sino dinámico.

La práctica, pues, tiene un carácter social e histórico, lo mismo que la conciencia social. Ésta no existe en estado puro, de modo abstracto, sino que existe "***como conciencia del mundo inmediato y sensible*** (que está en constante movimiento, desarrollos y cambios)." [25]

La conciencia de los hombres está sujeta a un desarrollo social e histórico vinculado al mundo social y natural. Ella, es conciencia del mundo objetivo, determinado esencialmente por relaciones sociales contradictorias que tienen una base eminentemente material. La conciencia adquiere el espejismo de que es independiente de la práctica "***a partir del momento en que se separa el trabajo físico del intelectual***." [26]

Ésta es la base social e histórica que hace que la conciencia (pensante) del hombre adquiera un carácter de relativa autonomía frente a la ***actividad práctica sensorial*** y el mundo material. En estas condiciones, nacen las distintas formas de la conciencia social que adquieren un desarrollo autónomo frente a la práctica. La teoría no se relaciona de modo inmediato y directo con la práctica, sino que se genera de una serie de mediaciones entre ellas, y su complejidad está determinada por el desarrollo histórico de la sociedad.[27]

Por lo que hemos expresado anteriormente, ***la verdad de la teoría no se determina en ella misma, sino en la actividad práctica socio-histórica, que es su criterio de verdad***. Y si ello es así, debe manifestarse de parte de la teoría una comprensión profunda y científica de la actividad práctica. El pensamiento se hace científico en la medida en que asimila de modo fiel y objetivo la práctica y en ella encuentra su fundamento racional. ***El único modo de apartar la teoría y el pensamiento del escolasticismo, del misticismo y de la metafísica, es vincularlo de modo racional con la actividad práctica material***.[28]

En conclusión, el movimiento del pensamiento en la reproducción del objeto real, implica todo un proceso complejo con la ***práctica***. Por consiguiente, a pesar de la relativa autonomía de que goza el pensamiento, el conocimiento de la realidad, la verdad y el poder del pensamiento dependen de la ***actividad práctica social e histórica***.

Insistimos, pues, en señalar, que ***tratar de resolver el problema de la verdad objetiva del pensamiento únicamente en el movimiento y tránsito de lo abstracto a lo concreto, significa convertir en un escolasticismo y en una mistificación el pensamiento y la teoría*** (***argumento ontológico***). La relación entre la exposición e investigación científica, la teoría y la práctica, la

conciencia social y el ser social, es un complejo proceso social e histórico de desarrollo. No hay que perder de vista que la conciencia social sea cualquiera de sus formas jurídicas, éticas, religiosa, filosófica, científicas, etc., depende del ser social como expresión de las formas y estructuras económicas del ***modo social de producción económica*** que corresponde a un determinado nivel del desarrollo material de la sociedad.

Con este esbozo general del problema de lo abstracto y lo concreto de la dialéctica materialista y su relación con determinadas categorías filosóficas, procuramos proyectar una mayor claridad sobre el materialismo y método dialéctico en cuanto a ciertos puntos de vista divergentes que existen en el problema de lo abstracto y lo concreto. ***Es necesario exponer puntos de vista filosóficos según el materialismo dialéctico e histórico en contraposición analítica y crítica al idealismo y la metafísica sobre los temas fundamentales de nuestro tiempo***.

CITAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Hegel, Lógica, traductor Antonio Zozaya, Ricardo Aguilera, Editor, Madrid, 1971, pág. 17.
2. Lenin, tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo, obras escogidas, Editorial Progreso, Moscú, pág.16.
3. Engels, Anti-During, Editorial Grijalbo, S. A., segunda edición, México, págs. 8,9.
4. Marx, Posfacio del Capital, Tomo I. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1973. Pág. 32.
5. Engels, Anti–During, pág, 6.
6. Marx, Capital, Tomo I, pág. 32.
7. Ibídem, pág. 31.
8. Ibídem, pág. 31.
9. Marx, Introducción general a la crítica de la economía política de 1857. Ediciones Pasado y Presente. Novena edición. Edición. Buenos Aires. 1974, pág. 59.
10. Marx. Capital. Tomo I, pág. 31.
11. Marx. Introducción general a la crítica de la economía política, pág. 59.
12. Marx. Capital. Tomo I, pág. 31.
13. Lenin, Marx, Engels. Marxismo, del Folleto: Cartas sobre tácticas, pág.392.
14. Ibídem, pág. 392.
15. Ibídem, pág. 395
16. Ibídem, pág. 392
17. Ibídem, pág. 396.
18. Marx. Introducción...op. Cit, pág. 59.
19. Lenin. Materialismo y Empiriocriticismo, pág. 51.
20. Ibídem, pág. 112.
21. Ibídem, pág. 82.
22. Marx. Tesis sobre Feuerbach; Marx Engels, Obras Escogidas. Tomo 1. Editorial Progreso, Moscú. 1976, pág. 7, 8.
23. Marx, Engels, Ideología Alemana. Pág. 49.
24. Ibídem, pág. 47.
25. Ibídem, pág. 47.
26. Ibídem, pág. 32.
27. Ibídem, pág. 32, 33.
28. Marx, Once tesis sobre Feuerbach, pág. 8.

EL CARÁCTER POLÍTICO DE LA FILOSOFÍA

La filosofía es el saber racional que crea el fundamento teórico de la ideología. Como ésta es la ***concepción social*** que una ***determinada clase social*** tiene sobre el mundo, la sociedad y el hombre, entonces posee un ***carácter político***. Dado que las verdades de las ideas filosóficas se prueban en la ***actividad práctica social e histórica***, ésta se constituye en el fundamento de la certeza de la ideología. La filosofía, en cuanto a su carácter sociopolítico, expresa de cierto modo la conciencia que una clase social tiene de sí misma. Por lo tanto, el saber filosófico es creado por los pueblos, en especial, las clases sociales, y no por los individuos.

Por consiguiente, desde el ***punto de vista sociológico y del materialismo histórico***, el ***aforismo*** que afirma que "***cada cabeza es un mundo***", como justificación de la supremacía de los intereses y necesidades personales sobre los intereses de la sociedad, es un absurdo y una falsedad. El individuo, desde su propia mente y por ella misma no puede crear filosofías ni ideologías al margen de la sociedad y de la historia.

En consecuencia, la afirmación que expresa que cada individuo inventa su filosofía (***fundamento del personalismo filosófico***), es una tergiversación y falsificación de la esencia clasista social e histórica de ese conocimiento racional.

Las ideas filosóficas tuvieron su origen y formación en los distintos períodos sociales de la historia de la humanidad. Además, ellas tienen un desarrollo histórico generacional. Todas las direcciones, sistemas y variantes filosóficas son modos de pensar del hombre y de la sociedad. Ellas expresan las concepciones de las clases sociales que históricamente han existido (***esclavistas*** y ***feudales***) y actualmente existen (***burguesía*** y ***proletariado***). Las ***filosofías de Platón***, ***Demócrito***, ***Aristóteles*** y de otros filósofos antiguos, ***justificaron socialmente los intereses y necesidades materiales e intelectuales de las clases esclavistas que dominaron la sociedad antigua***.

En nuestro tiempo, las filosofías, por su esencia clasista y carácter político, representan los intereses económicos, sociales y culturales de las dos clases sociales fundamentales que constituyen la sociedad contemporánea**:** la ***burguesía*** y el ***proletariado***. La clase social que tiene el poder socioeconómico y político, tiende a imponer su filosofía e ideología sobre las otras. En la sociedad capitalista, la burguesía trata de implementar su dominio ideológico en los trabajadores, en general, y en el proletariado, en particular. El dominio económico que una clase social ejerce sobre la sociedad, remata en la filosofía e ideología. La burguesía que domina la ***sociedad*** y el ***Estado*** propende a crear los mecanismos de control ideológico sobre todos los trabajadores, y al imponer sus modelos de pensamiento, ideas económicas sociales y culturales a toda la sociedad, impiden que las clases dominadas perciban y piensen por sí mismas según sean sus intereses, necesidades y fines sociales. De este modo los capitalistas aseguran y fortalecen su posición dominante y hegemónica en la sociedad.

Los sistemas democráticos y las libertades en la sociedad burguesa están condicionados por la ideología y el poder de la clase social dominante.

En la actualidad, todos los hombres y, en especial, los filósofos, no permanecen ni están al margen de las posiciones y manifestaciones sociales y políticas fundamentales de la sociedad. ***Los que son partidarios de la burguesía se ubican, de modo inconsciente o consciente, en el campo político e ideológico del capitalismo y los que toman partido por los obreros y los trabajadores, se ubican en el campo político e ideológico del proletariado***.

Una de las estrategias políticas de la burguesía en su lucha de clase social contra el proletariado, consiste en crear una diversidad de tendencias y direcciones filosóficas. Trata de justificarla como manifestación natural de la filosofía misma. Esta estrategia burguesa al tergiversar y deformar la esencia clasista de la filosofía, propende a confundir y crear una conciencia falsa y alienante en los trabajadores y en los estudiantes revolucionarios.

La filosofía actual no tiene otra alternativa en su postura de clase social: o ***es burguesa o es proletaria***. Pretender la búsqueda de una tercera u otras posturas filosóficas, significa tergiversar el carácter social e histórico del saber racional. Ésta es una equivocada e inútil pretensión cognoscitiva en nuestro tiempo. La afirmación de los filósofos burgueses de que la filosofía actual se divide en ***neopositivismo***, ***pragmatismo***, ***vitalismo***, ***existencialismo***, ***neotomismo***, ***materialismo dialéctico*** y otras direcciones filosóficas, es un planteamiento tergiversador y falso. El ***materialismo dialéctico e histórico*** (***materialismo científico***) es la filosofía del proletariado; y las otras filosofías, a pesar de sus diferentes direcciones y tonos ideológicos, expresan la esencia de clase de la

burguesía. Aún hoy, los filósofos burgueses tratan de crear más confusiones en el concepto del ***carácter sociopolítico de la filosofía***, al considerar que el ***materialismo científico*** es una más de las decenas o cientos de filosofías que existen. Además, intentan renovar y actualizar las filosofías del pasado con el fin de adquirir posiciones de ventajas en su lucha filosófica e ideológica contra el proletariado.

Con este planteamiento clasista de la filosofía tratamos de desenmascarar las tergiversaciones y deformaciones que los ***enfoques y críticas idealistas y metafísicas*** hacen de las ***concepciones filosóficas del proletariado***, cuyo fin es la negación de la trascendencia y significado socio-histórico universal del ***materialismo científico*** (***dialéctico e histórico***).

A continuación explicaremos las razones de por qué los teóricos que defienden y justifican la existencia social del capitalismo proponen tantas filosofías como las que se han mencionado. En primer término, cada país capitalista tiene sus propios intereses nacionales e internacionales que expresan las condiciones sociales, culturales e históricas en que se gestó la burguesía. En las burguesías de los países capitalistas avanzados existen contradicciones económicas, y hasta antagonismos políticos por la dominación económica de las finanzas y mercado mundial. Esta situación dio origen a que las burguesías nacionales crearan concepciones filosóficas diferentes, sin que éstas negaran ni superaran su esencia social de clase. Pero, la causa fundamental que origina la diversidad de direcciones filosóficas de la burguesía, se debe a la correlación de fuerzas sociales y políticas existentes en la sociedad, en que los conflictos sociales se expresan en la confrontación ideológica, política, social y económica con el proletariado. ***En la época actual, los filósofos que se ubican en el campo capitalista dirigen sus furibundos ataques ideológicos contra la filosofía del proletariado*** y en cada país, lo hacen de acuerdo a la situación concreta nacional e histórica de la correlación de fuerzas sociales y políticas existente que se manifiestan en la lucha de clases.

La gran diversidad de direcciones filosóficas le proporciona cierta fuerza y ventaja a la burguesía en su lucha social contra el proletariado. Sin embargo, si esa clase social tuviera una sola filosofía sería incapaz de sostener la lucha ideológica contra el ***materialismo científico***, que es la concepción racional de los obreros revolucionarios. Por lo que renuncia (inconscientemente) a la sistematización de su filosofía en una unidad conceptual, diversificándola en diferentes tendencias y variantes. Cada una de éstas, enfoca la reflexión filosófica en una esfera particular de la realidad, proyectándola en la categoría filosófica correspondiente. Según este astuto enfoque, el ***vitalismo*** considera la actividad vital (impuso, instinto, carácter y tendencias burguesa) como el centro de la reflexión filosófica; el voluntarismo, la voluntad (las determinaciones actuante de la burguesía); el existencialismo, la ***existencia*** (el modo de existir de la burguesa); el ***pragmatismo***, la práctica (subjetiva que expresa las actitudes y actividades burguesa socio-privada), etc. En consecuencia, este planteamiento también considera al materialismo dialéctico como una de las tantas direcciones filosóficas que ubica su reflexión en la categoría de materia. Pero lo más absurdo es que concibe a la materia no en su relación y movimiento dialéctico e histórico sino de un modo metafísico (mecanicista). Además niega el carácter científico de esa filosofía cuya investigación y pensar racional se ubica en la realidad objetiva, en la sociedad y en la historia. Por lo tanto, ***la interpretación filosófica que los intelectuales burgueses hacen del materialismo dialéctico e histórico es tendenciosa, deformante y falsa***.

Actualmente ***las concepciones e interpretaciones filosóficas de los intelectuales que se alinean con el capitalismo son idealistas y metafísicas***. También hay que señalar que la dirección y significado ideológico y político de las categorías filosóficas como la ***práctica*** (en la proyección subjetiva de la burguesía), la ***existencia***, la ***vida***, la ***voluntad***, el ***espíritu***, las ***circunstancias*** y otras, las enfocan según sean los intereses y necesidades de la clase social que representan. Este planteamiento de ubicar y dirigir la reflexión y el pensar hacia una sola y determinada ***categoría*** es estrecho, limitado y unilateral; por lo tanto, metafísico.

Para ***justificar esta diversidad de direcciones y variantes***, ***la filosofía burguesa se expresa y configura de forma no sistemática***, es decir, ***renuncia a la unidad dialéctica de sus ideas, conservando la unidad lógica y, por lo tanto metafísica***. Por lo que ***ignora maliciosamente que sólo las formas y relaciones dialécticas expresan el carácter científico de la filosofía***.

Sin embargo, consciente del desgaste y vicio conceptual que aquéllas producen, el ***neopositivismo trata de superar esa multitud de direcciones filosóficas adoptando una posición neutral entre el idealismo y el materialismo*** (***mecanicista***), pero ***deviene en un dualismo por su postura metafísica*** y por más que se presente como una ***filosofía neutral*** no logra desprenderse del dualismo de esas posiciones filosóficas contradictorias. ***La estrategia***

ideológica de ese planteamiento tiene la intención de degradar y desmeritar el valor científico del materialismo dialéctico e histórico. Además, es indiferente o pretende ignorar que en la unidad conceptual del materialismo y la dialéctica, la filosofía alcanza y adquiere la forma más alta del pensamiento.

En el ***conflicto de las ideas sociales***, ***el materialismo dialéctico e histórico*** tiene que luchar contra las diferentes tendencias filosóficas burguesas. Y no obstante esa lucha ideológica dispar, ***demuestra su superioridad conceptual y científica contra esas direcciones y tendencias que más que rejuvenecer a la filosofía lo que hacen es que la envician y la envejecen, tornándola decadente y obsoleta***.

Es imprescindible señalar, que no hay que confundir el ***materialismo dialéctico*** con el ***cientificismo***. Los ***cientificistas*** (***término despectivo adjudicado a los neopositivistas***) ***intentan convertir a la filosofía en una ciencia particular***, en cuanto a sus enfoques y métodos epistemológicos.

La filosofía actual en su concepción fundamental se expresa en dos posiciones*: *el idealismo (más ***metafísica***) ***burgués y el materialismo*** (***científico***) ***proletario***. Sin embargo, debemos explicar su carácter histórico y político.

En la antigüedad, el materialismo y el idealismo no reflejaban la lucha de clase social de los esclavistas y los esclavos, a pesar de que éstos constituían las dos clases fundamentales en que se dividía la sociedad antigua. En la ***clase esclavista se formaron dos capas*** (estamentos) ***sociopolíticas dominantes*:** Una se basaba en los latifundios; y la otra en la industria y el comercio. Entre ellas existían profundas diferencias sociopolíticas de acuerdo a sus intereses económicos. ***El materialismo era la filosofía de las capas democráticas y progresistas de los propietarios esclavistas; mientras que el idealismo, era la filosofía de las capas conservadoras de esa clase social***. Estas últimas constituían los círculos más reaccionarios de los propietarios esclavistas que consideraban al ***materialismo*** contrario a sus intereses políticos e ideológicos.

Posteriormente, como consecuencia del desmoronamiento de la sociedad antigua, la ***Iglesia Cristiana*** se convirtió en un poderoso polo socioeconómico de desintegración de la sociedad antigua al apropiarse de gran parte de los latifundios y riquezas de los propietarios esclavistas. Esa ***institución eclesiástica***, que formó parte de la última fase histórica del ***Imperio Romano***, fue uno de los principales transformadores de la sociedad esclavista en feudal. Con la aparición del ***latifundio feudal***, se creó un antagonismo social e ideológico entre la nueva clase feudal de carácter clerical y los antiguos esclavistas. El voraz apetito económico del ***feudalismo clerical*** de devorar las ***haciendas esclavista***, explica el por qué en el período de decadencia y oscurantismo del ***mundo antiguo*** la ***Iglesia Cristiana*** desencadenó una ***virulenta cruzada política e ideológica*** que destruyó las grandes obras de los materialistas griegos ***Demócrito*** y ***Epicuro*** e incendiara la ***Biblioteca de Alejandría*** y destruyera las grandes obras científicas y tecnológicas de la Antigüedad. La fuente de la motivación ideológica de la ***violenta cruzada clerical*** fue la fanática creencia de la llegada inminente del ***Apocalipsis***. En la ***Civilización occidental***, la ***Iglesia Cristiana*** devino en un poder universal político-espiritual, que unió los diferentes ***Estados feudales*** del ***mundo occidental*** durante la ***Edad Media***.

Con el surgimiento de la burguesía en el ***mundo medieval occidental***, en el primer período de lucha sociopolítica contra los ***señores feudales***, ***esa clase social utilizó como instrumento ideológico la disidencia cristiana y el protestantismo***. Posteriormente, empuñó el materialismo como un arma ideológica contra el dominio intelectual y espiritual del ***feudalismo*** y la ***Iglesia medieval***. Sin embargo, ***la burguesía en su lucha contra el feudalismo tuvo que implementar una actividad filosófica revolucionaria***. Pero ***cuando esa clase conquistó el poder político y socioeconómico y destruyó el feudalismo, inició la lucha de clase social contra el proletariado. Desde ese momento histórico, se tornó conservadora, abandonando el materialismo y ubicándose en la palestra del idealismo y la metafísica, que es la fuente filosófica que alimenta y sostiene teóricamente su reaccionaria ideología social-liberal, social-neoliberal y su virulento anticomunismo***.

La burguesía no sostuvo ni desarrolló un materialismo científico, sino metafísico y mecanicista. ***La clase social que históricamente le correspondió crear y sustentar el materialismo científico fue el proletariado, tarea que cumplieron de modo talentoso y genial Marx***, ***Engels*** y ***Lenin***. La epistemología y método filosóficos del materialismo actual son plenamente consecuentes y científicos.

La razón de por qué han existido y existen tantas filosofías, lo explicamos por las formas históricas de la filosofía y por la esencia particular de las clases sociales privadas que han dominado los ***modos*** (***sociales***) ***de producción*** (***económica***). Sin embargo, el problema se resuelve con el planteamiento filosófico fundamental en la relación del ser y el pensar formulados por ***Marx*** y ***Engels***. De este modo, los filósofos en términos generales, se ubican en el materialismo o en el idealismo y de modo particular, en la época actual, en el ***idealismo y la metafísica*** (***posición e interpretación de la burguesía***) o en el ***materialismo dialéctico e histórico*** (***posición e interpretación del proletariado***).

Además, la ***filosofía al expresar la concepción del mundo de una determinada clase social tiene una finalidad política e ideológica***. Por esta razón, en la época actual, tanto el materialismo como el idealismo en sus concepciones sociales y cosmovisiones, reflejan y expresan los intereses y necesidades culturales, intelectuales y espirituales de la burguesía o del proletariado.

No hay que confundir el ***carácter político de la filosofía*** con la ***filosofía política***. Por su carácter clasista, no tiene como objeto el conocimiento general ni específico del ***Estado***, porque el estudio e investigación de la esencia de éste, en su concepción universal, corresponde a la ***superestructura política***, que se refiere a la constitución de esa ***institución política***. La filosofía, en su forma más abstracta, investiga e interpreta el mundo objetivo (Naturaleza, historia y sociedad) y el pensamiento (lógica, dialéctica y ciencia). Pero para investigar e interpretar a esa ***entidad***, aquel saber debió haber concebido y definido, de modo previo y general, la categoría de la esencia según los parámetros conceptuales de su dirección y método filosóficos. Una vez logrados estos principios, entonces implementa su dirección y metodología epistemológica en la investigación e interpretación de los objetos concretos.

En esta investigación en que tratamos de demostrar la tesis de por qué la filosofía tiene un carácter y finalidad política, proponemos las siguientes razones: ***En primer lugar***, la filosofía formula de modo general, en su base teórica, los intereses, necesidades y fines de las clases sociales y, en especial, de sus círculos dominantes. ***En segundo lugar***, crea la concepción social a través de la cual una clase percibe (intuye) y concibe (piensa) el mundo objetivo. ***En tercer lugar***, en la cosmovisión del mundo objetivo (Naturaleza, universo, historia y sociedad) refleja el ser (y esencia) social de las clases. ***En cuarto lugar***, fundamenta y justifica la existencia y dominio de una determinada clase social, de un ***modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***), la formación de la sociedad y el ***Estado*** que ha constituido. Por tal razón la filosofía tiene un carácter político porque expresa el modo de cómo las clases conciben e interpretan el mundo objetivo. De esta manera se explica e interpreta de cómo la burguesía percibe y concibe la existencia y esencia de la sociedad y de la historia de acuerdo a sus intereses y necesidades sociales.

Este ***modo de pensar***, el mundo objetivo (Naturaleza, universo, historia y sociedad) y el pensamiento (lógica, dialéctica, ciencias y otros sistemas de conocimiento), determina el método de investigación e interpretación filosóficas. Desde el punto de vista de la epistemología, en la filosofía de la burguesía domina el ***método metafísico***; y en la del proletariado, el ***método dialéctico materialista***. Éstos están relacionados en la manera de cómo la clase social piensa (concibe) su objeto (ser) que es mundo objetivo. La determinación clasista de esta concepción e interpretación, guarda estrecha relación con los intereses de burguesía y el proletariado.

En el modo en que la burguesía investiga e interpreta el mundo y la conciencia social, se determina el tipo de filosofía clasista. L***a burguesía actual, con su virulenta postura conservadora y reaccionaria, ubica la idea*** (***espíritu, idea, voluntad, instinto, caos, nada*** (que deviene en el ***nihilismo***)***, trabajo intelectual y otras categorías***) ***en la posición determinante de la relación ser→pensar; y el proletariado, ubica en esa posición al mundo objetivo*** (***modo social de producción económica, trabajo material, transformación revolucionaria de la sociedad y de la historia, etc.***). En la concepción y método de la filosofía, en el fondo, existe un interés clasista. Por lo que todas las investigaciones, planteamientos, enfoques e interpretaciones de la filosofía tienen una postura clasista, por lo tanto, tienen un carácter (y propensión) ideológico y político. ***Desde el siglo XIX, la filosofía se ha transformado conscientemente en un instrumento y arma teórica en que se expresa la directriz y la proyección ideológica y política de una clase social determinada***.

Hasta aquí hemos mostrado al carácter clasista de la filosofía en su historia y en el período actual. No es difícil, por consiguiente, mostrar que la lucha de clase de la burguesía contra el feudalismo; y del proletariado contra el capitalismo se realice, en general, en el campo social de las ideas filosóficas. La filosofía tiene posiciones y direcciones espirituales, intelectuales y políticas de

trascendencia histórica en la sociedad. Además, se convierte en la condición y fundamento de la ideología y la política en la lucha social entre las clases; y el trabajador en el conflicto social, no puede quedarse al margen de ella porque su conciencia, ideas e intereses sociales, determinan que se ubique o en la filosofía de la burguesía (***individuo socialmente alienado***) o en la del proletariado (***individuo liberado de las cadenas de las alienaciones sociopolíticas***).

Más arriba hemos afirmado que la estrategia ideológica de la filosofía burguesa consiste en tergiversar y crear deformaciones en el ***planteamiento fundamental la filosofía*: *materialismo e idealismo***. Esta estrategia tiene como fin político, de que trabajador no elija ni se ubique de modo consciente y consecuente en el ***materialismo científico***, que es la filosofía más progresista y revolucionaria del proletariado. Además, ***el materialismo dialéctico e histórico, tiene el papel histórico-universal de enfrentar exitosamente y liquidar de modo definitivo a la filosofía burguesa***.

En el planteamiento fundamental que formula la burguesía, la filosofía actual se presenta como un conjunto de direcciones y variantes filosóficas, en la que cada una de éstas centra la reflexión de modo unilateral en un aspecto o área del mundo objetivo con su respectiva categoría filosófica. Este planteamiento desmerita y degrada a la filosofía como una forma de conocer y pensar el mundo real, en que el hombre vive y se desenvuelve en medio de sus contradicciones y luchas sociales con todas sus formas de expresión. La esencia de clase social de la burguesía actual se caracteriza por su lucha ideológica contra el proletariado, que domina y explota económicamente.

Ya hemos mostrado que la filosofía es la explicación e interpretación racional del mundo objetivo (universo, Naturaleza, historia y sociedad) y el pensamiento (lógica, dialéctica, ciencias, arte, teología, teorías, tecnologías y otras formas de conocimientos) que tiene una clase social.

A continuación exponemos las concepciones de las posturas filosóficas fundamentales.

La idea de un objeto se puede determinar por el contenido, forma, estructuras, propiedades, relaciones y sistemas. La fuente del conocimiento del objeto tiene su base en la actividad práctica (material e intelectual), en la industria y la tecnología. En la ontología y epistemología del ***materialismo dialéctico*** se concibe el mundo objetivo tal como existe en sí mismo, independientemente de la conciencia y voluntad. ***Engels*** , lo define como la interconexión infinita de fenómenos, procesos, cambios, movimientos cuantitativos y cualitativos, conversión de formas y estructuras materiales.

En la ontología (espontánea) de la ***Ciencia actual,*** se considera que el macrocosmo y microcosmo forman una sola unidad cósmica y no mundos distintos ni separados. El objeto de la filosofía es la totalidad y unidad del mundo objetivo. Sin embargo, los idealistas y metafísicos, interpretan su esencia de un modo unilateral, poniéndolo al revés, cabeza hacia abajo, como afirmaran ***Marx*** y ***Engels***. El ser y la esencia del mundo objetivo, según aquéllos, es una idea, un espíritu objetivo o una construcción perceptiva o ideal que hace la mente del científico o del filósofo, ya sea por medio de elementos lógicos o del lenguaje (filosofía analítica o semántica). Esta ***variante del neopositivismo,*** es similar al ***escolasticismo semántico*** que ***Bacon rechazara por sus vicios silogísticos en su*** "***Nuevo órgano***" y ***Descartes criticara por su esterilidad metodológica en su*** "***Discurso del Método***". El ***idealismo y la metafísica, a través de la especulación pura, crean un ser abstracto*** (***aparente***, ***imaginario***) ***que sustituye al ser real y objetivo***. De este modo, ***el existencialismo construye el mundo objetivo por medio de la forma abstracta de la existencia*** (de la burguesía en sus distintas variantes imperialistas o del mercado globalista). En efecto, esta identidad de la existencia y conciencia social definen la posición y destino de una burguesía decadente y pesimista. Esas filosofías expresan la esencia clasista del burgués, considerándolo como centro de la cosmovisión y reflexión filosófica.

Actualmente, el ***neopositivismo*** y el ***pragmatismo social***, con todas sus variantes, constituyen el instrumento ideológico predominante de los círculos reaccionarios del ***capitalismo globalista***. Además, intentan convertir al ***materialismo dialéctico*** en un saber errático e inútil. Incluso afirman, que la filosofía es una coordinación de los datos de la experiencia o de la ciencia, por lo que no puede conocer el mundo objetivo, o ***cosa en sí,*** como afirmara ***Kant***. Esta postura epistemológica deforma el origen y la esencia social e histórica de la filosofía.

En la ***Antigüedad***, las reflexiones filosóficas fueron rigurosas y racionales. ***Sócrates*** postulaba a la ***ética*** como el ***código de conducta del ciudadano*** y del ***Estado***. ***Demócrito*** elaboró el primer sistema materialista formulado en el ***atomismo mecanicista y estipuló que la prudencia es la virtud social del ciudadano***. ***Platón***, creó el primer sistema idealista objetivo y criticó la pobreza

conceptual de las ***tendencias relativistas de los sofistas***. ***Aristóteles*** propugnó por una sociedad estable y permanente basada en la ponderación de las fuerzas sociopolíticas (del Estado antiguo). ***Epicuro*** creaba el ***atomismo dialéctico***, y proponía la ***ataraxía*** como el camino ético de la felicidad del hombre y de la superación de sus preocupaciones y angustias. Posteriormente, los ***filósofos feudales después de superar el período de decadencia y oscurantismo, conservaron el valor sistemático y racional de la filosofía grecorromana***. Con la superación de los ***medievales***, la ***Modernidad*** se convirtió en un gigantesco esfuerzo por elevar a la filosofía al nivel sistemático y racional con ***Bacon***, ***Descartes***, ***Spinoza***, ***Locke***, ***Leibniz*** y otros.

En el ***siglo XVIII***, ***Berkeley*** y ***Hume***, son los representantes más reaccionarios de la ***burguesía comercial-terrateniente*** inglesa. ***Berkeley*** niega la realidad objetiva del mundo material, y sólo reconoce las construcciones subjetivas de los objetos por parte de la conciencia sensible y perceptiva. Según este filósofo, ***el reconocimiento de la existencia de la materia es fuente de materialismo y ateísmo***. Además, afirma que ***los objetos materiales son complejos de sensaciones***. Mientras que ***Hume*** dirigió su crítica al materialismo y a las ciencias naturales al rechazar las categorías de casualidad, necesidad y universalidad, sin valorar con la mesura pertinente, que las ciencias naturales por medio de estos conceptos generales (categorías), se construyen las leyes naturales.

Pero, a pesar de esas desviaciones epistemológicas de ***Berkeley*** y ***Hume*** (***filósofos reaccionarios***), ***el materialismo francés derrotó ideológicamente al idealismo reaccionario en la segunda mitad del siglo XVIII***. Sin embargo, la postura de ***Kant*** fue diferente. Éste, alarmado por los ***análisis y críticas escépticas*** de ***Hume***, trató de superar esas objeciones adversas al conocimiento científico. Consideró que el ***escepticismo empírico*** había creado una crisis general que cuestionaba el valor cognoscitivo de la filosofía y de las ciencias. ***Afirmó que las leyes de las matemáticas y de la física son construcciones necesarias y universales de la conciencia según sus formas a priori***. Que ***la filosofía es el saber que debe regular la experiencia y las ciencias***. Este filósofo, ***creó el idealismo subjetivo en su más alta expresión racional en el idealismo trascendental***.

Hegel elevó el ***idealismo objetivo*** en el más alto nivel conceptual como un sistema racional de exposición e interpretación dialéctica del mundo, sociedad, historia y Naturaleza. Ya no se trata de una espontaneidad racional, sino, que la dialéctica es un método consciente de exposición, investigación interpretación filosófica. En la dialéctica científica, expresa este filósofo, el pensamiento descubre sus propias leyes en el movimiento y desarrollo conceptual de la filosofía, pero la enfoca desde la posición del ***idealismo objetivo***. Además, afirma que el pensamiento y la realidad son idénticos en sí mismos, en que la ***Idea*** (***objetiva***) construye la realidad, el mundo objetivo (***Naturaleza***, ***sociedad*** e ***historia***). Pero, en su filosofía existe una contradicción conceptual entre la dialéctica y el idealismo. Posteriormente, esa contradicción se expresó en dos tendencias, el ***hegelianismo de derecha***, que sólo admite el ***sistema ontológico***; y el ***hegelianismo de izquierda***, que sólo acepta la epistemología del ***método dialéctico***. El desarrollo crítico del antagonismo de estos parámetros creó las condiciones filosóficas que hicieron posible la integración conceptual de la dialéctica y el materialismo.

La dialéctica, como la forma más elevada del pensamiento fue el resultado del ***desarrollo histórico de la epistemología filosófica***. Ésto, ***Hegel*** lo expuso y argumentó, pero desde el punto de vista del idealismo. El ***método dialéctico*** al resolver el problema del conocimiento de la ***cosa en sí*** (el ***ser*** y la ***esencia***) y del movimiento y desarrollo del objeto real, se convierte en el ***sistema científico de exposición e interpretación filosóficas***. Sin embargo, en el planteamiento idealista del problema del conocimiento no se expresa la distinción fundamental entre el pensamiento y el objeto real, ni que el pensamiento es el reflejo ideal del mundo objetivo (los fenómenos y procesos materiales) en la conciencia del hombre.

Como la dialéctica nos posibilita el conocimiento del desarrollo y movimiento real de la cosa en sí, su método es científico. Al resolver las contradicciones de la relación y del tránsito recíproco del pensamiento al ser, de las ideas a las cosas, de las percepciones al fenómeno; o de modo general, de la abstracción a la realidad, y de lo real a lo abstracto, la dialéctica tenía que divorciarse del idealismo y unirse con el materialismo como su adecuada forma conceptual epistemológica. El materialismo al postular la independencia del mundo real de la conciencia, históricamente tenía que unirse con la dialéctica, y convertirse en ***materialismo dialéctico***. ***Marx y Engels,*** habían demostrado que en el ***hegelianismo***, en sus expresiones de derecha e izquierda, se daba el antagonismo (oposición irreconciliable) de la dialéctica (método) y del sistema (idealismo). Además extrajeron la dialéctica del núcleo racional del idealismo de ***Hegel***.

Sin embargo, es importante señalar que la ***dialéctica en su forma espontánea*** se expresó tanto en los antiguos filósofos (***Heráclito***, ***Platón***, ***Aristóteles***, ***Epicuro y otros***) como en los modernos (***Descartes***, ***Spinoza***, ***Locke*** y ***Leibniz***). Pero, ***Kant estableció el umbral de la dialéctica hacia la forma científica***. En ***Hegel, la dialéctica*** se convierte en un ***método científico-filosófico***. Pero, al ***tratar de armonizarla con el idealismo, devino en deformaciones de interpretación metodológica***. ***Marx***, ***al unir el materialismo con la dialéctica***, convirtió la filosofía, por primera vez, en el ***sistema científico de su saber***. De este modo, el ***materialismo dialéctico trascendió y superó el estrecho marco unilateral del idealismo y de la metafísica***. ***Hegel,*** trató de convertir el idealismo en una ciencia filosófica, pero falló en su intento, porque esa conversión epistemológica es imposible. ***Sólo el materialismo dialéctico convierte a la filosofía en un verdadero sistema científico del conocimiento y de interpretación conceptual de la sociedad, historia, Naturaleza y universo***.

Marx y ***Engels***, fueron conscientes de ese grandioso logro científico del pensamiento materialista, en que la filosofía alcanza su más alta expresión conceptual. ***El materialismo dialéctico es el verdadero sistema de investigación, exposición e interpretación del mundo objetivo*** (***naturaleza, sociedad e historia***) ***y del pensamiento*** (***lógica, dialéctica, ciencias y otras formas de conocimiento***). Por ello, al capitalismo le es imposible encontrar su justificación racional en la ***dialéctica materialista*** como una sociedad socioeconómica natural o eterna, porque ella señala su carácter y fin histórico y su sustitución por el socialismo.

Cuando la burguesía entró en el período de confrontación social con el proletariado, su ideología de clase se tornó conservadora y reaccionaria. Por lo que renunció a la dialéctica al no poder implementarla, por su carácter revolucionario y progresista, en su idealismo. ***Los filósofos burgueses, al emprender su lucha contra la dialéctica científica, recurrieron a la creación de nuevas metafísicas***. Para lograr esas metas metodológicas, separaron la razón de la dialéctica, uniéndola con la metafísica. De este modo, en el nuevo idealismo de la burguesía, la ***razón metafísica*** dejó de ser un ***principio epistemológico*** para convertirse en un ***unilateral y desgarrador instrumento cognoscitivo***, porque ***sólo la metafísica se une de modo conceptual con el idealismo***.

Actualmente, la ***filosofía burguesa deviene en dos direcciones metafísicas esenciales***. Por un lado, la irracional, con ***Schopenhauer***, ***Nietzsche***, ***Husserl***, ***Bergson***, ***Heidegger***, ***Rosenberg***, ***Ortega y Gasset*** y otros. Por otro lado, la basada en interpretaciones deformadas de la ***Ciencia clásica, relativista y cuántica*** y de la ***Lógica matemática y simbólica***, con ***Comte***, ***Avenaris***, ***Mach***, ***Dewey***, ***Russell***, ***Reichenbag***, ***Wittgestein, Popper, Bunge*** y otros. Lo que caracteriza a estos filósofos, es que niegan el elemento y proceder científico de la dialéctica. Por lo que objetan y rechazan que el ***materialismo dialéctico*** sea un sistema científico de investigación, reflexión e interpretación del mundo objetivo y del pensamiento. No obstante de que ***se opongan a la sistematización y dirección verdaderamente científica de la filosofía, no han logrado superar la unilateralidad y limitación conceptuales de su idealismo y metafísica***.

La ***filosofía burguesa***, además de renunciar al ***método dialéctico***, ha tratado de mantenerse al margen de los ***sistemas filosóficos***, por considerar que éstos ***estrechan la visión y alcance de las investigaciones, reflexiones y explicación racional del mundo real***. Según su punto de vista, esos sistemas están confinados por un ***principio metafísico***, ya sea el ***mundo de las ideas*** de ***Platón***; el ***motor inmóvil***, la ***forma*** y ***acto puro*** de ***Aristóteles***; la ***sustancia*** de ***Descartes***, ***Spinoza*** y ***Leibniz***; o el ***espíritu objetivo y absoluto*** de ***Hegel***. Sin embargo, la ***pretensión del idealismo*** (***burgués***) ***de liberar la investigación y creatividad filosóficas de los principios metafísicos, es imposible de alcanzar, porque éstos están implícitos en su esencia epistemológica***.

En las décadas de los 40 y 50 del ***siglo XIX***, ***Augusto Comte,*** propuso el ***positivismo*** como la única alternativa y forma más avanzada de la filosofía. Expuso y consideró que ella debe ser científica, según los ***cánones epistemológicos*** de las ***matemáticas*** y de la ***observación de la ciencia física***, para ***superar la ontología*** que designa como ***metafísica***. En ésta, incluye a la ***dialéctica*** de ***Hegel***. Además, afirmó que la investigación filosófica, no debe estar sujeta a ningún ***principio metafísico*** (***ontológico***), sino a la observación científica de los hechos, sean particulares o generales. En últimas instancias, ***Comte*** rechazó tanto el ***idealismo ontológico*** como el ***materialismo metafísico***. Sin embargo, él postulo el ***Espíritu Positivo***, que en su significación epistemológica, es un ***principio idealista, metafísico y hasta clerical***.

En el plano sociopolítico, su positivismo apuntó ideológicamente contra el ***radicalismo filosófico revolucionario de la burguesía*** y ***proletariado franceses***. Para justificar racionalmente el dominio conservador y reaccionario del capitalismo, propugnaba que desde el punto de vista ***histórico idealista***, sólo éste podía lograr ***el orden y progreso de la sociedad***. Posteriormente, dicho positivismo se tornó obsoleto e inútil en la lucha ideológica de la burguesía contra el proletariado.

En los tiempos de ***Marx*** y ***Engels***, el ***positivismo*** inglés y alemán, convirtieron la ***evolución y selección natural de la Biología***, ***la energía de la Física*** y el ***orden conceptual de la Epistemología de las ciencias*** en ***principios y relaciones idealistas y metafísicas***. Posteriormente, el ***neopositivismo*** del ***siglo XX***, confinó las investigaciones y reflexiones en la ***filosofía analítica*** (***deformante concepción de las matemáticas y de la lógica simbólica***) y en las interpretaciones (mixtificadas) de las ***estructuras y formas lingüísticas de las ciencias***, derivando inevitablemente en un ***idealismo*** y una ***metafísica*** de ***nuevo cuño epistemológico***. Para evitar la unilateralidad de sus estrechos enfoques, sus ***altisonantes escuelas*** explosionaron en decenas de ***variantes metodológicas para satisfacer las inclinaciones y gustos filosóficos***. ***El neopositivismo devino en un tecnicismo y escolasticismo cientificistas***.

Otro ***defecto cognoscitivo*** del ***idealismo*** y ***metafísica burguesa es su incapacidad de crear nuevas direcciones filosóficas de elevado nivel conceptual***. Cuando devienen en su etapa conservadora y reaccionaria, necesitan de elementos filosóficos para formar su presunta novísima filosofía. Para realizar esta pretendida hazaña, se embarcaron en retrocesos históricos, y volvieron su mirada hacia los viejos y viciados sistemas y variantes filosóficas. El ***neopositivismo*** asimiló elementos de ***Berkeley***, ***Hume*** y ***Kant***. ***Husserl*** retorna a ***Descartes***, ***Kant*** y ***Hegel*** para descubrir nuevas fuentes cognoscitivas que enriquecieran y justificaran el ***método fenomenológico***. ***Heidegger***, armado con la ***fenomenología husserliana*** (con algunas modificaciones), pretende crear un novedoso replanteamiento y análisis de la filosofía, como punto inicial del ***existencialismo del pesimismo y de la muerte***. Los filósofos burgueses intentan escamotear mal intencionadamente los avances científicos del ***materialismo dialéctico e histórico***.

El ***positivismo*** de la ***segunda mitad*** del ***siglo XIX*** e inicio del ***XX*** se proclamó como ***la nueva y hegemónica potencia filosófica***. Sin embargo, ***Lenin*** denunció su carácter reaccionario y obsoleto. ***La filosofía burguesa actual no se compara con el idealismo de Leibnitz***, ***Kant ni el de Hegel***. Éstos fueron, en algunos de sus planteamientos y enfoques filosóficos, revolucionarios y progresistas. ***La teoría del derecho internacional de Kant es humanista y pacifista, por lo que es progresista***. En ***Hegel***, la ***dialéctica es científica y revolucionaria***. Ellos representaron a una burguesía en ascenso social, pero fueron tímidos y vacilantes en su lucha filosófica contra las reaccionarias fuerzas feudales.

El ascenso revolucionario de la filosofía burguesa se inició en ***Inglaterra***. En ese período había tomado el arma ideológica del materialismo (***Bacon***, ***Hobbes***, ***Locke***) en su lucha de clase contra el feudalismo y la ***Iglesia*** (***Católica***). En el ***siglo XVIII***, cuando la burguesía inglesa asegura y garantiza su poder social se vuelve idealista. ***Berkeley*** y ***Hume*** fueron los portadores ideológicos del conservadurismo y reacción filosófica.

En ***Francia***, la burguesía durante el ***siglo XVIII*** sostuvo una violenta lucha de clase social en el nivel filosófico contra el feudalismo que se empeñaba en mantener a toda costa el ***viejo régimen sociopolítico***. Ella se radicalizó de manera revolucionaria y se armó con el materialismo (metafísico).

En ***Alemania***, cuando la burguesía inicia su ascenso social y político tuvo que hacer alianza con los latifundistas feudales para enfrentar al proletariado que se había convertido en una poderosa fuerza social contra la desmedida y despiadada explotación económica del capitalismo. Por lo que no podía enarbolar la bandera del materialismo, ni mucho menos de la dialéctica. El idealismo de ***Kant*** y ***Hegel***, a pesar de su esencia reaccionaria, contenía elementos progresistas y revolucionarios en sus concepciones y métodos filosóficos.

Después de Hegel, la burguesía comienza su decadencia social e ideológica en el nivel histórico-mundial. Por lo que al proletariado le corresponde continuar los grandes avances logrados por la humanidad y elevar la sociedad y civilización a un nuevo grado de desarrollo histórico y social.

VÍNCULO Y ANTAGONISMO DE LA FILOSOFÍA Y LA CIENCIA

Históricamente, se considera que la "***filosofía es madre de las ciencias***", pero la partera de este saber es el materialismo. El idealismo se inició y fundamentó asumiendo una postura ontológica antagónica o discriminatoria ante el universo y la Naturaleza.

Parménides, con la tesis de la identidad del mundo con la esfera celestial perfecta, (ambas entidades concebidas por este filósofo, únicamente como pensamientos en la ***pura abstracción lógica de predicados***) y con la refutación de las ***contradicciones dialécticas*** (espontánea) ***del ser de Heráclito***, y ***Zenón*** (de ***Elea***), con la tesis de la negación (***aporías o paradojas***) del movimiento de la materia, establecen un antagonismo con las ciencias [también con la dialéctica (espontánea) y el materialismo]. Incluso, para los pitagóricos, la esencia del ser está constituida por números y figuras geométricas, consideradas como entidades de pensamiento perfectas, lo que implica un idealismo y una metafísica menos controversial. ***Platón,*** trató de remendar esas absurdas rupturas ontológicas del ser de ***Parménides*** y ***Zenón***. Sin embargo, ***este filósofo consideró que la Naturaleza, es una copia de las ideas (seres universales, eternos y perfectos), por lo que no existe por sí misma y carece de perfección***.

Dado que para Platón el devenir y el movimiento son imperfecciones porque se derivan de los seres físicos y naturales que son copias (***ontológicas***) ***de las ideas, entonces, todo lo que deviene y tiene movimiento es imperfecto***, por lo que niega las contradicciones ontológicas (objetivas) dialécticas del ser y de la esencia. Sin embargo, ***sólo admite la dialéctica en el argumento dialogante como el camino metodológico que conduce a la iluminación del alma por la verdad y a la plena contemplación de las ideas***. ***Esta metafísica prevaleció hasta Hegel, que la calificó correctamente como inmóviles e inmutables***. Posteriormente, ***Marx, Engels y Lenin, consideraron que la Metafísica, en general, interpreta la realidad*** (***mundo objetivo***) ***en su rasgo principal de ser absolutamente estática, rígida y unilateral***.

En el platonismo, el mundo de las ideas es un campo de perfección absoluta y el Demiurgo no traspasa lo perfecto a los fenómenos ni a la Naturaleza. Sólo explica el movimiento (que lo concibe de modo particular e individual), por la acción de una diversidad de ánimas (almas) que actúan sobre cada ser natural o cuerpo físico que se mueva.

En la investigación e interpretación de los seres naturales como copias de las ideas, se ha discutido históricamente, si el material (aquello de que se hace algo) ***procede del caos o de la nada***. [Consideramos, que ésta última categoría es la negación absoluta del ser (y éste como categoría filosófica, en su sentido y significación universal, comprende la esencia de todos los elementos) y de todo ser (en su sentido y significación particular e individual que comprende a los objetos y cosas naturales individualizadas o personalizadas). Por lo tanto, ***la nada no tiene significación ontológica concreta sino abstracta*** (como un término puramente semántico o simbólico) ***y lo mismo, en su significación epistemológica***].

En este problema filosófico, nuestro punto de vista, es que para el filósofo, el caos no podría constituir el material de aquello de que el Demiurgo (entidad metafísica) ***hace la copia ontológica, porque lo caótico*** (entendido teológicamente, según la concepción de la época, como un ***mundo objetivo en que el desorden se vincula necesariamente a un ser sobrenatural***), ***se supera o resuelve con el orden.***

En la otra concepción, el Hacedor (***arquitecto, ingeniero y albañil divino***) ***que manipula las esencias y la mezcla con la nada*** (definimos su significación como referencia o símbolo cognoscitivo, y no de que sea algo o aquello, que no es, ni existe de modo relativo o absoluto), ***construye la Naturaleza, por lo que la nada, no es una entidad ni principio que existe de modo vinculante o como opuesto dialéctico con relación al ser***. En consecuencia, al no constituir un principio concreto, no expresa una realidad ontológica porque carece del rango y categoría que poseen las ***ideas platónicas,*** en tanto que entidades universales y de esencias. (*)

Por lo tanto, ***en el platonismo no existe ningún dualismo ontológico ni epistemológico, este sistema filosófico es rigurosa y eminentemente monista***. Fue ***Hegel,*** el que le asignó una significación ontológica concreta a la ***nada***. En su libro "***Ciencia de la Lógica***", ***vincula el ser con la nada, cuya unidad dialéctica crea el devenir***. Para este filósofo, la nada es la negación dialéctica que se expresa como carencia total de contenido en el ser, de éste, sólo queda la forma que no contiene el no-ser como otro que es en la negación del ser.

Absteniéndonos de toda indagación sobre la intención de esta afirmación interpretativa, lo cierto es que ***la consecuencia de este argumento significa que margina el devenir de Heráclito, porque la unidad y lucha de los contrarios del ser y no-ser está vinculado en los elementos físicos, lo que implica una dialéctica*** (espontánea) ***materialista, en este filósofo***. La aceptación de este devenir hubiera contravenido conceptualmente el ***sistema idealista hegeliano***, por lo que vinculó el ser con la nada. ***En esta concepción hegeliana, el ser en la completitud de su negación dialéctica, implica la nada y de ningún modo, el no-se;*** porque para ***Heráclito,*** el ser (el fuego, por ejemplo) al transitar a un no-ser (el aire), se realiza y mantiene en la materialidad de los elementos (materia), que constituyen la realidad objetiva.

En ***Platón***, tanto el ***Idealismo*** como la ***Metafísica,*** alcanzan cierta plenitud filosófica. ***El devenir dialéctico,*** (***categoría ontológica***) ***fue marginado del pensar filosófico desde Parménides y Platón hasta Hegel***. La ***categoría filosófica de perfección, se estatuye*** (convierte) ***en el Estándar Metafísico*** que dominó durante ese período la reflexión y creatividad filosóficas.

En la superación de este devenir (de los elementos físicos), ***Demócrito*** determinó que ***los átomos son unidades*** (***sustancias elementales***) ***materiales indivisibles, perfectas, eternas y su número es infinito, y éstos constituyen la causa de creación de los mundos***. ***Esas entidades ontológicas al existir con el vacío*** (considerado como una propiedad física), ***determinan la necesidad del movimiento físico del mundo material***. De este modo, supera el carácter ***inmóvil del ser de Parménides*** y las ***aporías*** (***paradojas***) ***de Zenón***.

Los átomos y el vacío implican una unidad dialéctica (de contrarios), por lo que constituyen la esencia del ser (materia). ***Si en Heráclito, la lucha y unidad de los contrarios*** (principio dialéctico) ***de los elementos físicos*** (***fuego, aire, agua y tierra***), ***constituyen la ley*** (***que denomina razón universal***) ***del mundo material***, en ***Demócrito la unidad*** (***y separación***) ***de los átomos y el vacío, es la ley que produce los torbellinos que determinan la creación y destrucción de los mundos***. Si en ***Platón,*** cada ***idea expresa lo universal del ser***, en ***Demócrito, cada átomo determina la individualidad de los entes y su unión infinita constituye la totalidad del ser***.

Ante esta ontología, la reacción de ***Aristóteles*** fue contundentemente crítica y de rechazo del atomismo. Consideró que es un absurdo concebir una materia porosa (constituida por átomos y vacío). Su concepción de ***la unidad del Motor Inmóvil y de los cuerpos en movimientos implica un mundo físico lleno plenamente*** (compacto, sin poros ni agujeros) ***de materia, en que el vacío no existe*** (***teoría de la imposibilidad de la existencia del vacío en la Naturaleza***). Esa unidad sólo es posible en una materia continua, plenamente compacta, llena. Además, ***es un principio activo que produce desde sí mismo el movimiento en la materia y el cosmos*** (universo). Esta concepción metafísica sólo admite una sustancia física continua, por lo que rechaza toda propiedad discreta (discontinua) en esa entidad ontológica. ***Para el Estagirita, la materia no podría ser discreta porque entonces se necesitarían tantos motores inmóviles para cada cuerpo físico en movimiento. Tampoco, podría ser infinita, porque se constituiría en un principio independiente en el mismo rango ontológico que el motor inmóvil y la forma*** (***principio generador de las cualidades de los seres y cosas de la Naturaleza***).

Esta concepción que considera que la materia es absolutamente compacta y que vincula al universo al dominio absoluto de un engranaje de los cuerpos físicos, en que éstos para moverse implican a otros que los muevan, y así sucesivamente, ***devino en una mecánica metafísica*** que ***depende constantemente de un motor inmóvil***.

No obstante la teoría aristotélica de esa ***mecánica metafísica***, ésta debido a su realismo basado en las percepciones y el sentido común constituyó una superación de la ***concepción platónica teológico-metafísica del movimiento en la Naturaleza***, en que despeja y descarta a las ánimas del mundo físico.

Las críticas de Aristóteles al vacío lesionaron gravemente el atomismo de Demócrito. Sin embargo, las controversias entre (categorías), la continuidad y discontinuidad del movimiento de la materia continuaron en la ***ontología*** y en la ***Física***.

Epicuro para superar el rechazo aristotélico del atomismo, afirmó que la realidad está constituida por dos estados (cósmicos) ***de átomos***. En uno, el movimiento de los átomos es rectilíneo (además, debería ser paralelo para que no se produzcan choques físicos); y en el otro, esas entidades atómicas son activas y se mueven con desviación de modo espontáneo chocando unos con otros. En el primero, existen los dioses; y en el segundo, el mundo natural en constante actividad. Debido al estado de reposo absoluto, los dioses no pueden intervenir en los asuntos

humanos, porque existen en una completa paz, en que no se produce la interferencia ni la violencia. Ellos no producen temor ni castigo. La felicidad es responsabilidad humana, y para lograrla los hombres deben practicar constantemente la prudencia. Con esa acción ética alcanza la plena tranquilidad y paz, que es la ***ataraxia***, que significa vivir como los dioses, sin violencia de emociones en el alma (estado mental en pleno reposo). ***Este filósofo no niega la causalidad, porque la causa de todos los fenómenos es producida por los átomos en movimiento. Admite la necesidad*** (***relativa y no absoluta***) ***en la Naturaleza, y la necesidad está unida con la espontaneidad en una relación dialéctica. Rechaza todo finalismo, fatalismo y destino en el mundo y en la existencia de los hombres***.

(*) **Fe de Errata**. **Filosofía y Sociedad, Revista Panameña de Filosofía, Panamá, abril de 2011**. En el ensayo de Carlos Chuez, **Por el Umbral de la Filosofía Verdadera**, en la página 47, párrafo 1, renglón 9, dice**:** "…la nada (materia) que para dicho filósofo…". Debe decir: la nada (material abstracto) que para algunos filósofos…(Con esta corrección se evitan las confusiones que se podrían producir de ese error).

DIALÉCTICA DE LAS CIENCIAS

En el ***siglo XXI*** las ***Ciencias Naturales***, por su elevado nivel de desarrollo teórico y tecnológico, tienen la capacidad de crear un sistema de unificación de todas las leyes del universo. ***Las teorías unificadas de las leyes del universo que se han elaborado y que implican las avanzadas teorías matemáticas y físicas, proyectan una visión más amplia, profunda y una imagen del universo cuya objetividad se aproxima a los límites de la exactitud probabilística y estadística. Éstos rompen con los esquemas y parámetros de falibilidad*** (***Karl Popper***) ***y margen de falsedad que las actuales direcciones idealistas y metafísicas le asignan de modo deformante y con manipulación mal intencionada a las predicciones y verdades de las ciencias***. Aunque existe un insignificante y despreciativo margen de error en las ***Constantes*** (***científicas***) y en los eventos ontológicos y epistemológicos de las ***predicciones***, que surgen y se crean como consecuencia de los avances epistemológicos de las ***Ciencias naturales***, éstas formulan y operan, en sus descripciones y explicaciones, con un conjunto de hipótesis que tiene un alto porcentaje de verificación. Las demostraciones inmediatas seleccionan a las que tienen mayor índice de probabilidad, y finalmente, las constantes pruebas podrían convertirlas en ***teorías***, ***leyes*** o ***principios***.

Según los actuales parámetros epistemológicos de los métodos y teorías científicas, las hipótesis de la ciencia tienden hacia una objetividad plena, por lo que descartan a las inconsistentes especulaciones metafísicas. Aún en sus límites, la ***explicación científica*** se mantiene rigurosamente en el marco de las teorías que poseen una completa verificación. Las ***hipótesis*** que surgen de estas explicaciones, no son totalmente especulativas, ya que poseen un coherente enlace mediato con las observaciones, experimentos y medidas que pueden descartarlas o confirmarlas. Además, mantienen ***relaciones analógicas o simétricas*** con los nuevos problemas que surgen por los avances de las tecnologías y conocimientos científicos.

La visión cosmológica de la ciencia actual nos muestra un universo cuya realidad es objetiva, por lo que existe de modo independiente de nuestras percepciones e ideas. ***El conocimiento del universo no depende de sí mismo ni de nuestras percepciones, sino del nivel de desarrollo de las ciencias, tecnologías e industrias. Estas condiciones permiten, por un lado, que nuestros conceptos en unión con los sistemas de observación, experimentación y medición se transformen en ciencia. Por otro, que nuestras ideas en interacción con la actividad práctica socio-histórica, se conviertan en filosofía***.

Desde los inicios de la civilización hasta nuestro tiempo, el universo no ha experimentado cambios significativos. Sus fenómenos y procesos son idénticos desde que aparecieron nuestros primeros ancestros hasta la actualidad. La aparición y sucesión de los nuevos hechos, que antes no estaban en nuestra visión del mundo, tienen una relación secuencial analógica o simétrica con los hechos del presente, por lo que podemos conjeturarlos de modo científico y no caer en los vacíos epistemológicos peculiares de la metafísica. El extremo de este último término son ***el escepticismo y el agnosticismo de las epistemologías metafísicas del mundo objetivo que las ciencias naturales actuales superan y descartan en sus hipótesis, teorías, leyes y principios***.

Sin embargo, la realidad objetiva, que se manifiesta en la historia y en la sociedad, que explican las ciencias sociales existe en constantes cambios y transformaciones, y éstos se proyectan en evoluciones o estancamientos, en revoluciones o contrarrevoluciones. Aunque los cambios sociales son causados por contradicciones objetivas que se originan en la sociedad y en la historia, el saber

de las ciencias sociales tiene por objeto de sus investigaciones y explicaciones las ***identidades*** de los fenómenos y procesos socio-históricos. ***El objeto de las ciencias son las identidades reales y no las contradicciones reales***.

En el ***mundo material*** existen formas, estructuras y sistemas objetivos que se generan con elementos idénticos, diferentes o contrarios y que las ciencias naturales expresan en relaciones lógicas en que domina el ***principio de identidad***. Las ***identidades*** pueden ser unidades de elementos similares y diferentes, unidades de contrarios, de opuestos o la combinación de elementos similares, diferentes, contrarios u opuestos.

Sin embargo, todos los ***sistemas de identidades implican la unidad de los contrarios o de opuestos***. Por ejemplo, la ***Dinámica Cuántica de Color*** (parte de la ***Física Cuántica actual*** que explica las interacciones de las micro-partículas elementales), afirma que los ***quarks up*** (que son partículas idénticas con carga eléctrica +(2/3)**e** (el símbolo **e** se refiere a la carga eléctrica del electrón), difieren cuánticamente de los ***quark down*** [con carga eléctrica –(1/3)**e** que es opuesta]. Si se unen 2 ***up*** con 1 ***down***, se crea un ***protón***, cuya carga eléctrica es +**e**. ***En un barión, seis gluones portan las cargas de color y dos determinan la interacción de los quarks***. El enlace de estas partículas, se realiza a través de las ***cargas de color*** que son diferentes entre sí. El ***sistema cuántico de interacción dinámica*** de los ***quarks,*** implica la relación de un proceso que expresa una ***unidad y lucha de contrarios*** que se manifiesta en los cambios de ***color cuántico*** de los ***gluones***. En ***un barión*** (***protón, neutrón y otros***), ***cuando un gluón se dirige hacia uno de los quarks se produce un campo de atracción cuántica de color y el gluón que se aleja del quark crea un campo cuántico de repulsión***. En el campo de atracción cuántica de color el ***quark*** absorbe al ***gluón***, y en el campo de repulsión cuántica de color, lo emite. ***En ese proceso de interacción, se produce de modo simultáneo, la ley dialéctica de unidad y lucha de contrarios***.

Los núcleos atómicos posteriores al hidrógeno, son estructuras que están formadas por protones y neutrones que son partículas similares y diferentes, pero que son opuestos a los electrones y la unión de esas partículas (átomos), forman unidades de opuestos. Existen sistemas constituidos por elementos idénticos, diferentes, contrarios y opuestos.

También existen sistemas físicos constituidos por moléculas que se forman por átomos de un mismo ***elemento químico***, que pueden ser de hidrógeno o de otros elementos. Sin embargo, por una ***relación cuántica***, la energía de ***interacción molecular de Van der Walls*** enlaza a dos átomos de hidrógeno creando una molécula de hidrógeno. En ésta, las cargas eléctricas opuestas atraen a los dos átomos de hidrógeno. Estas moléculas son el resultado de la integración de sistemas de ***unidad de opuestos*** que conservan cierta repulsión, por lo que ésta también se expresa una ***unidad y lucha de contrarios***. La ***relación dialéctica puede ser mucho más compleja, expresándose en una integración de unidad y lucha de contrarios o de opuestos, o la integración dialéctica entre éstos***.

Mario Bunge, filósofo argentino, al no poder explicar de modo consecuente este problema cuántico de interacción molecular de átomos de un mismo elemento, negó la ***ley dialéctica de unidad y lucha de contrarios*** en esta clase de eventos físicos, ***abriendo una brecha para la intromisión de la metafísica y el idealismo en la explicación e interpretación en los fenómenos y procesos de la Naturaleza***.

Finalmente, en los ***sistemas gravitatorios***, a pesar de su complejidad cósmica, intervienen en su formación y estructuras ***la ley dialéctica de la unidad y lucha de contrarios***.

Considerando los gigantescos cambios revolucionarios que se han manifestado en las ciencias y tecnologías, proponemos esta tesis dialéctica. ***En primer término***, debemos distinguir las cualidades y propiedades objetivas de las subjetivas. Las primeras existen independientemente del ***sujeto observador-experimentador***.

Algunas de las cualidades objetivas primarias de la materia son: ***Cargas cuánticas de color*** de ***quarks*** y ***gluones***; ***campos cuánticos de interacción nuclear fuerte de atracción y repulsión de los quarks***; ***carga y campo cuánticos de interacción nuclear fuerte de alcance corto, de atracción de los bariones***; ***carga y campo de interacción electromagnética de atracción del núcleo atómico de los átomos y de las moléculas***; ***carga y campo cuántico de interacción nuclear de la fuerza débil***; ***carga y campo cuántico de interacción de la materia y antimateria***; ***carga y campo de interacción de atracción y repulsión gravitatoria***; ***número y masa atómica de los elementos químicos***; ***las letras bioquímicas y los genes***; ***las interacciones en los fenómenos y procesos vitales y otras***. Las cualidades subjetivas se forman en la mente como

reflejos de las formas y propiedades del mundo material, como colores, sabores, sensaciones, vivencias, emociones y otras. ***En consecuencia, todas las determinaciones que implican realidades nuevas son cualitativas. Y todo salto cualitativo genera realidades nuevas***. ***Existe un proceso dialéctico que se expresa en el tránsito de lo objetivo a lo subjetivo y viceversa, que tiene su equivalencia en las contradicciones de las relaciones recíprocas de lo concreto y lo abstracto***.

En ***segundo término***, el ***idealismo subjetivo***, basándose en interpretaciones confusas y ambiguas sobre los ***fenómenos y procesos relativistas*** de la materia, sustentó (y sustenta actualmente) la tesis epistemológica y ontológica de que el sujeto cognoscente (en su condición de observador) determina la realidad de esos eventos. Es decir, que los sucesos físicos se determinan en la mente del sujeto que observa y no en el mundo material, que es la realidad objetiva que existe independientemente de la conciencia y voluntad humanas. Lo cierto es que el incremento de la masa de una partícula cuya velocidad se aproxima a la de la luz (velocidad relativista), la expansión del tiempo, la contracción del espacio; y la curvatura del espacio causada por un campo gravitatorio cosmológico (estrellas o galaxias), tienen como causas las leyes físicas que la ***Teoría de la Relatividad*** expresan y reflejan. ***Es un contrasentido y un absurdo que sean las determinaciones subjetivas (reflejos perceptivos o ideales) de la mente del sujeto observador, el que estatuya esos fenómenos y procesos cósmicos; y no las leyes objetivas del universo***.

El materialismo científico parte de la tesis de que la materia es la realidad objetiva que existe independientemente de la conciencia y voluntad. La conciencia se expresa como una forma de unificación (***campo psíquico***) de sensaciones, percepciones o pensamientos que reflejan de cierto modo los objetos reales del mundo material. También considera que el ser o mundo real que existe independientemente de la conciencia se designa con la categoría filosófica de materia. Por lo tanto, en este concepto universal no se puede denotar de modo absoluto que la ***realidad objetiva*** esté constituida sólo por ***átomos y vacío***, o ***sustancia extensa*** o ***energía que es la concepción ontológica del materialismo metafísico***. El ***materialismo científico*** rechaza esta concepción unilateral porque al negar la existencia d**e** otras formas materiales, deviene en una metafísica o en un mecanicismo. ***La unilateralidad de la metafísica limita la materialidad de la realidad objetiva***, porque la ***Naturaleza*** y el ***universo*** no sólo se pueden expresar como ***átomos y vacío*** o ***sustancia extensa***. Cuando se considera que la materia es ***átomos*** y ***vacío***, ***sustancia extensa*** o ***energía***, estos entes se convierten en un principio ontológico. ***La realidad objetiva no se puede reducir a la concepción unilateral de un ente o principio ontológico.***

En consecuencia, ***las contradicciones se disuelven en identidades, y viceversa. Las identidades se cuantifican y las contradicciones se cualifican***. Las identidades le dan un carácter discreto al ser y a la realidad objetiva (materia); y las contradicciones le dan un carácter continuo. ***El ser y la esencia expresan la unidad y lucha de las identidades y las contradicciones del mundo objetivo (materia) y de la sociedad y del pensamiento***.

No obstante de que en las formas y estructuras del universo, de la ***Naturaleza*** y de la sociedad intervengan la ***unidad de los contrarios*** o la ***unidad de opuestos o la integración de éstos en una unidad dialéctica mucho más compleja***, las ciencias naturales y sociales estudian e investigan los fenómenos y procesos de esos objetos por medio de ***sistemas de identidades***. La ***filosofía***, en su ***dirección científica***, los estudia e interpreta ***dialécticamente*** a través de los ***sistemas de contradicciones***.

La ***filosofía no es ciencia, ni la ciencia es filosofía***. También esta distinción epistemológica concierne al ***materialismo científico*** y a las ***ciencias***, aunque ambas estudien rigurosamente el mundo objetivo por medio de leyes o principios según sean sus campos epistemológicos de explicación. Las ***leyes de las ciencias son particulares y las leyes de la dialéctica son universales con relación a la realidad objetiva*** (***mundo material***).

La lógica no es dialéctica, ni la dialéctica es lógica, aunque ***ambas expresan los dos modos de procedimiento, estructuración y sistematización de las formas del pensamiento. Sin embargo, sólo la dialéctica implica las contradicciones del mundo material y de las ideas***.

La metafísica es el proceder incompleto y unilateral de la razón; la dialéctica, en su forma científica, es el proceder multilateral y pleno de la razón.

Los ***sistemas de identidades*** contienen determinaciones esenciales que, por un lado, las poseen todos los estados y momentos del mundo objetivo, por lo que son universales. Por otro, tienen un ***contenido específico*** y, por lo tanto, una forma ***particular*** del ser y de la esencia. Sin embargo, las

identidades no pueden existir en un proceso en que unas generen a las otras. Cada ***sistema de identidades particulares es objeto de una ciencia determinada***. En consecuencia, ***el mundo objetivo no se divide en partes abstractas o metafísicas en que cada una de éstas sea objeto de una ciencia***.

La ***conversión de las identidades*** en elementos y relaciones lógicas comprende un desarrollo histórico y el tránsito dialéctico del pensamiento vulgar al científico. En este proceso histórico y dialéctico, el pensamiento elabora sus formas lógicas. La ***lógica como ciencia*** se independiza de las percepciones y de la experiencia, incrementando de modo ilimitado su capacidad de reflejar y expresar los elementos de la realidad objetiva en ***términos*** (***conceptos***), ***proposiciones*** (***juicios***) y ***unidad de implicación de los sistemas de proposiciones*** (***demostraciones y argumentos***). En esta última se incluye el ***silogismo***.

Es necesario señalar que tanto el ***concepto*** y el ***juicio*** como el ***silogismo*** pueden ser ***lógicos*** o ***dialécticos***. Ello es así porque ambos elementos epistemológicos constituyen las dos ***formas en que se expresa el proceder del pensamiento***.

Sin embargo, ***las determinaciones esenciales del mundo objetivo se expresan a través de contradicciones***. Éstas existen en procesos en que unas generan a otras de un modo progresivo o regresivo. Pero en su totalidad, su trayectoria avanza hacia delante en la generación de nuevas contradicciones, negación, superación y solución de otras. ***Las contradicciones constituyen la entropía ontológica del movimiento y desarrollo de la realidad objetiva***.

El ***motor de los procesos de la realidad y el pensamiento son las contradicciones***. El ***materialismo científico es la filosofía que estudia e interpreta la realidad objetiva y el pensamiento por medio de éstas***. ***La dialéctica es el método de investigación e interpretación del materialismo científico***.

Marx descubrió las contradicciones objetivas en las investigaciones económicas y las interpretó dialécticamente mediante el ***materialismo científico***. La ciencia estudia los fenómenos y procesos naturales y sociales en sus identidades y formas (esencias) particulares. El ***materialismo dialéctico*** estudia los fenómenos y procesos en sus aspectos contradictorios y esencias generales (universales).

Antes hemos expuesto que en la ***Naturaleza*** y en la sociedad se dan fenómenos y procesos en que dominan las ***identidades reales*** y otros en que dominan las ***contradicciones reales***.

Las identidades sólo se pueden concebir y explicar mediante el método lógico, cuyo procedimiento esencial consiste en las descripciones, inducciones y deducciones de las identidades.

Las contradicciones reales se conciben e interpretan por medio del método dialéctico, en que su proceder básico se realiza por medio de la conversión de la cantidad en cualidad y viceversa, unidad y lucha de contrarios y negación de la negación.

En todos los fenómenos y procesos ya sean naturales o sociales existen, de modo unitario, las identidades y las contradicciones. ***El sujeto cognoscente las separa abstractamente a través del pensamiento para explicarlas e interpretarlas***. ***En las identidades se expresan los aspectos esenciales particulares de la realidad objetiva; y en las contradicciones, los aspectos esenciales generales***.

La ciencia sólo puede operar y funcionar con la lógica y no con la dialéctica. En el ***argumento dialéctico***, las contradicciones son los elementos ontológicos o epistemológicos primarios que posibilitan el conocimiento del objeto y en el ***argumento lógico*** son las identidades los elementos principales.

En el ***discurso dialéctico, los argumentos lógicos se contraponen entre sí, pero se superan en una unidad conceptual***. La lógica como ciencia del pensamiento, no se puede reducir en la dialéctica y viceversa. En las ciencias domina la lógica, no la dialéctica***. En la filosofía, las contradicciones se pueden tratar dialécticamente o de modo metafísico***.

Históricamente, ***la primera ciencia en constituirse fue la lógica***. Como ésta tiene por objeto las formas en tanto que identidades del pensamiento, entonces posee un carácter universal. ***El pensamiento general de las ciencias es lógico*** y ***para que el conocimiento científico se constituyera en sistemas rigurosos de descripción y explicación del mundo objetivo fue necesario que el pensamiento objetivara sus elementos, estructuras y formas lógicas***.

Aristóteles descubrió las formas del proceder lógico del pensamiento y elaboró, de manera fundamental, sus leyes y principios. ***Una vez constituida, la lógica estableció las condiciones epistemológicas y metodológicas de las ciencias, y de este modo las matemáticas se constituyeron en una ciencia con Euclides***. En el período de la ***Modernidad***, ***Galileo*** creó la ***Ciencia Moderna*** y el ***Método Experimental***. y a fines del ***siglo XIX*** e ***inicios del XX***, las matemáticas, las ciencias naturales y sociales alcanzaron un alto nivel de desarrollo, por lo que se hizo imprescindible la generalización de la lógica en matemática y simbólica.

La filosofía necesitó un largo período de evolución y desarrollo para que el pensamiento creara los términos, formas discursivas y leyes de la dialéctica. Le correspondió a ***Hegel*** sistematizar de modo científico la dialéctica, pero al unirla con el idealismo no pudo desprenderla totalmente de la metafísica. ***La dialéctica idealista creó contradicciones paradójicas e irresolubles en las explicaciones e investigaciones filosóficas hegelianas***. Y como resultado de los análisis y críticas al ***hegelianismo*** y ***neohegelianismo***, en su conjunto, y al ***materialismo metafísico de Feuerbach***, ***Marx*** separó la dialéctica del idealismo y la unió conceptualmente con el materialismo, eliminando sus lastres y tendencias idealistas y metafísicas.

Pero no obstante de que en su madurez concibiera los fundamentos del ***materialismo dialéctico e histórico*** y uniera armoniosamente el método de esta filosofía con el de la ciencia económica y creara una ***Economía Política*** científica, ***no logró hacer una exposición sistemática conceptual del materialismo científico ni del método dialéctico***. E incluso ***dejó en borrador el Tercer Tomo del Capital que Engels posteriormente finalizó***. La conclusión de estas obras era imprescindible y vital para que el proletariado, en la ***primera fase del capitalismo***, tuviera una teoría completa del socialismo, que le sirviera de órgano e instrumento teórico e ideológico en su lucha de clase social contra el capitalismo mundial y por ***el triunfo de la revolución y construcción del modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) ***socialistas***.

Las razones que motivaron las inconclusas obras de ***Marx*** se debió a la falta de tiempo, a planes y proyectos políticos generadas por la ***Comuna de París de 1871***, que fue ***la primera revolución socialista*** realizada por los obreros en la ***fase capitalista de la libre concurrencia de mercancías*** (***libre mercado***), y a la urgencia política de crear y dirigir las organizaciones sociales de los movimientos revolucionarios nacionales e internaciones del proletariado europeo y, en especial, del alemán porque ***podría producirse una revolución socialista en Alemania***. ***Este filósofo y científico social dedicó y consagró una parte de los momentos más productivos de su madurez teórica a la acción política con el fin de contribuir a la formación de partidos obreros, organizados según las premisas científicas y revolucionarias del marxismo, con el fin de lograr el triunfo de la revolución socialista en Alemania y en Europa que se consideraba que estallaría de modo inminente***. Sin embargo, en el cumplimiento de esas metas revolucionarias, se dedicó a otras tareas y funciones políticas y administrativas.

Este genial y talentoso científico social compartió su tiempo tanto en el trabajo político revolucionario como en la labor administrativa de las organizaciones sociales y políticas del proletariado europeo en general, y del alemán en particular. Además, asumió trabajos técnicos en esas labores administrativas que otros camaradas comunistas pudieran haber realizado. Como consecuencia de esas actividades y tareas sociales y políticas revolucionarias, suspendió la continuación y terminación de los estudios e investigaciones teóricas. Pero doce años después cuando reanudó esos estudios, fue incapaz de concluirlas porque padecía de graves quebrantos de salud que precipitaron su muerte.

Posteriormente, no obstante las enconadas dificultades que se les presentaron, ***Engels*** y ***Lenin*** trataron de completar la conclusión de la ***teoría revolucionaria del materialismo histórico y dialéctico***, de la ***teoría del Socialismo Científico*** y de la ***Economía Política del comunismo***.

KARL POPPER Y EL PRINCIPIO DE INCERTIDUMBRE

Con respecto a los ***problemas fundamentales de la Filosofía*** a fines del ***siglo XX*** e inicio del ***XXI***, filósofos idealistas y metafísicos, emprendieron una cruzada contra la ***epistemología de las Ciencias***, dominada principalmente por el escepticismo, agnosticismo y el nihilismo. Esa ofensiva idealista y metafísica, tiene como objetivo y finalidad, objetar y rechazar la capacidad del saber científico de captar (reflejo ideal) fielmente, la realidad de los fenómenos y procesos objetivos de la Naturaleza y el universo y la negación absoluta de las verdades (incuestionables) de las leyes científicas. ***Esos idealista y metafísicos olvidan de modo intencional y premeditadamente la afirmación de Einstein***: ***La ciencia se acepta o se niega no se discute***.

Uno de los metafísicos que sobresale en esa cruzada cognoscitiva contra las verdades de las ***Ciencia*** es ***Karl Popper***. Este filósofo en el ***Prefacio de 1982*** del libro "***Post Scriptum a la lógica de investigación científica, volumen III, Teoría quántica y el cisma en la Física***", formula una serie de planteamientos sobre el ***Principio de Incertidumbre*** con el fin de demostrar que en la ***Física actual*** (1982) existe un "***cisma***" creado por la ***teoría cuántica*** y que ese "***cisma***" deviene por las interpretaciones fundamentales que se han hecho de las "***relaciones de incertidumbres***".

El ***Prefacio*** concluye con un ***proyecto de experimentación mental*** propuesto por ese filósofo para determinar si el ***Principio de Incertidumbre*** se puede superar o no.

Para prevenir al lector sobre esa ***pretensión del experimento mental en que este filósofo trata de demostrar la validez científica de ese*** (supuesto) ***principio***, a continuación definimos y explicamos algunos conceptos básicos que se relacionan con el sentido y significado de la ***Física Cuántica***.

En primer lugar, el término ***incertidumbre*** significa, en su sentido de definición literaria, "***falto de un conocimiento seguro y claro de alguna cosa***." La ***Física Clásica***, que formularon ***Galileo***, ***Newton*** y ***Maxwell***, concierne al ***mundo cotidiano*** (de nuestras percepciones y del sentido común), es decir a los fenómenos, procesos y estado físicos que se plantean y explican al margen de las ***Teorías de la Relatividad*** (***Especial*** y ***General***) y de las ***Cuánticas***. Sin embargo, ello no significa que sus concepciones y explicaciones sean vulgares o falsas, éstas son estrictamente científicas. Esa ***Física*** es tan profunda y compleja como cualquier otra. Sus objetos de estudios son las propiedades de la materia como fuerza, velocidad, aceleración, equilibrio, desplazamiento, direcciones y otras. Los fenómenos y procesos de estas propiedades conciernen a cuerpos masivos y que carezcan de enormes velocidades.

Según las teorías de la ***Física clásica***, se pueden conocer la velocidad y la posición, el espacio y el tiempo y otras relaciones físicas de modo simultáneo de un cuerpo cuyo movimiento no sea relativista. Sin embargo, ellas no permiten conocer las propiedades y relaciones de las micro-partículas como electrones, protones, mesones, fotones, quarks y otras, porque las formas epistemológicas de sus teorías y métodos de investigación, descripción y explicación se elaboran de acuerdo a un conjunto de leyes específicas que se refieren a las propiedades de la materia que se muestran en el mundo cotidiano, y que sólo se conocen por las percepciones y el sentido común.

Indudablemente que los cuerpos y partículas que conocemos por nuestras experiencias perceptivas y las teorías, derivadas del sentido común, son reales; pero se tornan aparentes, si el movimiento de los ***sistemas de referencia*** a que pertenecen se aproxima a la velocidad de la luz o son afectados por el campo gravitatorio de un astro masivo como una ***estrella***, una ***estrella de neutrones*** o un ***agujero negro***. En esos estados físicos, la masa, el espacio y el tiempo experimentan modificaciones. También cuando adquieren propiedades y relaciones cuánticas. ***Es imposible que la Física Clásica pueda explicar las propiedades y relaciones relativistas y cuánticas de la materia***.

La ciencia que estudia las propiedades de las micropartículas se denomina ***Física cuántica***. La ***Teoría Especial de la Relatividad*** trata sobre el efecto que en la masa, el espacio y el tiempo la velocidad de un cuerpo produce cuando se aproxima a la de la luz; y la ***Teoría de la Relatividad General***, explica el efecto que el campo gravitatorio de astros masivos produce en el espacio y el tiempo (y en la luz o radiaciones).

Los objetos de estas ciencias expresan determinadas propiedades y relaciones de la materia de la realidad objetiva, por lo que sus teorías son verdaderas. Ellas poseen un vínculo y unidad conceptual. ***La Física es el estudio del movimiento material en que se expresa el comportamiento de las propiedades y relaciones físicas de la materia***. Este movimiento tiene tres formas fundamentales: Las cuánticas, las relativistas y las cotidianas. Éstas últimas poseen velocidades lentas y densidades mínimas de materia.

Hacemos distinción entre la densidad y las concentraciones de masa. Si las ***propiedades y relaciones de incertidumbre***, aunque de un modo despreciable, existieran en los cuerpos masivos, éstos en vastas concentraciones de radiaciones interaccionarían. En términos generales, la densidad es la razón de la masa por el volumen de los cuerpos. Pero no es lo mismo un cuerpo con un gramo de masa y una micropartícula en cuanto a propiedades específicas. Un protón posee una densidad millones de veces mayor que la de un gramo de masa de un cuerpo por muy compacta que ésta sea. Pero, un gramo de la masa tiene trillones de electrones y protones y según el ***Número de Avogadro***,

un gramo tiene alrededor de ***10^{23} moléculas*** (átomos). La cantidad de materia que agrupa ese cuerpo es tan colosal comparada con la de un electrón o protón.

Algunos filósofos de las ciencias consideran que las Físicas relativista y cuántica van más allá de la clásica. Pero, lo cierto es que las tres ***Físicas*** estudian formas específicas de las propiedades y relaciones de la materia.

Mucho se ha escrito sobre la diferencia entre estas ciencias. Podemos expresar las siguientes distinciones. La ***Relatividad Especial*** se refiere a aquellos fenómenos y propiedades físicas que resultan de la afectación de la masa de una partícula cuando su velocidad se aproxima a la de la luz. La ***Relatividad General*** comprende a los fenómenos y propiedades gravitatorios que se producen por grandes concentraciones de masas, como las estrellas, galaxias y otros gigantescos astros.

La ***Teoría de la Relatividad*** comprende propiedades que se generan en las micropartículas, estrellas, galaxias y el universo.

La ***Física relativista*** es el vínculo de la ***clásica*** que se integra con las magnitudes de conversión relativistas. Cuando la primera estudia objetos en reposo o se mueven con velocidades lentas, entonces se convierte en ***clásica***.

Con su desarrollo, en las áreas de la electricidad y del magnetismo, se realizaron importantes y decisivos descubrimientos, como el de los electrones. ***Pero cuando los científicos trataron de explicar el movimiento y propiedades de esas partículas se hizo evidente que era imposible describirlas con las formas epistemológicas clásicas de explicación***. Algunos creyeron que esa ciencia había colapsado. Otros, tuvieron el convencimiento de que con los parámetros de la ***Física clásica*** era imposible elaborar descripciones y explicaciones del comportamiento del electrón. Por ejemplo, no se podía calcular el radio de la órbita y velocidad de esa partícula alrededor del núcleo atómico.

En 1900, ***Max Planck***, eminente científico alemán, en un estudio que hizo sobre las radiaciones formuló la ***constante h***, que posteriormente posibilitó la explicación de estos fenómenos. En 1905, ***Einstein*** aplicó esa ***constante*** para explicar el ***efecto fotoeléctrico***. Pero fue en 1913, cuando ***Niels Bohr concibió la primera forma de explicación cuántica del radio del electrón***. Sin embargo, a medida que se avanzó en el conocimiento de las propiedades del electrón apareció una serie de problemas complejos y contradictorios que se oponían a los enfoques explicativos de la ***Física tradicional***. Para la mayoría de los científicos, ésta entraba en contradicción y devenía en una seudo-ciencia que sólo se superaba con la ***Física Cuántica***.

Es incuestionable ***que en el conocimiento de las micropartículas se muestren determinadas propiedades y relaciones de incertidumbres***. Una de las frecuentes es que no se puede conocer de modo simultáneo la posición y velocidad del electrón. ***Heisenberg*** formuló las ***relaciones de incertidumbres*** en rigurosas ecuaciones físico-matemáticas. Sin embargo, anteriormente tanto ***Dirac*** como ***De Broglie*** descubrieron la ***dualidad onda-partícula de la materia***.

Los descubrimientos de las ***relaciones de incertidumbres*** provocaron grandes e intensas polémicas y controversias filosóficas.

La ***Física cuántica*** se inició con ***Planck***, ***Einstein***, ***Rutherford*** y ***Bohr***. Continuaron su desarrollo ***Dirac***, ***De Broglie***, ***Heisenberg***, ***Pauli***, ***Born***, ***Fermi***, ***Schrödinger*** y otros.

Además, tiene distintas áreas de estudio e investigación: el electrón, las propiedades atómicas y nucleares de las partículas, la ***Electrodinámica*** y la ***Dinámica Cuántica de Color***. Ésta última se ha desarrollado desde 1964 hasta la actualidad. Esta ciencia estudia las propiedades de la materia que deben expresarse de modo cuántico para su correcta y acertada explicación. La ***Física clásica*** estudia las propiedades de la materia en que las magnitudes cuánticas y relativistas son insignificantes o nulas. Esas magnitudes expresan determinados comportamientos, relaciones y propiedades de las micropartículas.

Como las tres ***Físicas*** son verdaderas según sus condiciones y objetos de estudios, entonces no tiene sentido crear paradojas en sus relaciones. Las paradojas se originan de enfoques idealistas y metafísicos que se establecen entre ellas. ***Por lo tanto, no existe tal "cisma" en la Física Cuántica como afirmara Karl Popper***.

En verdad que el universo presenta, según sea su ***estado físico***, las propiedades y relaciones de la materia que estudian los enfoques de la ***Física***. En las últimas décadas, los desarrollos y avances de los conocimientos de esta ciencia propenden a que todos los fenómenos y procesos del universo

se describan y expliquen por un conjunto unificado de leyes que se denomina ***Teoría de Gran Unificación***. ***Esta Teoría trata de integrar las cuatro leyes fundamentales del universo que son las leyes de energía y fuerza de interacción***: 1. ***Gravitatoria***. 2. ***Electromagnética***. 3. ***Nuclear fuerte***. 4. ***Nuclear débil***.

Es imposible reducir el universo a un estado físico independiente de partículas en que las propiedades de éstas prevalezcan en sí mismas. Afirmaba ***Einstein,*** que el electrón aislado carece de realidad, por lo que se torna en una apariencia. También este efecto concierne al protón, neutrón, mesón, etc. Es cierto que las estrellas de neutrones están formadas por millones de millones de esas partículas, pero éstas se mantienen unidas por la energía de interacción nuclear fuerte y la gravitatoria. En los neutrones, las cargas eléctricas son neutras y ***la energía de interacción nuclear fuerte mantiene su propiedad de alcance corto hasta un radio de*** 10^{-14} ***metro***.

En el universo existe la ley de la conservación de la carga eléctrica, cuya suma total es cero y la ley que mantiene unidas a las estrellas, cúmulos y súper-cúmulos de galaxias es el campo gravitatorio cósmico. Pero éste carece de la energía suficiente para mantener la cohesión gravitatoria en un universo que se expande aceleradamente.

El comportamiento cuántico de los electrones y otras partículas produce una imagen poéticamente (aparente) ***mágica y bella de la materia***. Los electrones sometidos a un campo electromagnético, se agrupan de tal modo que hacen posible las maravillas de los ***ingenios electrónicos***, de las ***computadoras***, ***celulares*** (teléfonos) y otros. La luz también tiene propiedades cuánticas.

¿La ***Física cuántica*** y la ***clásica*** son absolutamente distintas entre sí? Son relativamente diferentes. Cometeríamos un error gravísimo si por medio de la ***Física clásica*** tratáramos de calcular el radio de la órbita del electrón y su velocidad. Pero dividiendo el radio clásico de esa partícula por el cuadrado de la constante de estructura fina obtenemos el radio del electrón. Pueden existir otras conversiones entre los conceptos clásicos y los cuánticos.

Hemos mostrado que el ***Principio de Incertidumbre*** refleja determinadas propiedades de las partículas. Pero las ***relaciones de incertidumbre*** van disminuyendo en su interacción cuando éstas forman átomos, moléculas y sistemas masivos constituidos por estas últimas. En las formaciones masivas del mundo cotidiano, las ***relaciones de incertidumbres*** quedan localizadas en átomos y moléculas. Los átomos y moléculas se unen por las fuerzas de corto alcance de ***Van der Waals***, que se derivan de las fuerzas de interacción electromagnéticas. Una vez formados, los cuerpos masivos se comportan según los postulados de la ***Física Clásica***.

El idealismo y la metafísica crean paradojas; el materialismo dialéctico supera y disuelve las paradojas porque no existen en los procesos, estructuras y sistemas físicos de la Naturaleza. ***Tampoco existen en la Física cuántica en tanto que reflejo conceptual de la realidad objetiva del universo***.

Supongamos que la materia se comporte según los parámetros de la ***Física Clásica***, sería imposible conocer el radio y velocidad de la órbita del electrón. Incluso los átomos no podrían existir porque no habría órbitas permitidas en el núcleo atómico, ni los elementos químicos y las moléculas. Entonces la Naturaleza produciría paradojas en los fenómenos y procesos físicos.

El electrón en su propiedad de ser partícula-onda crea la condición real (ontológica) del átomo. Como partícula puede girar alrededor del núcleo atómico y como onda emite y absorbe el fotón que constantemente produce en su interacción electromagnética con el núcleo atómico. El radio de la órbita se estabiliza según un número cuántico del nivel atómico de energía. El ***Principio de Exclusión de Pauli,*** en su primera concepción, significó el límite de cantidad de energía que pueden poseer los niveles atómicos de las órbitas del electrón. Este principio sólo permite dos electrones en el primer nivel de energía del átomo. El electrón como partícula tiene espín y como onda tiene frecuencia y amplitud en la órbita. Estas relaciones cuánticas permiten la formación de moléculas en su enlace iónico y en su enlace covalente.

Las ***relaciones de incertidumbres*** son tan concretas y armónicas que expresan un orden y simetría en el mundo de las micropartículas. En consecuencia, ***las relaciones de incertidumbres no proceden ni expresan fuerzas misteriosas o mágicas que devienen en metafísica***.

SOBRE LAS SUPUESTAS CRISIS DE LA CIENCIA EN EL SIGLO XX

Finalizando el ***siglo XIX*** la ***Física clásica*** había llegado a su nivel más alto de desarrollo y completitud. Parecía como si la sabiduría de la ciencia había alcanzado la completa explicación del

universo. Pero, ***Becquerel*** y los ***esposos Curie*** investigaban en el laboratorio los misteriosos fenómenos de la radiactividad que habían descubierto en determinados elementos radiactivos, y ***J. J. Thompson*** descubría el electrón.

A inicios del ***siglo XX*** la forma epistemológica de explicación de la ***Física clásica*** no podía describir esos fenómenos, por lo que la ciencia entraba en una de sus más grandes crisis. ¿***Cómo era esa crisis***? El modo de explicación científica se cuestionaba y se ponía en duda su valor epistemológico. ***La tradición identificaba a la ciencia clásica como la explicación científica en sí misma***. Es decir, que la ***Física clásica*** era la única explicación posible. En esa tradición se presumía que esta ciencia había desarrollado en su más alto nivel la forma lógica y matemática de la explicación científica. Y al no poder describir e interpretar los nuevos fenómenos descubiertos por medio de leyes, creó el ***modo fenoménico de explicación***.

Cuando la ciencia carece de la capacidad de explicar ciertos fenómenos por medio de principios, postulados y leyes, entonces trata de hacer una descripción pura del fenómeno, aunque se efectúe dentro del enfoque de las observaciones, experimentaciones y mediciones. Sin embargo, la explicación fenoménica del hecho mantiene la objetividad característica de la ciencia.

A pesar de que las ***Físicas relativista y cuántica*** estaban creando y desarrollando exitosamente sus respectivos modos de explicación no se aceptaban en el mundo científico tradicional. Tanto fue así, ***que en un Congreso de Ciencia celebrado en Estados Unidos a fines de diciembre de 1911, se acusó a esas Físicas, de expresar y sustentar un conocimiento de alquimia y de magia, menos de científico***.

No obstante esas hostilidades, en 1919, se realizaron las primeras observaciones en un eclipse solar para comprobar una de las predicciones más importantes formulada por la ***Teoría General de la Relatividad de Einstein,*** sobre la curvatura del espacio que el ***campo gravitatorio del Sol*** crea en las inmediaciones de su superficie.

En la década del 20 del siglo XX, se crea la base de la Física cuántica, que trata de explicar los misteriosos fenómenos radiactivos y de los movimientos de las micro-partículas por medio de las leyes cuánticas. Sin embargo, a pesar de esos grandes descubrimientos y logros teóricos, esta ciencia era desconocida por la mayoría de los grandes científicos de esa época.

Además, existían controversias sobre el modo de interpretar su validez epistemológica. ***Estos enconos en las ciencias fueron hábilmente aprovechados por los fascista y nazis en Europa***. ***Heisenberg,*** relata que en una conferencia que iba a dictar ***Einstein*** en una universidad alemana, tuvo que huir, atemorizado por los ataques violentos que hacían a la ***Teoría de la Relatividad,*** tanto estudiantes como profesores, por considerarla un producto de la cultura judía.

En la década del treinta de ese siglo, la política se entrometió en las ciencias y obstaculizó su desarrollo. ***Cuando el partido nazi, liderado por Adolf Hitler, conquistó el poder en Alemania en enero de 1933, desató una cacería de brujas contra el judaísmo, el comunismo y la Teoría de la Relatividad***. De la ***Física cuántica, sólo se aceptó lo que aparentemente estaba de acuerdo con la ideología del nazismo***. De este modo, ***el nazismo frenó el desarrollo científico y tecnológico de la electrónica y de la construcción del arma atómica en Alemania***.

Debido a la persecución fascista contra los hombres de ciencias de ideas democráticas y humanistas, muchos científicos huyeron de ***Europa*** y emigraron hacia ***Estados Unidos***. Lo extraño fue que la mayoría simpatizaban con el comunismo, pero como en la ***Unión Soviética*** no recibían un trato preferencial en las áreas de las investigaciones y la docencia, preferían las universidades estadounidenses porque les ofrecían renombradas cátedras con excelentes salarios.

Después de la ***Segunda Guerra Mundial***, ***Niels Bohr y otros científicos eran partidarios de que el gobierno de los Estados Unidos compartiera los secretos del arma atómica con la Unión Soviética***. Por razón de ***política de Estado,*** el ***gobierno estadounidense,*** aprobó la ***decisión de asesinar a Bohr,*** si intentaba salir del país.

Desde la ***década del 50 del siglo XX***, la ***Física Cuántica*** comenzó a mostrar sus grandiosas maravillas y se constituyó en la base científica de la revolución tecnológica. Es en la ***década del 60 de ese siglo,*** cuando esa ciencia comienza a ser parte del conocimiento público.

En la actualidad esta ciencia se aproxima a su completitud teórica. Con la ***Dinámica Cuántica de Color*** (***Cromodinámica cuántica***), se han destruido los últimos modelos de explicación fenoménica sobre el choque de partículas de altas energías. ***La convergencia conceptual de las Físicas***

cuántica y relativista, implica la unificación de las cuatro leyes fundamentales del universo (***gravitatoria, electromagnética, nuclear fuerte y nuclear débil***).

Con esta exposición, hemos tratado de mostrar con evidencias y hechos las vicisitudes que sufrió la ***Física Cuántica*** y el largo tiempo que necesitó para formar las bases de sus hipótesis y teorías científicas.

Cuando la Física Cuántica aún no había sustentado sus teorías en las evidencias y pruebas de la observación y experimentación, se produjeron consecuencias muy negativas en las interpretaciones filosóficas que derivaron en falsos enfoques sobre las propiedades y relaciones cuánticas. Durante más de ochenta años estuvieron vigentes filosofías que debieron haber sucumbido en poco tiempo como el vitalismo, el existencialismo, la fenomenología de Husserl y el neopositivismo semántico, porque son filosofías de tendencia irracional por sus métodos de interpretación filosófica.

La denominada crisis de la ciencia, se originó (fines del ***siglo XIX*** y principios del ***XX***), no por causa del método científico, sino, porque la forma específica de explicación de la ***Ciencia Clásica*** no podía describir desde la ubicación de la esencia (leyes y postulados), la naturaleza de los fenómenos y procesos cuánticos y relativistas.

La descripción cuántica de los fenómenos de las micropartículas, exigía inevitablemente, la elaboración de una nueva forma de explicación científica. La confusión entre la concepción clásica y la cuántica, deviene en el cuestionamiento del conocimiento científico.

En la década del setenta del ***siglo XX***, se produce una situación parecida, cuando la ***Física de partículas,*** no podía explicar de modo cuántico y relativista, determinados rayos cósmicos que se observaban y se medían experimentalmente en el choque de partículas de alta energía. Como consecuencia de estos hechos, surgieron modelos de explicación fenoménica, que fueron superados posteriormente por las explicaciones de la ***Dinámica Cuántica de Color***.

Es normal que en las ciencias se elaboren esos modelos de ***explicación fenoménica*** hasta que se conciban y se formulen las magnitudes físicas de descripción de esos fenómenos.

El método fenoménico de explicación, consiste en describir el objeto desde el punto de vista de sus componentes sin adecuarse a los conceptos y leyes objetivas, por lo que no es fundamental en el conocimiento científico. Aunque sea una descripción objetiva del fenómeno, queda confinado en un unilateral y limitado formalismo. Esos modelos de explicación carecen de semejanza o simetría con respecto a la explicación científica. Ésta vincula conceptualmente la observación o experimentación o ambas con las leyes y postulados que constituyen las teorías de las ciencias. De allí que en situaciones extraordinarias, las ciencias formen un paréntesis que permita temporalmente la explicación fenoménica, hasta que se elaboren las teorías pertinentes.

EL TRABAJO TRANSFORMÓ AL HOMÍNIDO EN HOMBRE Y CREÓ LA SOCIEDAD

Carlos Darwin fue el creador de la ***teoría de la evolución de las especies y del hombre***. Según este científico, ***el hombre evolucionó de un mono distinto a los actuales***.

Sin embargo, esta ***teoría evolucionista*** implicaba nuevos problemas que no podían resolverse en aquel momento histórico (***Segunda Mitad del Siglo XIX***), por falta de evidencias y pruebas concluyentes. Una de éstas, fue la hipótesis del ***eslabón perdido,*** que se consideró como el ***antecesor entre el mono y el hombre***.

En aquel tiempo, no se podía establecer una distinción biológica completa y determinante entre el ***mono*** y los ***homínidos,*** porque esta última especie de antropoide era desconocida. Por lo que las etapas del proceso evolutivo del hombre no podían explicarse satisfactoriamente.

La ***teoría evolucionista actual,*** establece una ***diferencia en cuanto a especie***, entre el ***mono***, el ***homínido*** y el ***hombre***. Sostiene como un hecho biológico y verdad científica, que ***el hombre evolucionó de un homínido, que fue una especie de primate*** (***antropoide***) ***bípedo o erecto***.

En la segunda mitad del ***siglo XIX***, ***Federico Engels formuló una variante de la teoría evolucionista*** en la que afirma que ***el mono se transformó en hombre a través del trabajo***. Este filósofo y científico social elaboró esta teoría según los parámetros y conocimientos paleontológicos y antropológicos de su época, por lo que adolecía de ciertas limitaciones probatorias. Del resultado de

sus investigaciones y reflexiones, concluyó que ***el antecesor del hombre realizaba trabajo porque fabricaba herramientas***; por lo que ***el trabajo fue el medio a través del cual esa especie de mono se transformó en hombre***.

Hipótesis* 1:** Replanteando la contribución de la ***teoría evolutiva de Engels, proponemos, que ***es altamente probable que a través del trabajo, las últimas especies de homínido evolucionaron hasta dar origen al hombre***.

El consumo de carne de los últimos antecesores del hombre, creó la condición biológica para que el cerebro tendiera hacia un mayor crecimiento y desarrollo. Esta condición al unirse con la ***manipulación constante de las manos en la construcción de herramientas, por la utilización permanente de éstas en la recolección de vegetales, en la caza y de otros usos*** (***limpieza de ciertos parásitos de la piel, etc***.)***, permitieron el proceso de hominización*** (***evolución biológica de los homínidos***) ***que condujo al origen del hombre. La manipulación de la mano se produce en constante interrelación con los sentidos, en especial la vista, el tacto y el oído***.

El desarrollo de la capacidad de manipulación de las manos en el trabajo, condujo simultáneamente al crecimiento del cerebro y del cráneo. Con respecto al cerebro se formaron nuevas estructuras que aumentaron la inteligencia y la conciencia en un más alto nivel. También se generaron nuevas estructuras óseas en el cráneo, como consecuencia de la correlación evolutiva del cerebro. Y como proyección de esos cambios evolutivos, se desarrollaron otras estructuras y rasgos propios de la anatomía y fisiología del ***homo sapiens***.

Hipótesis 2*:** Si la ***hipótesis 1 es cierta, entonces es probable, que el crecimiento del cerebro y del cráneo, originó cambios biológicos en los tejidos de la piel que los cubre. Los huesos, los músculos, la piel y los pelos del cráneo, perdieron la condición biológica propia del homínido.

Como una evidencia de este hecho, es conocido que actualmente el niño recién nacido, muestra los tejidos óseos y de la piel de la región superior del cráneo (***mollera***), con una estructura lo suficientemente blanda, para que el cerebro crezca y se desarrolle de modo natural hasta la edad biológicamente adulta. Con respecto al homínido, los cambios en la piel y huesos del cráneo se generalizaron en toda la piel, tejidos musculares y óseos aproximando su cuerpo hacia la anatomía del ***homo sapiens***. La composición y estructura de la piel se tornó delgada. Estas mutaciones contribuyeron a una superior interacción cualitativa entre el hábitat tropical y el organismo del ***homo sapiens***, por lo que se surgió la necesidad de abrigar su cuerpo. ***La delgadez de la piel permitió la sudoración***. Estos cambios biológicos fueron producto de la dirección del proceso evolutivo que condujo a la transformación del homínido en hombre, según sostenemos en la ***hipótesis 1***.

Actualmente, existe una teoría biológica que sostiene que el hombre se originó de un ***mono acuático*** y se toma como pruebas a los cetáceos, en especial el delfín, y otros mamíferos acuáticos. La veracidad de esta teoría se podría probar examinando, analizando y evaluando la composición del ***ADN*** de estos mamíferos y la del hombre. Nosotros vaticinamos que los resultados genéticos serían negativos, porque los procesos evolutivos de la piel de esos mamíferos y del hombre fueron diferentes.

Hipótesis 3*:** Si la ***hipótesis 1 es cierta, entonces la evolución del hombre debe continuar en nuestra sociedad. Sin embargo, hasta la actualidad, las condiciones sociales del trabajo en la sociedad, en cuanto a permitir un nuevo desarrollo evolutivo de la especie humana, casi no han variado desde la aparición del ***Homo sapiens sapiens***.

Pero, si la humanidad alcanzara un elevado nivel de desarrollo tecnológico y científico, el ***trabajo*** que la nueva sociedad requeriría y formaría, consistirá en la unificación inteligente de la capacidad intelectiva, con la manipulación de las manos y pies. Y ésta, al unirse con permanentes procedimientos intelectivo-inteligentes, se convertiría en una ***manipulación inteligente***, que requiere la ***manipulación tecnológico-científica***. El ***trabajo inteligente***, que es la integración de la ***manipulación inteligente*** y de la ***capacidad intelectiva-inteligente***, permitiría el proceso evolutivo de la formación de nuevas estructuras cerebrales. En éstas, las ***dendritas de las neuronas*** podrían experimentar cambios biológicos. El tamaño del cerebro podría ser menos del ***0.1% mayor*** que el del hombre actual.

Esta estructura cerebral aumentaría la capacidad de formar ***redes de dendritas*** con mayor rapidez y persistencia. En consecuencia, ***la capacidad de manipulación de las manos y pies incrementaría un mayor desarrollo de la capacidad intelectiva y perceptiva***. Las ***percepciones*** serían más ***inteligentes***, pues estarían unidas orgánicamente a esas capacidades. Como consecuencia de ese proceso evolutivo, el cerebro aumentaría su capacidad de producir y mejorar las hormonas relajantes de los tejidos del sistema nervioso. Ese proceso se extendería a los tejidos de los sistemas musculares y óseos.

Como las nuevas condiciones sociales del trabajo en una sociedad tecnológica implican la unificación inteligente de la manipulación con la capacidad mental, esta relación propendería a integrar en una mayor interacción de la intelección y las percepciones, lo que propendería a un incremento de la capacidad lógica y racional de las actitudes y conductas del hombre (del futuro). Por lo tanto, el ***trabajo inteligente se constituiría en el elemento de un nuevo proceso evolutivo de la interacción del cerebro, de las manos y pies***.

Los nuevos hallazgos paleontológicos (***Lucy*** y otros) confirman la hipótesis de que la especie humana evolucionó de los homínidos; y éstos estuvieron sujetos a mutaciones y transformaciones que finalmente dieron origen a aquélla especie.

Actualmente, ***el problema pendiente de esta evolución del hombre se debe trasladar al origen de los homínidos***.

LA EXTINCIÓN DEL HOMBRE DE NEARDENTHAL

Nosotros proponemos la siguiente ***hipótesis***, entre otras que puedan exponerse, para explicar las causas de la extinción de esa especie humana.

Hipótesis 4: El ***hombre de Neardenthal***, como resultado de ciertas mutaciones que adquirió en la adaptación climática de los períodos glaciales, desarrolló una capacidad carnívora mayor que la del ***hombre de Cro-Magnon***. Por lo que su alimentación vegetariana disminuyó, y su necesidad y apetito por comer carne aumentó de modo considerable. Como consecuencia de estos cambios genéticos alimentarios, sus técnicas, conocimientos y experiencias en la recolección vegetariana, disminuyó significativamente.

Los ***neardenthales***, durante los primeros períodos glaciales, emigraron y se establecieron en regiones frías y templadas en que abundaban las presas de caza. Se alojaron en cuevas y cavernas. Sin embargo, debido a los rigores del clima y a los ataques de las fieras, no pudieron construir viviendas permanentes fuera de esos lugares. Como no fueron originarios de esas regiones, y por causa de las constantes nevadas, sus conocimientos sobre los vegetales comestibles de ese hábitat fueron limitados.

En consecuencia, ***las labores de recolección de vegetales se redujeron de modo considerable; y el neardenthal, al disminuir el consumo de vegetales y frutas, perdió una parte importante de su dieta diaria. Este cambio alimenticio, disminuyó la importancia y el valor social del trabajo femenino en esa comunidad primitiva***. Las experiencias y técnicas de recolección de vegetales, que fueron muy imprescindibles en los períodos anteriores, al tornarse deficientes, no pudieron satisfacer las necesidades de alimentación en los períodos de escasez de carne. Por consiguiente, para obtenerla, los cazadores tenían que explorar regiones remotas para encontrar alimento, por lo que esas incursiones exigían mucho tiempo de dedicación y enormes esfuerzos.

Una teoría paleontológica actual, sostiene que los neardenthales y cromagñones constituyeron especies humanas diferentes, porque el desarrollo biológico de los miembros de la primera especie era más rápido que el de la segunda. Esta afirmación, se basa en las diferencias anatómicas de la estructura ósea de la dentadura. Esta ***teoría***, niega la posibilidad de que dichas ***especies al cruzarse sexualmente formaran descendencias***.

Sin embargo, según recientes investigaciones y estudios comparativos de los genomas de ambas especies, se ha descubierto que el hombre actual de las ***zonas euroasiáticas*** y del ***oriente medio,***

posee entre el **1%** y el **4%** del ***ADN*** del ***neardenthal***. En las pruebas genética que se han realizado en africanos todavía no se han encontrado ese cruce biológico.

Para nuestro punto de vista, la transformación de los ***neardenthales*** en una especie humana diferente a los ***cromagñones***, tuvo por causa la mutación que provocó que consumieran más carne y menos vegetales. Esta mutación determinó que su crecimiento y desarrollo biológico desde la infancia hasta la adultez fuese más rápido que la de los ***cromagñones***. Otra de las consecuencias de esa alimentación carnívora, fue que adquirieran artritis, diabetes, alta presión, deficiencias cardiacas y otras enfermedades que aceleraban la vejez y provocaban la muerte de modo prematuro.

Los ***cromañones*** al disponer de una mejor tecnología, realizaban sus labores de caza con eficiencia y eficacia. ***El consumo de vegetales y carnes, creó las condiciones para que esos humanos dispusieran del ocio necesario en su convivencia social***. Lo que determinó que podían dedicarse con mayor tiempo a la fabricación de herramientas, al desarrollo del lenguaje comunicativo y simbólico, y a otras actividades recreativas que fueron muy importantes para la convivencia personal y social.

Como los neardenthales carecieron del ocio requerido para poder perfeccionar sus instrumentos de trabajo y el lenguaje simbólico, no pudieron lograr progresos decisivos en el crecimiento y desarrollo de su comunidad. Esta carencia le impidió desarrollar y perfeccionar sus sistemas de comunicación, por lo que no pudieron transmitir adecuadamente sus experiencias, técnicas y cultura a sus generaciones. En ese estado de pobreza social, sus ***comunidades no pudieron trascender los límites de los clanes***.

En consecuencia, su vida social al estrecharse y estancarse, no permitió la creación de nuevas tecnologías, ni el desarrollo de la capacidad imaginativa e intelectiva requeridas para lograr el crecimiento y desarrollo social y cultural de la comunidad.

La integración de todas estas condiciones negativas frenó el crecimiento y desarrollo de la ***comunidad de los neardenthales***, de tal modo que su ***vida*** e ***inteligencia social*** se estancó por ***miles de años***. Sin embargo, es sorprendente que sus instrumentos de cacería fueran tan eficaces, que les permitieron sobrevivir las glaciaciones de ese período. Pero, en el ***último período glacial***, hace treinta mil años, que trajo consigo una sequía de enormes proporciones, se produjo una disminución considerable de los animales y vegetales de que se alimentaban. Este hecho bio-ambiental unido a una ***superior competitividad tecnológica de los cromagñones***, contribuyó a su extinción.

No obstante de que los ***neardenthales*** vivieran más de miles de años antes de que apareciera el ***hombre de Cro-Magnon***, no pudieron crear ni desarrollar las tecnologías necesarias para facilitar la caza y la recolección de vegetales suficientes para alimentarse adecuadamente, y así asegurar no solo su supervivencia, sino el desarrollo y crecimiento de su comunidad. Sin embargo, este último, del cual son descendientes los europeos actuales, conservó la capacidad de alimentarse de vegetales, frutos y carne. Además, creó las tecnologías necesarias para satisfacer esas necesidades; y de no haber sido así, se hubiera extinguido.

Las difíciles condiciones de supervivencia de la ***comunidad primitiva de los neardenthales***, impidieron la creación y desarrollo de la industria y tecnología de la piedra. Esa carencia tecnológica, los incapacitó para sobrevivir en el último período glacial, que provocó la extinción de muchas especies de animales de las que se alimentaban esa especie de humanos.

En consecuencia, ***la supervivencia del hombre depende de la capacidad tecnológica y del desarrollo social. Éstos deben permitirle adaptarse a los cambios regionales o planetarios, y resolverle los problemas que éstos impliquen***.

Las condiciones que propiciaron la ***extinción del hombre de Neardenthal*** son parecidas a las de la humanidad actual. ***Ese hecho de nuestra prehistoria, constituye un mensaje histórico y social de que nuestra especie también podría extinguirse, si las industrias y tecnologías del capitalismo globalista (Imperialismo Mundial) continúan destruyendo la capa de ozono y envenenando el ecosistema del planeta con las sustancias y gases tóxicos residuales***. Y si no

se crearan e implementaran las tecnologías e industrias necesarias que impidan esa catástrofe planetaria, probablemente la humanidad se extinguiría.

Pero la humanidad también podría extinguirse por una ***guerra nuclear***. Por lo que es un imperativo ético, antropológico y axiológico que todos los trabajadores y pueblos del mundo unifiquen sus fuerzas políticas y sociales, para conjurar el peligro de exterminio de la especie humana debido a una ***guerra nuclear provocada por el Imperialismo Globalista***.

Actualmente, existe una ***teoría evolucionista biológica-antropológica,*** que sostiene que el ***Neardenthal*** se extinguió porque poseía una ***mente*** e ***inteligencia fragmentaria***. Y esa limitación cerebral y psíquica impidió que desarrollara plenamente el lenguaje comunicativo y simbólico. Esta ***teoría biológica-antropológica*** es contraria a la teoría psicológica de la ***Gestalt***. Ésta sostiene que la inteligencia de los mamíferos superiores no es fragmentaria, sino que en esos animales la inteligencia se expresa en un todo estructural, en que las experiencias y conductas son interdependientes.

En consecuencia, consideramos que ***la inteligencia del Neardenthal fue igual a la del Cro-Magnon en su base biológica***. La diferencia de la mente e inteligencia de esas dos especies de humanos fue social. ***La inteligencia biológica es un resultado de la evolución natural; y la inteligencia social es la que se origina de la comunidad***. La ***comunidad neardenthal*** al tener un nivel inferior de crecimiento y evolución sociales, no pudo desarrollar la ***inteligencia social*** igual a la del ***Cro-Magnon***.

Es innegable que ***son las relaciones sociales prácticas y culturales de la comunidad las que crean y desarrollan el lenguaje comunicativo, simbólico y la inteligencia social***.

EL TRABAJO Y LA MORAL EN EL COMUNISMO PRIMITIVO

La comunidad primitiva se formó y estructuró sobre la base y actividad del trabajo. Como consecuencia de éste, en que cada individuo realizaba su quehacer en el grupo, desarrollaba sus habilidades, ***el más capaz se escogía como líder***. No obstante de que el ***trabajo*** fuese una necesidad social para la supervivencia de la comunidad, ***los hombres lo realizaban de modo consciente y voluntario, comportamientos sociales vinculados a los hábitos comunitarios, y no por temor a la represión ni al castigo***.

La ***especie humana*** apareció unida a una ***comunidad social*** organizada con una base primitiva. Esa sociedad se formó con determinados modos de ***convivencia social***, y uno de ellos fue la ***moral***. Los hombres socialmente se regían por ***relaciones morales y no por instintos***, porque habían superado la animalidad; ni por ***leyes***, porque no existía el ***Estado***.

Actualmente existe un punto de vista sociológico que sostiene que en la ***época primitiva***, los hombres no vivían en comunidades socialmente organizadas de modo estable, sino en ***bandas*** (***grupos humanos sin organización social permanente***).

Consideramos que esa ***hipótesis de las bandas primitivas*** adolece de ciertas confusiones y errores de carácter científico. Los ***recientes hallazgos*** y conocimientos paleontológicos y antropológicos, desmienten esa presunta ***teoría sociológica reaccionaria***. Es probable que en las ***seudo-comunidades de homínido***, y también de humanos, algunos de sus miembros formaran ***bandas***. Pero ***éstas existían de modo temporal, ya que se desintegraban porque carecían de una cohesión social duradera***.

Posteriormente cuando las ***especies de homínidos*** evolucionaron, crearon las primeras tecnologías de construcción de herramientas para la recolección de vegetales y para la cacería. En los casos en que formaran ***bandas***, éstas fueron coyunturales, porque ***carecían de la capacidad de fabricar herramientas, y sólo las tomaban directamente de la naturaleza o las robaban de las comunidades***. Los ***últimos grupos más evolucionados crearon seudo-comunidades sociales constituidas por clanes***.

Para nuestro punto de vista, tampoco los ***neardenthales*** formaron ***bandas*** para sobrevivir. Ellos vivieron en ***pequeñas comunidades primitivas*** cuya función básica fue el ***trabajo social***.

En la comunidad primitiva, el modo de convivencia social dominante fueron las relaciones morales. En dicha comunidad los bienes necesarios para asegurar una supervivencia estable y duradera, se repartían entre todos los miembros, incluyendo ***niños*** y ***viejos***. Y de no haber sido así, la actual especie humana se hubiera extinguido, porque los más fuertes se hubieran apropiado de los bienes imprescindibles para la supervivencia, dejando en la indigencia a los más débiles (***niños***, ***viejos y mujeres***).

El ***comunismo prehistórico*** se originó de modo espontáneo y necesario, y se estructuró socialmente sobre la ***primitiva propiedad colectiva***. En esa sociedad fue imposible la existencia de la ***propiedad privada*** y del ***Estado***.

El origen y naturaleza de la moral, es social, y no se originó por una creación de la conciencia personal. Ella es una forma de convivencia social inmediata y directa entre los hombres (relaciones familiares o amistosas).

Las formas y relaciones morales tienen como fin el bien social. ***Y éste tiende a conservar y asegurar la integridad de la comunidad humana. El mal social lesiona y destruye las relaciones y convivencia***. ***Desde el punto de vista filosófico, la moral social es el bien que expresa lo particular de la convivencia comunitaria del hombre***.

En la comunidad primitiva, los niños tuvieron la alimentación y crianza requerida para mantenerse sanos. Éstas les permitieron realizar las labores propias de su edad, y llegar a ser adultos fuertes y aptos para realizar los difíciles y duros trabajos que exigía la supervivencia de la comunidad y de la especie humana.

Los viejos fueron imprescindibles en la comunidad primitiva, porque sus conocimientos y habilidades les permitieron fabricar herramientas y crear obras artísticas que inspiraban y motivaban a los grupos de jóvenes cazadores. Además, conservaban las tradiciones, conocimientos y experiencias necesarias para asegurar la existencia de la comunidad. Con esa ***función social de los viejos***, la existencia de la sociedad se conservaba y aseguraba para las siguientes generaciones.

En el ***paleolítico*** (***comunidad basada en la industria de la piedra tallada***) aparecieron y se desarrollaron las ***ideas fantasmales y anímicas***, y al final de ese período se transformaron en ***ideas religiosas***. En el ***neolítico*** (***comunidad basada en la industria de la piedra pulimentada***), las ***ideas religiosas*** se desarrollaron y formaron las primeras concepciones teológicas. En el término de ese período prehistórico se originó la ***propiedad privada territorial*** y la ***esclavitud***.

El hombre apareció con una forma primitiva de sociedad, que no fue creada por la conciencia ni voluntad humana, sino por el trabajo, según afirmara ***Engels***. ***La comunidad primitiva fue creada por la actividad práctica material del trabajo de los hombres***.

Los hombres trabajan para crear los medios, las formas y los bienes de su subsistencia material, independientemente de las implicaciones subjetivas de las ideas, voluntades, sentimientos y caracteres. ***En la medida en que la sociedad primitiva fue mejorando los instrumentos y técnicas de trabajo, los medios de producir aumentaban la capacidad para mantener la subsistencia de la comunidad y de la población. De este modo se crearon las condiciones sociales para que de los clanes surgieran las tribus, y éstas, al unirse formaran las naciones***.

El ***descubrimiento del fuego,*** fue resultado del trabajo y de la industria de la piedra y la madera. La industria de la piedra creó las condiciones para el descubrimiento de los metales. La aplicación del fuego en el cocimiento de ciertos vegetales, determinó que éstos se hicieran comestibles, y posteriormente el cocimiento de la carne mejoró su digestión. De este modo, el hombre primitivo expandió su capacidad alimenticia. No fue una casualidad de que los hombres primitivos aprendieran a comer carne cocida. La utilización del fuego para cocer los vegetales durante milenios preparó las condiciones sociales para el cocimiento de la carne.

En la ***sociedad primitiva*** dominó la ***propiedad colectiva*** en el modo de producir, en el trabajo y en el modo de distribuir los bienes sociales. Esta forma de ***propiedad social*** permitía que los bienes económicos producidos por la comunidad se repartiesen a todos sus miembros a través de las

familias. ***De no haber existido la propiedad colectiva, la especie humana se hubiera extinguido***. ¿Cómo se hubiera garantizado el alimento y los cuidados básicos a todos los miembros de la familia y, en especial de los niños, si no hubiera existido la propiedad colectiva? ***Los instintos tienen un origen biológico, y con el instinto gregario, el hombre no hubiera traspasado la animalidad***. Los medios de producir y el trabajo fueron transformando a la sociedad y al hombre.

La mujer fue la creadora de la sociedad y de la propiedad colectiva al convertirse en el centro social de la familia y de la comunidad primitiva. La unidad social de la comunidad no se basó en el individuo, sino en la familia. Por lo que la estructura de la comunidad primitiva no fue una asociación de individuos, sino de familias. Los bienes se repartían socialmente entre las familias, y la comunidad fue la fuente de su unidad social. La comunidad fue el resultado de la integración social de las familias, cuya subsistencia se realizaba en los medios de producir y en el trabajo social. ***La sociedad primitiva fue el primer taller de trabajo y aprendizaje***.

Cuando la ***industria de la piedra*** llegó a su etapa final de desarrollo y perfeccionamiento, el hombre había creado las técnicas necesarias basadas en esa industria.

Según ***Engels***, ***la propiedad privada sobre los medios de producción tiene como fin social la apropiación del excedente de bienes que los trabajadores crean con su fuerza de trabajo***. En el apogeo de la ***primitiva sociedad comunista***, la propiedad privada no podía existir porque esa sociedad no producía de modo significativo excedentes de bienes.

Sin embargo, en la medida en se perfeccionaban los medios de producción y de trabajo en el ***comunismo primitivo***, se crearon excedentes de bienes económicos. El sector privilegiado de la comunidad (caciques, brujos y guerreros) se fue apoderando de esos excedentes. Y a lo largo de los siglos, éstos al hacerse más abundante, les dieron un poder social y político a ese sector. En sus inicios, la ***propiedad privada*** se fue engendrando lentamente hasta acelerarse con la aparición de la ***civilización***.

La ***civilización*** aparece con la ***propiedad privada***. Y con el crecimiento y dominio de ésta cambian las relaciones sociales en la sociedad. Los círculos sociales poderosos al apropiarse de la tierra se convirtieron en ***propietarios privados***. La ***propiedad de la tierra*** fue el primer medio de producción de bienes y riquezas.

Las naciones se formaron cuando las tribus que tenían mejores sistemas económicos y producían más de lo necesario, se unieron entre sí. No fue la conciencia ni la voluntad el fundamento del origen de las naciones, sino los intereses y necesidades económicas que se establecieron entre las tribus lo que las originaron. Entre más grandes fueran esas relaciones, mayores fueron las naciones, ya que abarcaban más tribus.

La ***esclavitud*** se fue generando con el surgimiento de la ***propiedad privada de la tierra*** en la ***fase final de la sociedad primitiva y por la división social del trabajo intelectual y material que la propiedad privada fue creando***. En consecuencia, el origen del ***modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) ***esclavista*** fue la ***propiedad privada sobre la tierra*** (***principal medio de producción***) unida a la ***fuerza muscular del trabajador***.

ORIGEN DEL ESTADO

Cuando la ***comunidad primitiva*** alcanzó su desarrollo límite, se transformó, por un período de transiciones económicas y sociales, en ***sociedad civilizada y*** en ésta surgió el ***Estado***, que es una institución esencialmente política y jurídica.

El crecimiento y desarrollo de la ***propiedad privada*** condujo a su hegemonía sobre la sociedad. Por lo que destruyó a la ***propiedad colectiva*** y al ***comunismo primitivo***, originando la primera ***sociedad propietaria privada*** que surgió unida a un ***Estado teocrático*** (unión política de ***Estado*** e ***Iglesia***). Los sacerdotes desarrollaron y perfeccionaron la ***propiedad privada*** y los ***Estados teocráticos***. Además, dominaron la ***teología***, la ***moral***, el ***arte*** y todas las actividades materiales y prácticas, como las industrias, las tecnologías y el comercio.

Esta sociedad se estructura y organiza según los intereses, necesidades y fines económicos y sociales de los propietarios privados. Éstos crean las superestructuras fundamentales de la ***sociedad teocrática***: el ***Estado*** y la ***Iglesia***. Ésta última, absorbe y domina la ***moral***. ***Las ideas religiosas y morales se convirtieron en medios e instrumentos ideológicos de dominación social de las clases propietarias sobre los trabajadores de la sociedad civil***.

Al final del ***neolítico***, la ***propiedad privada generó la esclavitud***. En la ***sociedad teocrática***, la propiedad privada dependía fundamentalmente del trabajo de los esclavos. Sin embargo, el ***Estado*** para construir los enormes monumentos, implantaba un ***sistema de semiesclavitud temporal*** sobre la ***sociedad civil***.

Para incrementar sus riquezas y poder, los ***Estados teocráticos*** hacían la guerra con el fin de convertir a los prisioneros en esclavos. ***La esclavitud de los hebreos en el Antiguo Egipto,*** fue un ejemplo. Y durante miles años, el crecimiento de la propiedad privada, industrias, tecnologías y comercio incrementó las diferencias específicas entre lo económico y lo teológico. En consecuencia, la ***Iglesia*** al perder gran parte de la propiedad privada sobre los ***medios de producción***, provocó la desintegración de los ***Estados teocráticos***. De este modo, surgieron las ***monarquías despóticas***, los ***Estados aristocráticos*** y los ***democráticos***.

Por las tradiciones jurídicas, al miembro de la sociedad de una nación, no se le podía convertir en esclavo. Un hombre libre, sólo se le convertía en esclavo por razones legales.

Cuando los ***propietarios esclavistas*** necesitaban esclavos y tierras, hacían la guerra. ***La sociedad se dividió en las clases sociales de esclavistas y esclavos y hombres libres, pero las dos primeras fueron las fundamentales***.

En la medida en que la ***sociedad esclavista*** fue desarrollando sus medios de producir, sus instrumentos y técnicas de trabajo, las ***clases esclavistas*** fortalecían su poder económico y exigían más tierras y esclavos***. Así nacieron los reinos y los imperios en la Antigüedad***.

Un estamento social de la ***clase esclavista*** se dedicó a la explotación de los latifundios; y el otro a la industria y al comercio. En aquellas naciones en que el comercio y la industria alcanzaron una gran fuerza económica, se originó una contradicción social entre el estamento ***esclavista industrial y comercial*** y el ***esclavista latifundista***; y ***por el carácter progresista y abierto de la industria y el comercio, se crearon las condiciones sociales y políticas que dieron origen a la democracia***.

La base social de la democracia de la Antigüedad fue constituida por las capas sociales progresistas de la sociedad**:** los industriales y comerciantes. La base social de la aristocracia se formó de la esclavitud latifundista en alianza con los círculos clericales. Los sistemas de gobiernos antidemocráticos estuvieron constituidos por los estamentos y clases sociales reaccionarias de la sociedad. La historia política de la ***Antigua Grecia*** y ***Roma,*** fue una interminable lucha civil entre la democracia y la aristocracia.

¿En la sociedad antigua se realizaban operaciones financieras? Indudablemente que cuando las empresas económicas producían excedentes de bienes y riquezas, un porcentaje de éstas se convirtieron en finanzas. Se efectuaban préstamos con sus requeridos intereses para realizar inversiones. Sin embargo, todos esos negocios dependían de la economía esclavista. En el modo (social) de producción (económica) esclavista, todas las operaciones financieras que se realizaban estaban confinadas en ese sistema y dominio socioeconómico.

Algunos economistas, sociólogos o historiadores, sostienen el punto de vista de que esas operaciones económicas fueron manifestaciones o modos capitalistas de producción. Lo cierto es que en la Antigüedad, el comercio, la industria, el mercado y la finanza, contienen en germen o en potencia (en el sentido aristotélico o dialéctico), relaciones capitalistas, pero no constituyeron formas reales capitalistas en la sociedad antigua, porque en ésta la propiedad territorial y la esclavitud determinaban y dominaban su economía. Posteriormente, el capitalismo se inicia cuando el comercio, la industria y el mercado, se independizan de la propiedad territorial que dominaba la economía del feudalismo. Y las finanzas que procedían de sus inversiones, incrementaban el poder económico de la burguesía. De esa manera, esa clase social, desde esa época, construye, acrecienta y desarrolla el modo social de producción capitalista.

SEGUNDA PARTE

MARXISMO Y NEOLIBERALISMO

SOCIALISMO CIENTÍFICO Y ECONOMÍA POLÍTICA

En las ***sociedades primitivas*** prevaleció la ***propiedad colectiva*** sobre los bienes necesarios para la subsistencia de la comunidad. De este modo se aseguraba la existencia biológica y social de la especie humana. La alimentación y el cuidado de los niños fue necesaria para mantener y asegurar la supervivencia de la población; la manutención de los viejos, permitía que éstos transmitieran los conocimientos y medios tecnológicos, las ideas y tradiciones culturales a las siguientes generaciones de las primitivas sociedades. ***Si hubiera dominado la propiedad privada en las comunidades primitivas la especie humana se hubiera extinguido***.

En la ***Antigüedad,*** existieron de modo temporal algunas ***comunidades colectivas***. Durante y posterior al ***éxodo del pueblo judío*** en el ***Antiguo Egipto***, los ***israelitas*** tuvieron que producir y compartir sus bienes, por la conservación de la comunidad hasta que formaran un ***Estado teocrático basado en la propiedad privada***. ***Los hebreos en Egipto realizaron la primera revolución triunfante de esclavos, dirigidos por Moisés*** (***príncipe egipcio***), ***en la Antigüedad***. Durante el ***Éxodo*** ellos formaron una comunidad colectiva, pero ésta se desintegró al constituirse el ***Estado teocrático***. Los ***cristianos*** en el ***Imperio Romano,*** crearon ***comunidades colectivas*** en que compartían bienes para poder subsistir, hasta que el emperador ***Constantino*** legalizó y oficializó la ***religión e Iglesia cristianas***.

Es importante señalar, el valor y trascendencia histórica de que ***las grandes religiones muestran la visión de un comunismo teológico***. En la ***Ciudad de Dios*** de ***San Agustín,*** todos los seres racionales son perfectos, no tienen pobrezas ni necesidades. ***El paraíso cristiano es un comunismo místicamente perfecto***. Además, la ***Biblia***, en el ***Génesis***, expresa que ***Dios hizo la creación por medio del trabajo y no por la magia*** (***trucos***). ***La creación fue obra del trabajo divino que Dios realizó en seis días, y en el séptimo descansó***.

En el primer período del ***capitalismo de la libre concurrencia de mercancías en el mercado mundial,*** aparece la ***teoría del comunismo utópico***, que se presenta como una solución de la pobreza e injusticias sociales que sufren los obreros como consecuencia de la explotación violenta y salvaje del capital. ***La utopía, se expresa en las buenas intenciones y voluntades de los hombres para formar una comunidad basada en la propiedad colectiva***. Sin embargo, ***para los obreros, la utopía comunista es irrealizable porque sus concepciones no se basan en las fuerzas reales y motoras de la sociedad ni de la historia***. Esa ***concepción utópica del comunismo no ofrecía una alternativa real o posible para la liberación del hombre de las cadenas de las alineaciones sociales y económicas que el capital privado crea al explotar socialmente a los trabajadores***.

Le correspondió a ***Carlos Marx*** y ***Federico Engels,*** formular ***la teoría científica del comunismo***. Para llevar a cabo esa tarea, tuvieron que ***realizar una revolución teórica en la filosofía y en las ciencias sociales***. Ellos unieron conceptualmente el ***materialismo*** con la ***dialéctica*** y, además, le dieron una base científica a la ***Economía Política*** y al ***Socialismo proletario***.

Para nuestro punto de vista, la ***Economía Política Científica*** (***marxista***) ,***es la piedra angular en que se une, de modo integral, la ciencia económica con el materialismo dialéctico e histórico,*** en un sistema de investigación e interpretación de las contradicciones objetivas de los fenómenos y procesos económicos. Esta teoría social, explica de modo científico y según el ***método dialéctico-histórico materialista,*** los orígenes, evolución y desarrollo de los ***modos sociales de producción económica*** que se han generado en la historia de la sociedad.

La Economía Política, como ciencia, investiga y estudia los fenómenos y procesos, las formas y estructuras y los aspectos particulares de los modos sociales de producción (***económica***)***; y, además, la evolución de los cambios económicos y sociales de las fuerzas y relaciones sociales productivas***.

La Economía Política, como filosofía, en la dirección del materialismo histórico y dialéctico, estudia e interpreta las contradicciones objetivas de los orígenes, cambios y desarrollos de los procesos económicos y sociales de los modos de producción y sus interacciones a nivel nacional e internacional, es decir, sus proyecciones históricas y mundiales.

Este sistema cognoscitivo interrelacionado en una síntesis del conocimiento de la ciencia social y de la filosofía en la ***Economía política,*** no es resultado de lo arbitrario o de la especulación, sino de

la evolución y desarrollo conceptual de la filosofía y de las ciencias sociales en interconexión con los ***modos de producción sociales e históricos***, que son el ***capitalismo*** y el ***socialismo***.

La ***Economía Política marxista,*** estudia los orígenes históricos, las bases y estructuras, las funciones y fines de los ***modos sociales de producción económica***. Esas condiciones, aspectos y elementos, los investiga e interpreta dialécticamente según las contradicciones objetivas que se crean en los cambios, crecimientos y desarrollo del proceso productivo. Además, ***no es una filosofía de la ciencia económica. Si fuera así, entonces no estudiaría directamente los objetos económicos, sino las categorías y fundamento epistemológicos de las teorías económicas***.

En la ***concepción marxista***, la ***Ciencia económica,*** debe relacionarse directamente con la ***Economía Política proletaria*** y viceversa. La diferencia estriba en que la ***primera*** digitaliza los detalles, profundiza los aspectos descriptivos y explicativos particulares; y la ***segunda,*** investiga e interpreta de manera histórica y universal las formas, esencias concretas generales y desarrollos de los ***modos sociales de producción económica***.

En términos generales, la ***Economía Política, como ciencia, investiga y estudia los objetos*** (fenómenos, procesos, hechos, elementos, formas, estructuras y sistemas) ***económicos, de acuerdo al método científico, independientemente de lo ideológico***. Pero, en el campo filosófico, sus interpretaciones tienen carácter y consecuencias ***clasistas***. ***Por esta razón, el capitalismo y el comunismo, tienen sus propias teorías de Economía Política, porque difieren en los planteamientos y enfoques filosóficos***. ***Ambas preconizan y justifican los intereses y necesidades de clases que se manifiestan en sus modos sociales y sistemas de producción económica***.

Sin embargo, la ***Economía Política*** y la ***Ciencia económica en el social-neoliberalismo,*** tienen limitaciones teóricas en la explicación de los fenómenos y procesos del ***capitalismo globalista***. ***Sus planteamientos, enfoques e interpretaciones filosóficas, adolecen de excesivas especulaciones porque son idealistas y metafísicas***. Por consiguiente, sus estudios científicos son limitados, parciales y cerrados; y sus puntos de vistas filosóficos, son más ideológicos (***social-pragmáticos*** o ***social-neopositivistas***) que científicos.

La ***teoría del Comunismo Científico, es una concepción dialéctica interrelacionada de los procesos y fenómenos de la economía, sociedad, historia y de la política***. La ***dialéctica materialista es el método de interpretación filosófica de los procesos contradictorios del pensamiento y de la realidad objetiva***. El ***valor metodológico de la dialéctica tiene su fundamento en las contradicciones que la práctica socio-histórica, las ciencias sociales y naturales descubren en la realidad objetiva***. El ***Materialismo Histórico, es la interpretación filosófica de los fenómenos y procesos históricos y sociales cuyas contradicciones objetivas se reflejan como percepciones, vivencias e ideas*** (***filosóficas, científicas, tecnológicas, artísticas, religiosas y culturales***), ***en la conciencia de los individuos y de las clases sociales***.

Según ***la teoría de la Economía Política marxista***, el hombre para crear las riquezas y bienes de la sociedad tiene que realizar un trabajo social sobre los recursos naturales y ***el trabajo, es la única actividad práctica, que transforma los recursos de la Naturaleza en los bienes y valores sociales que la sociedad utiliza para poder subsistir y satisfacer sus necesidades fundamentales y específicas, tanto en lo material como en lo espiritual. Todos los bienes y riquezas que produce la sociedad, se obtienen a través de la actividad práctica del trabajo*** (***material e intelectual***). ***Marx*** demostró que el origen y la fuente de los valores económicos y del capital es trabajo objetivado. ***Los bienes, valores económicos y el capital, no se producen ni se crean de la nada ni por magia, tienen su génesis y fuente en el trabajo social***. Éste, tiene la propiedad de objetivarse (concretizarse). Los valores y las riquezas que tiene la sociedad actual, es el resultado del trabajo socialmente objetivado durante su historia. Por lo tanto, ***no tiene sentido ni justificación social, que un grupo minúsculo e insignificante de hombres, sea dueño de los bienes y valores sociales de la humanidad y determine de modo privado, el uso y cambio económicos de éstos***.

La fuerza de trabajo de los obreros, produce valores económicos y sociales, que en el capitalismo, crea un excedente de valores, que ***Marx*** denominó ***plusvalía***. Ésta es la fuente de los beneficios que aparentemente se generan en las inversiones de capitales. En efecto, ***es la fuerza de trabajo de los obreros la que produce la plusvalía***. De ésta se generan los ***beneficios*** (ganancias + otros ingresos) que surgen en el proceso productivo económico del capitalismo.

El capital, es la acumulación social sucesiva y generacional de plusvalía. El capital que posee el capitalismo mundial, es la suma histórica y social de la plusvalía creada por los trabajadores y obreros. El conjunto de la fuerza de trabajo de miles de millones de obreros y trabajadores del mundo entero y de todas las generaciones pasadas, es la fuente que ha generado los valores y riquezas económicas y sociales que posee la humanidad, en especial el capitalismo de los países desarrollados. Estos hechos sociales y económicos históricos, son evidentes e incuestionables. Sin embargo, ***el social-neoliberalismo, perversa y cínicamente, tergiversa y falsea los hechos, fenómenos y procesos económicos con su seudo-científica teoría sobre el origen y esencia del capitalismo en general, y del globalismo, en particular***.

Marx, afirmó que la plusvalía es el trabajo no retribuido, por lo que no está comprendido en el salario del obrero. El capitalista le compra al obrero la fuerza de trabajo. El valor de éste se determina como el valor de una mercancía que se promedia en el conjunto del proceso productivo, y según sea la oferta y la demanda en el mercado laboral. El tiempo de uso de esa mercancía, se expresa en el salario. En consecuencia, el capitalista se apropia de la plusvalía que es creada por la fuerza de trabajo del proletariado.

En el capitalismo, el capital y la plusvalía tienen carácter privado, porque pertenecen a los capitalistas. Sin embargo, ***en el primer período del socialismo, la plusvalía y el capital tienen un carácter social, pertenecen a toda la sociedad. En el capitalismo, el capital subordina al trabajo y se apropia de los valores que crea la fuerza de trabajo del obrero. En el socialismo, el trabajo prevalece sobre el capital y, posteriormente, cuando este régimen evolucione hacia un período más desarrollado y avanzado de las fuerzas productivas, el capital devendrá directamente en valores sociales y colectivos. Entonces, las inversiones se harán directamente a través de los valores sociales y la acumulación socialista será una acumulación de valores sociales de todos los trabajadores***.

¿Realiza el burgués, en la economía capitalista, el trabajo fundamental para la creación de las riquezas, valores y bienes económicos y sociales de la sociedad? Imposible. ***El trabajo del burgués es equivalente al salario de un director o administrador de empresa***. Históricamente, el burgués cuando administraba y dirigía sus inversiones y negocios dominaba y controlaba el ***trabajo abstracto*** (***intelectual*** o ***científico***), porque conocía los movimientos y las tendencias de la economía, tanto en la producción como en el mercado y en los servicios conexos. Además, poseía el conocimiento de los detalles y totalidad de las necesidades e intereses de su empresa. También preveía relativamente las tendencias de los mecanismos económicos de la demanda y la oferta en el mercado, interpretando con una gran objetividad y probabilidad lo que debía producir la empresa. En ese ***dominio económico del trabajo intelectual del burgués***, el obrero y el trabajador fueron objetos de la manipulación social y privada de los capitalistas.

Si afirmamos que el acto económico del burgués es insustituible, entonces no lo consideramos como un ser humano, sino como un ser divino, por lo que mistificamos sus capacidades. ***El burgués, es un hombre y no un Dios; y la burguesía es una clase social, y no una entidad divina ni natural. El social-neoliberalismo, concibe el modo de producción económica del capitalismo como una forma y proceso natural***.

A continuación, exponemos una sucinta descripción y explicación de la función fundamental de los procedimientos y operaciones económicas que se ejecutan en los negocios e inversiones de las ***grandes empresas privadas en el proceso de producción capitalista, para generar capital*** + ***plusvalía*** = ***capital*** + ***salarios*** + ***renta*** + ***impuestos*** + ***ganancias*** + ***otras riquezas***.

Según sea la magnitud de las acciones y valores (económicos) de una ***empresa privada,*** existe una junta directiva que la administra y dirige. Su personal elige a los accionistas más fuertes y competentes, como miembros principales de dicha junta. Los miembros de ésta deben decidir sobre las políticas y estrategias de inversiones que debe ejecutar la empresa. Cada uno de ellos ,tiene sus asesores que son profesionales y especialistas en los detalles y conjunto de los negocios de la empresa. La información y conocimiento de los asesores debe ser objetivo y científico, porque un error puede ser grave y costoso. Es imprescindible, la información y el conocimiento de los elementos y estructuras reales de los procesos de la producción, el mercado y los servicios conexos. La capacidad cognoscitiva y de ejecución de la empresa no es magia ni idealismo sino, ciencia, técnica y ***social-pragmatismo burgués*** (***filosofía de la práctica burguesa***). La magia, lo

sobrenatural o la exacta predicción que se atribuye al burgués, no es más que el conocimiento de los detalles y totalidad del conjunto de las tendencias específicas y generales de la producción, mercado y servicios conexos que se manifiestan en la economía capitalista.

El burgués, en los inicios históricos del capitalismo, administró y dirigió sus negocios de un modo objetivo y científico y con una filosofía materialista (él fue el creador del ***materialismo moderno***, del ***positivismo***, ***pragmatismo*** y el ***promotor de las ciencias naturales y de las tecnologías modernas***). Sus percepciones, ideas y acciones en el proceso económico, tenían que ser previsibles y acertadas para lograr los requeridos beneficios de las inversiones y negocios de sus empresas privadas. Además, ***tenía que anteponer el escudo de la necesidad ante los embates de los accidentes en los procesos económicos***.

Actualmente, la capacidad intelectiva de la burguesía no puede abarcar todas las ciencias de la producción, mercado y servicios conexos, ni conocer las ciencias aplicadas ni los procedimientos y sistemas operacionales de las tecnologías requeridas en el proceso económico capitalista. Entonces, esta clase social no es ningún ente divino o mágico que con su acto sobrenatural o de magia controla y domina la administración, dirección, las tecnologías, las ciencias y el pragmatismo capitalista. Éstas últimas, constituyen el ***trabajo intelectual*** que deben realizar los especialistas en las teorías, planes, proyectos, operaciones y ejecuciones económicas. Ese ***trabajo,*** lo realizan tanto los administradores, directores y asesores de las ***empresas privadas,*** como los ingenieros y los científicos, a quienes se les asignan un buen salario.

La creatividad del burgués fue necesaria socialmente mientras aportara el ***trabajo intelectual*** al proceso económico. Sin embargo, lo degradó al convertirlo en una mercancía y medir su valor con un salario. Lo que aparentemente tuvo el capitalista de divino o providencial, fue que aplicó esa actividad práctica en la industria, el comercio y los servicios conexos; y como realmente esa actividad social equivale a un salario, por consiguiente, ***la suma de los salarios equivalentes al trabajo intelectual del burgués, es insignificante con respecto a la suma de los trabajos objetivados que se cuantifican y cualifican en los salarios de los obreros y trabajadores intelectuales, que realizan el proceso económico del modo social de producción capitalista a nivel histórico y mundial***.

Es innegable, que el burgués midió el ***trabajo intelectual*** (de administradores, directivos, ingenieros y científicos) con el salario, aunque los frutos y obras de aquél pertenecen a la humanidad y no a los capitalistas que se los apropian taimada y fraudulentamente.

En el capitalismo altamente desarrollado, la burguesía se ha convertido en un ente que ha perdido su razón social de ser. Los burgueses, no son útiles ni necesarios en el actual proceso productivo capitalista. Además, han devenido, en términos generales, en una clase social parasitaria y holgazana. ***Es incuestionable que no puede existir de modo permanente un capitalismo sin burguesía***. ***Lo que significa, que actualmente vive un período histórico agonizante, por lo que será sustituido de manera inevitable por el socialismo***.

En el globalismo, que es la fase final de ese régimen económico en que se integran los monopolios financieros (***Imperialismo***) ***con el libre mercado, se muestra el carácter irracional y antagónico de ese modo social de producción***. Si los capitalistas no son útiles en el proceso productivo, entonces es irracional y absurdo que exista la ***propiedad privada*** sobre los medios de producción. El ***capitalismo mundial ha entrado en su fase final, lo que indica que en cualquier momento puede colapsar irreparablemente como sistema social de producción económica***.

Este sistema socioeconómico, en su actual ***fase histórica***, tiende a profundizar las ***contradicciones sociales tornándolas irresolubles*** entre obreros y capitalistas, y crear ***antagonismos insuperables*** entre las naciones explotadas y las ***Metrópolis***, por lo que propende ser económicamente más irracional y antagónico. ***En esta etapa final, la lucha de clases sociales de los obreros y trabajadores contra los capitalistas se incrementará***. En esta nueva correlación política, los trabajadores de todos los pueblos de la humanidad se unirán en movimientos y organizaciones mundiales de solidaridad, fraternidad y libertad para derrocar democráticamente a los capitalistas que explotan cruel y miserablemente a los trabajadores, y usurpan fraudulentamente las riquezas de los pueblos y naciones del ***Tercer Mundo*** y de las ***Metrópolis***.

El ***modo social de producción económica capitalista***, por su carácter privado, satisface los intereses, necesidades, lujos y lucros de los propietarios. Pero, por ser un régimen de explotación de los trabajadores, que es su esencia social, es incapaz de satisfacer los intereses, necesidades y fines generales de la ***sociedad***. Esta oposición de lo privado y lo social, expresa una relación contradictoria entre la propiedad privada del burgués y el fin social de la producción capitalista. El burgués, como una clase social particular, no puede producir la totalidad de los bienes y valores económicos y sociales que necesita la sociedad.

El capital, como una acumulación constante de plusvalía, tiene un poder ilimitado frente a los propietarios privados (***los burgueses***)***, entonces el capital por su esencia social impele ciegamente al capitalista a seguir sus tendencias*** (***determinismo histórico***). Por lo tanto, la conciencia y voluntad del capitalista ante las fuerzas ciegas de los procesos determinantes del capital es casi nula. ***El capitalista, en la subjetividad de sus decisiones, de concebir y concretar sus inversiones, actúa con su plena libertad. Pero, cuando se materializan sus inversiones en los procesos de producción, mercados y servicios conexos, es impelido a actuar ciegamente ante las incertidumbres de los desenlaces y resultados. Entonces, pierde su libertad, y se convierte en un ser socialmente confinado y alienado***.

En la ***sociedad*** y en la ***historia***, el ***determinismo*** no es una entidad absoluta (***determinismo metafísico***). En los procesos objetivos que implican actos conscientes, el ***determinismo*** se une con la ***libertad*** (***unidad dialéctica de la necesidad y libertad***). Pero, en los procesos objetivos socioeconómicos que son totalmente independientes de los actos conscientes y volitivos de los capitalistas, y que se proyectan en el espacio y en el tiempo, el ***determinismo se une con la incertidumbre***: ***unidad dialéctica de la determinación y de la incertidumbre***.

Dado que en el capitalismo la propiedad es privada y la finalidad de la producción es social como afirmó ***Engels***, por lo tanto existe una contradicción interna entre el ***fin social de la producción capitalista y el carácter privado de la propiedad***. Y como ese régimen ejerce un dominio y control determinante en la ***sociedad***, entonces se genera necesariamente ***una lucha de clase social entre los capitalistas y los obreros, entre los propietarios y los trabajadores***.

Estos hechos nos muestran que ***la propiedad privada sobre los medios de producción y los fines sociales del proceso productivo del nuevo capitalismo, expresan una contradicción conflictiva***. ***Esa contradicción insuperable entre la propiedad privada y el fin social se irá acrecentando hasta hacerse violentamente antagónica y sólo puede ser superada por el triunfo de una revolución socialista que sustituya democráticamente al capitalismo***.

En este problema irresoluble, ***no es a la ciencia la que le compete juzgar sobre la irracionalidad*** (***lo antagónico***) ***de la contradicción entre lo social y lo privado en la economía globalista. Este problema le concierne a la filosofía. Sin embargo, el idealismo y la metafísica del neoliberalismo pueden armonizar lo inconciliable y eliminar mediante una solución especulativa y mixtificada esa contradicción irresoluble. Pero, la dialéctica materialista señala lo irreconciliable de esa contradicción antagónica que debe resolverse mediante la ruptura de la unidad de los contrarios*** (***negación***) ***y la lucha de los contrarios y su superación*** (***negación de la negación***).

No se trata de una contradicción entre lo universal (en este caso lo social) y lo individual (privado). El capitalismo no es la propiedad de cada uno de los individuos que forman la humanidad, que es el conjunto de los trabajadores, pueblos, naciones y países. ***Este régimen social pertenece a un grupo privilegiado de individuos que tiene sus propios intereses, necesidades y fines, que no son los mismos de las clases sociales y estamentos populares que forman la mayoría de la humanidad***. Las realidades del rico y del pobre, del propietario y desposeído, en el nivel colectivo y privado no son los mismos, porque implican capacidades y actitudes sociales diferentes. Por lo tanto, ***los propietarios capitalistas avanzados no representan los intereses de la humanidad ni de los pueblos, naciones y países***.

Si el carácter social de la producción capitalista llegara a su límite, ella debe satisfacer los intereses particulares de los trabajadores que constituyen la sociedad burguesa porque el fin social de ese régimen económico, trasciende lo abstracto y la apariencia tendiendo hacia lo concreto y lo real. Por lo tanto, si la producción económica abarca a toda la humanidad, ésta adquiere un carácter

social y objetivo, superando toda privacidad y subjetividad que se manifieste en la economía burguesa mundial.

La clase social de la burguesía no representa a las individualidades, estamentos y clases sociales de trabajadores (intereses, necesidades y fines particulares) de la sociedad. Una administración y dirección social del proceso productivo por los trabajadores, en la forma como la hemos expresado, tiene una base social. Esto implica que ***no tiene razón de ser la propiedad privada sobre los medios sociales de producción*** en la ***economía globalista***.

La fase y el desarrollo final del capitalismo, crean las condiciones para su transición hacia el socialismo. Es decir, que este modo de producción no puede ser impuesto por el decreto de un ***Estado*** ni por la mediación de una ***burocracia*** o un ***partido político***. El crecimiento y desarrollo del capitalismo, debe madurar a tal grado que su ***modo social de producción económica*** conlleve a su desintegración y, en ese proceso, devenir hacia el ***modo social de producción económica del socialismo***.

Otra condición importante, que fue señalada por ***Engels***, es que ***el capitalismo al organizar socialmente a sus empresas, colectiviza el trabajo y, por ende, a los trabajadores***. En esas condiciones de trabajo, éstos adquieren conciencia (percepciones, vivencias e ideas) de los intereses particulares y generales de su clase social. Los trabajadores organizados entre sí forman la base social que les permitirán tomar en sus manos la administración y dirección de las empresas y transformarlas en socialistas.

Las actuales condiciones esenciales para el tránsito del capitalismo al socialismo son: ***última fase histórica y límite del carácter social de la producción capitalista, elevado nivel cuantitativo y cualitativo del proceso productivo, límite social de organización de las empresas productivas y alto nivel de concentración y organización social de los trabajadores***.

Todo avance y revolución en la producción capitalista implica un avance progresivo hacia el socialismo, aunque el capitalismo aparente ser un sistema económico natural, todopoderoso y eterno. Durante diez mil años el desarrollo de la ***propiedad privada*** evolucionó hacia el capitalismo. Y éste cuenta con diez siglos de experiencias, creatividad y luchas económicas, sociales, políticas e ideológicas. En esa correlación de fuerzas históricas, ***la única clase que tiene la capacidad sociopolítica para derrocar*** (actualmente debe entenderse como tránsito social democrático) ***el capitalismo, es el proletariado organizado y dirigido por el partido socialista del proletariado y la ideología científica del marxismo-leninismo***.

Mientras el capitalismo avance en lo tecnológico y científico, más se incrementa la irracionalidad de la ***propiedad privada*** sobre el ***modo social de producción económica***. ***Aparentemente todo adelanto y progreso de ese sistema lo hace ser más fuerte. Pero al llegar al límite de su capacidad productiva, su base social tiende a deteriorarse, y los intentos de solución sociopolítica aplicadas por el Estado burgués, para remediar las crisis generadas por el capitalismo globalista, llegarán a ser imposible de remediar***.

En la ***teoría del Socialismo Científico***, ***Marx*** y ***Engels*** demostraron la esencia, las formas, estructuras y relaciones concretas del ***modo social de producción económica capitalista***; y la capacidad de los obreros, en unión social con los trabajadores intelectuales, para administrar y dirigir las empresas colectivas. Este inevitable ***modo social de producción económica, históricamente superior al capitalismo, es el socialismo***.

El comunismo es la etapa superior y final del desarrollo histórico de los modos sociales de producción económica de la humanidad. Para la ***Economía Política del marxismo, el socialismo es la primera etapa del comunismo***. ***El principio social del socialismo se expresa en el lema socioeconómico***: ***de cada cual según su trabajo y de cada cual según su capacidad***. En esta etapa, la sociedad distribuye los bienes y riquezas producidos por los obreros de acuerdo al trabajo y a la capacidad de éstos. En la economía socialista, los valores, riquezas, bienes y beneficios producidos por los obreros tienen sus limitaciones. Sin embargo, ***la necesidad fundamental de la sociedad socialista es la justicia social***. Todos los hombres tienen los derechos sociales al trabajo, la alimentación, viviendas, atención médica, educación, recreaciones y satisfacción de otras necesidades sociales, culturales y espirituales***. En esa sociedad, las fuerzas***

sociales productivas deben alcanzar un alto nivel de desarrollo económico y de esta manera, se crearían las condiciones para que el socialismo transite históricamente hacia el comunismo.

En la sociedad burguesa, la revolución tecnológica y científica, acrecienta las contradicciones antagónicas entre las fuerzas sociales productivas y las relaciones sociales del modo de producción económica del capitalismo. ***Por lo que se incrementan los conflictos económicos y las lucha de clase sociales, entre el proletariado y el capitalismo, fortaleciendo las condiciones sociopolíticas que propician una revolución socialista mundial***.

LA LUCHA DE CLASES SOCIALES

¿***Existe la lucha de clases sociales entre la burguesía y el proletariado en el nuevo capitalismo***? ***Los ideólogos del social-neoliberalismo niegan la lucha de clases sociales entre el proletariado y la burguesía, y que ese conflicto sea el motor de los movimientos y cambios fundamentales de la sociedad y de la historia contemporánea***.

Desde el punto de vista filosófico del ***materialismo dialéctico e histórico***, consideramos, que la ***realidad objetiva*** (que es el ser que existe independientemente de la conciencia y voluntad humanas), existe en constante movimientos y cambios. Por lo tanto, la sociedad, en sus fenómenos, procesos y formas objetivas, se realiza por hechos implicados por movimientos y cambios históricos socioeconómicos. ***Todos los fenómenos y procesos objetivos y reales deben explicarse por las leyes de la dialéctica. Pero, según sea el carácter específico de las contradicciones, una de esas leyes debe ser la determinante en la explicación e interpretación***. En lo que respecta a la ***lucha de clases sociales***, ésta ***debe interpretarse por la ley dialéctica de la unidad y lucha de los contrarios, en que lo determinante de esta relación es la lucha que procura la solución y superación de esos conflictos***.

Actualmente en el ***social-neoliberalismo,*** existe una ***reaccionaria doctrina sociológica*** (con un fundamento idealista y metafísico), que considera, que la ***lucha de clases sociales,*** es la expresión de un ***permanente conflicto social en la sociedad***. Este punto de vista intenta desacreditar y tergiversar el valor sociológico del marxismo como la teoría filosófica y científica que explica de un modo concreto y objetivo los movimientos y cambios reaccionarios o progresistas, contrarrevolucionarios o revolucionarios de la sociedad y de la historia. Además soslaya la intelección y comprensión del contenido y profundidad dialéctica de la ***ley de la lucha de clases sociales, que es la causa determinante en las revoluciones y contrarrevoluciones***. A continuación exponemos el siguiente juicio y argumento sobre este problema, ubicándolo en la ***interpretación filosófica del materialismo histórico***.

Esta concepción filosófica, sociológica y política ***de lucha de clases*** expresa una relación y situación social entre ***dos clases que tienen una constitución y esencia social contrarias u opuestas*** (burguesía y proletariado), en que la ***lucha*** implica de modo dialéctico la ***unidad de las clases sociales***. En esta ***unidad***, por un lado, se vinculan y mantienen de modo relativo determinadas ***identidades*** que son los elementos que forman las ***bases*** (***modo social de producción económica***), ***estructuras*** y ***superestructuras*** (fundamentalmente de la ***sociedad*** y el ***Estado***) y ***sistemas*** (reinos, imperios y centros internacionales o mundiales de poder socioeconómicos o sociopolíticos); y, por otro lado, conservan las particularidades de sus intereses y necesidades contrarias. Pero, cuando las relaciones entre las clases contrarias se transforman en oposición antagónica, la unidad se disuelve y prevalece la lucha de contrarios. Históricamente, la unidad social transita por dos fases: En la primera, cuando las contradicciones entre las clases tienen carácter relativo, la armonía social y política prevalecen, por lo que se excluyen los conflictos y violencias en la sociedad y el ***Estado***. En la segunda fase, las contradicciones se tornan conflictivas y violentas entre las clases, generándose rebeliones y revoluciones que tienen a un cambio revolucionario socioeconómico y político de la sociedad el ***Estado***.

Todas las grandes revoluciones o contrarrevoluciones se han realizado a través de la lucha de clases sociales. En el último período de existencia del ***modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) ***esclavista***, un sector de las clases latifundistas esclavistas, comenzó a convertirse en feudal. Y, posteriormente los latifundistas feudales, tuvieron que derribar la sociedad esclavista creando una alianza social con los esclavos que se transformaron en siervos. Una vez constituida la

sociedad feudal, según el crecimiento y desarrollo de la economía rural, un sector de los siervos se convirtió en campesinos ricos y otro en campesinos pobres, sin tierras ni riquezas. En las ciudades, los siervos miserables pasaron a ser trabajadores o desempleados. Posteriormente, en la fase superior de la sociedad medieval, la burguesía surgió de un determinado grupo social de siervos libres y ricos. Pero, esta clase social, al adquirir poder socioeconómico, entró en conflicto antagónico con las clases sociales dominantes de la sociedad feudal, por lo que tuvo que derribar a ésta en alianza con los trabajadores. Éstos, como resultado del proceso histórico del desarrollo social de la sociedad burguesa, se transformaron en obreros, que es la clase social opuesta a los capitalistas. Actualmente, ***la contradicción fundamental de la sociedad y la historia se expresa y determina en la lucha de clases sociales entre el proletariado y el capitalismo***. Sólo en el comunismo, las contradicciones fundamentales de la sociedad se expresan en una armónica unidad y lucha de contrarios y no de opuestos, porque no existen clases sociales antagónicas.

SOCIALISMO Y RELIGIÓN

El ***Génesis***, primer libro de la ***Biblia***, expresa que ***Dios*** hizo la creación en seis días y descansó en el séptimo. Esta ***proposición bíblica indica que Dios realizó sus actos de creación por la acción del trabajo*** (***divino***). Se entiende que el poder (fuerza, energía) de Dios es infinito. Lo que significa que ***Dios hizo la creación con trabajo y no con magia***. Incluso en el ***judaísmo*** e ***islamismo***, también se afirma la creación del universo como un acto del trabajo divino.

Algunos ideólogos burgueses afirman que el capital es la fuente generadora de riquezas y que el trabajo realizado por los trabajadores es el instrumento que el capital utiliza para crear esas riquezas. Y lo que el trabajador aporta al proceso económico no genera riquezas, por lo que el trabajo es un objeto o acto pasivo. ***Esos ideólogos santifican tanto al capital como al empresario privado*** (***capitalista***).

Otros recurren a la Biblia o textos sagrados como justificadora de la mistificación del capital y de la libre empresa. El acto de creación divina lo conciben como que si fuera igual al acto de inversión de capital por parte del capitalista. Si fuera así, entonces la creación hubiera sido un acto de magia. ***Los ideólogos burgueses, defensores y justificadores del capitalismo, afirman ingenuamente que los capitalistas crean beneficios*** (***ganancias más otros ingresos***) ***por medio de las inversiones. Esta es una tesis de una Economía Política descabellada***. Ni ***Platón*** concibió al ***Demiurgo*** (***Dios***) como el ***mago divino*** que hace a la ***Naturaleza*** a través de la magia. Para este filósofo, ***Dios*** es un ***artesano divino*** que trabaja con las esencias, que son las ***ideas perfectas***, para crear la ***Naturaleza***.

Si, desde el punto de vista del judaísmo, cristianismo e islamismo, Dios hizo la creación de la Naturaleza y del universo por medio del trabajo, entonces ¿por qué contraponer el comunismo con la fe y las creencias**?**

La ***Economía Política del proletariado***, el ***Socialismo Científico*** y el ***Materialismo Histórico*** forman, de modo específico, la ***teoría social y económica*** que afirma que la ***base social*** de todo ***modo de producción económica está constituida por las fuerzas sociales productivas, en que el sujeto activo es el trabajador. Como las fuerzas*** (***sociales***) ***productivas determinan el modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***)***, entonces el trabajo*** (***material e intelectual***) ***es dependiente de la forma social que adopte en el sistema económico***. Y una de las funciones sociales del ***trabajo intelectual*** es que crea la cultura en su origen y formación histórica generacional, en que las manifestaciones concretas culturales se expresan en las ciencias, tecnologías, arte, filosofía, religión y en otras expresiones sociales.

Cuando ***Engels*** planteó el problema de la ***religión***, afirmó que ésta, igual que el ***Estado***, se extinguiría con el desarrollo histórico, social y cultural de la sociedad en un futuro (remoto). Pero, el ***filósofo*** no tuvo tiempo de analizar en sus detalles ni profundizar en la interpretación histórica de la relación entre el comunismo y la religión durante la ***primera fase del comunismo***. Este coloso del pensamiento socialista, igual que ***Marx***, tuvo la convicción de que en la marcha del desarrollo histórico de la sociedad y de la ***teoría científica del comunismo***, los ***filósofos del proletariado*** tratarían este tema y resolverían los problemas y contradicciones que se generarían durante la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo*** y en las ***luchas de clases*** de los obreros contra la burguesía. Sin embargo, ***los hechos y experiencias históricas***

muestran una confusión en los planteamientos e interpretación del problema religioso. Por consiguiente, la posición e interpretación de la teoría del ***Socialismo Científico*** con respecto a este problema, debe ser más bien filosófica (***Materialismo dialéctico e histórico***) que ideológica.

Como en la ***sociedad industrial-tecnológica*** la ***religión*** y la ***Iglesia*** no forman parte del ***Estado*** sino de la ***sociedad*** (***civil***), entonces, ***las divisiones y lucha de clases sociales se reflejan y expresan en la conciencia social de los creyentes y en la Iglesia***.

En ***nuestro tiempo, es imprescindible que los trabajadores creyentes mantengan y conserven su conciencia religiosa, porque lo contrario sería, entregárselos gratuitamente a la burguesía, fortaleciéndola, en consecuencia, política e ideológicamente***. Y también ***que los movimientos y partidos socialistas rescaten para los trabajadores y ciudadanos creyentes las creencias religiosas y las Iglesias para fortalecer ideológicamente al socialismo***. ***En el siglo XXI, los adversarios de clase social de los trabajadores son los capitalistas y la reaccionaria teoría social del neoliberalismo, y no la religión ni la Iglesia***.

Una ideología científica debe asentarse en una filosofía científica, por lo que su epistemología tiene que fundamentarse en sus interpretaciones en los métodos dialéctico e histórico materialistas; y en sus contenidos, en los principios, leyes, teorías e hipótesis de las ciencias sociales y naturales.

Es cierto, que durante la ***formación burocrática del modo social de producción económica*** y la ruptura del ***bolchevismo*** (***comunismo de Lenin***) en el ***Partido*** y ***Estado socialistas***, en la ***Unión Soviética*** se fueron formando en los ***movimientos y organizaciones comunistas,*** tendencias antirreligiosas de carácter social y político. Es decir, en el ***incipiente socialismo*** surgieron sectariamente posiciones y actitudes antirreligiosas. Esa tendencia irracional tuvo su origen en un errado e incorrecto planteamiento e interpretación del problema de la ***alienación del hombre*** en la sociedad. Se tenía la convicción de que la ***religión*** y la ***Iglesia*** son instrumentos de dominación y manipulación, que sirven a los intereses sociales e ideológicos de la burguesía reaccionaria y de los latifundistas, tanto en el nivel nacional como mundial. Esto fue un error histórico. En primer lugar, existen ***alienaciones sociales*** que tienen su origen en la misma constitución de la sociedad, en las limitaciones del hombre individual y en las respuestas que genera la sociedad para resolverlas. Éstas hay que distinguirlas de las ***alienaciones sociales*** que se crean cuando las creencias religiosas y la fe son utilizadas ideológicamente por las clases explotadoras para dominar a los trabajadores. Sin embargo, esos grupos antirreligiosos fueron prohibidos por el gobierno soviético porque creaban innecesarias divisiones ideológicas en la conciencia y actividad sociopolítica de los trabajadores.

En la solución de este problema, ***Engels,*** consideró que la religión se origina de modo objetivo en la impotencia del individuo frente a las fuerzas ciegas que se desatan en la Naturaleza y en la sociedad. Pero, una vez que ésta alcanza un alto nivel de crecimiento y desarrollo económico, social y cultural (en un futuro remoto), entonces, la sociedad pudiera dirigir de un modo consciente, sus fuerzas y proporcionarle una seguridad y estabilidad al individuo. Para este filósofo, ese es el origen de la religión, es decir, ***la religión tiene un origen social, y no gnoseológico. Este último punto de vista filosófico lo sustenta el materialismo metafísico***.

El origen de la religión no tiene su fuente en la ignorancia. Por lo que la tesis de ***Engels*** debió servir de parámetro de orientación para interpretar correctamente la relación social de la religión y el comunismo. Si el origen de la religión no se debe a la ignorancia ni a la propiedad privada, entonces, esa creencia no es un problema ideológico o de conciencia. ***La ideología comunista debía y debe reconocer que las creencias y fe religiosa son derechos sociales inalienables de los trabajadores y no entrar en conflictos antagónicos e insolubles con éstos***.

En aquel momento histórico, ***la ideología dominante en los movimientos y partidos comunistas planteaba la contradicción antagónica entre comunismo y las creencias religiosas***. Este punto de vista filosófico y sociológico, margina al trabajador creyente del comunismo, y lo ubica en el dominio ideológico de la burguesía. Según esta concepción, el creyente no podía ser comunista. Por lo que se perdía la convicción de que ***el comunismo en su esencia es un sistema socioeconómico y que lo ideológico es secundario***. Que el ***ateísmo, como derivación abstracta, no es el fundamento concreto ni determinante del materialismo dialéctico***. ***No existe una unidad conceptual entre el comunismo y el ateísmo militante y***

antirreligioso. Es imposible que se establezca una implicatoria unidad epistemológica entre el comunismo y el ateísmo metafísico. ***Tales de Mileto*** y ***Demócrito,*** fueron filósofos de la sociedad esclavista; y ***Descartes***, ***Hobbes*** y ***Spinoza***, de la burguesa. Sin embargo, del materialismo de esos filósofos se derivaba un ateísmo que se oponía al dominio político y económico de la ***Iglesia***. ***Actualmente esta institución está posicionada en la sociedad civil y no en el Estado, por lo que la derivación de un ateísmo es abstracta, y no tiene ninguna manifestación concreta en lo sociopolítico ni en lo ideológico***. Por lo tanto, ***no constituye lo fundamental y determinante en el comunismo ni en el materialismo científico***.

Para ***Engels***, las creencias religiosas se engendran en esa relación ciega que las fuerzas de la sociedad y de la ***Naturaleza*** ejercen sobre el individuo (se refería a la condición personal del hombre y no a la clase social), ***entonces, la religión expresa una actitud personal entre el individuo y la sociedad, entre el individuo y la Naturaleza***. Y ***esa relación puede ser consciente o inconsciente. Es consciente, en tanto que el individuo tiene una autoconciencia de esa relación abstracta con lo infinito y lo eterno en una condición de impotencia. Es inconsciente, porque la actitud religiosa se forma por la acción que las ciegas fuerzas sociales que la sociedad y la Naturaleza ejercen sobre el individuo, de modo independiente de su voluntad y conciencia***.

Lo contrario, es que el ***ateísmo en su expresión científica,*** debe expresar una relación semejante, pero en un sentido inverso. Lo que significa, que tanto las creencias como el ateísmo, expresan una relación personal entre el hombre como individuo y las fuerzas de la sociedad, lo mismo del individuo con respecto a las fuerzas de la Naturaleza. ***Y, no es que el ateísmo se fundamente en el saber y las creencias religiosas en la ignorancia y, que por ello sea una superación de las creencias. Por lo tanto, el ateísmo militante, por su esencia social abstracta, no debe formar parte fundamental ni específica de la ideología comunista, ni mucho menos en la lucha de clase del proletariado contra la burguesía globalista***.

En la correlación social y convivencia de los trabajadores, el comunismo es un modo de vida laico que no debe conducir al ateísmo, ***porque éste no es su fundamento socioeconómico***. A pesar de la veracidad de la tesis ***materialista dialéctica*** de ***Engels*** sobre el origen de la religión, algunas direcciones del pensamiento marxista ortodoxo posterior a ***Lenin,*** derivó en ***tesis metafísicas*** en sus explicaciones e interpretaciones sobre la relación entre el comunismo y la religión. Éstas tuvieron consecuencias funestas y trágicas en los movimientos democráticos y socialistas de los ***partidos comunistas*** durante el ***siglo XX***.

El ***ateísmo científico*** no debe ser una ideología activa y militante, sino un punto de vista y actitud antropológica eminentemente personal que depende, en últimas instancias, de las determinaciones socioeconómicas de la sociedad. ***Las creencias religiosas y el ateísmo científico, expresan relaciones muy abstractas entre el hombre, la sociedad y el universo, en que no se expresan relaciones sociales concretas ni específicas***. Para la ***Economía Política del proletariado***, ***Dios no es causa de la pobreza y miseria de los trabajadores, porque éstas son determinaciones concretas y reales de la explotación socioeconómica que las clases sociales privadas, dueñas de los medios de producción, ejercen sobre los obreros***. Y si fuera así, entonces existiría una discriminación divina entre ricos y pobres, entre los empresarios privados y los trabajadores. ***Este punto de vista teológico-clerical, que no tiene ninguna base bíblica, su implementación en las comunidades cristianas destruiría la democracia y la libertad del hombre porque es contrario a los evangelios de Jesús, a las enseñanzas de Abraham, a las leyes de Moisés y a los mensajes humanistas de Mahoma y de Buda***.

Las religiones universales (***budismo, cristianismo e islamismo***) ***expresan el derecho y el respeto a los derechos inalienables del hombre. En este sentido estas religiones concretan sus creencias con un fin racional***. Los ***cultos irracionales de ciertas creencias religiosas, al ser manipuladas ideológicamente por ciertos círculos fascistas y colonialistas imperialistas, destruyen la esencia social humana, y su irracionalidad propende y justifica la delincuencia, el crimen y el genocidio del prójimo*** (***trabajador***) ***contra el prójimo***.

Los anticomunistas acusan malintencionada y perversamente al comunismo de ser esencialmente una ideología atea. Esta imputación es una falsedad, porque en verdad que la teoría del Socialismo es una ideología laica. El ateísmo no es su fundamento filosófico, sino el

materialismo científico, por lo tanto, el comunismo no lo promueve ni lo preconiza. ***Un Estado comunista no puede ser ateísta, porque negaría los derechos inalienables de los trabajadores, ya que su constitución sociopolítica es laica***. Sin embargo, ***existen filosofías idealistas y metafísicas que practican un ateísmo inhumano, criminal y genocida***.

La ***filosofía idealista y subjetivista*** de ***Protágoras, es atea*** cuando afirma que ***el hombre es la medida de todas las cosas***. De allí, que el hombre determina la medida del ser y del no ser, de ***Dios*** y la ***nada o el caos***. El ***materialismo metafísico*** de ***Demócrito, es un ateísmo metafísico*** (no científico). Para este filósofo, ***la religión tiene su origen en la ignorancia del hombre***, y ella carece de una función significativa en la sociedad. Además, sostenía que las creencias son innecesarias en la vida moral y ética del hombre libre. Sin embargo, su ateísmo no fue antirreligioso, su posición ante la religión fue prudentemente democrática.

Las filosofías ***idealistas subjetivistas*** de ***Schopenhauer*** y ***Nietszche,*** expresan un ***ateísmo metafísico***. ***Las filosofías existencialistas de Heidegger*** (filósofo de la muerte) ***y Sartre*** (de la nada)***, y lo mismo que el vitalismo de Rosenberg*** (del nazismo)***, derivaron hacia un ateísmo irracional***. Es que tanto el ***materialismo metafísico como el idealismo,*** pueden generar ateísmos militantes. Sin embargo, ***como la posición filosófica del materialismo científico es racional, genera un ateísmo racional***. Pero, ***el idealismo en su dirección irracional crea un ateísmo irracional***. Y éste, ***expresado en la filosofía vitalista del nazismo, preparó y justificó ideológicamente los holocaustos de las etnias judías, gitanas, polacas y rusas, y preparaba la justificación de un holocausto mundial, si la Alemania nazi hubiera triunfado en la guerra contra la alianza de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas y las Potencias Capitalistas Occidentales***.

También el ***materialismo francés*** (período de la ***Ilustración***), por su carácter metafísico, derivó hacia un ***ateísmo metafísico***. Este ***materialismo metafísico de la filosofía de la Ilustración, mistificó a la razón convirtiéndola en una entidad divina***. El ***régimen de terror de Robespierre,*** prohibió la religión en ***Francia*** y cerró las iglesias. Sin embargo, el ***ateísmo metafísico racional*** no fue la causa del asesinato de ***sacerdotes contrarrevolucionarios***, sino, la ***burguesía revolucionaria en su lucha contra la conspiración interna monárquica-feudal y la intervención militar de las Potencias extranjeras***. Pero, ***el ateísmo metafísico irracional expresado en la filosofía vitalista del nazismo, justificó holocaustos étnicos tanto nacionales como internacionales***.

En la ***extinta Unión Soviética***, después de la eliminación del ***leninismo***, en algunos sectores comunistas, se generó un conflicto antirreligioso, que tuvo efectos desastrosos, para los movimientos y ***partidos comunistas*** en la lucha social y política contra los ***Imperialismos fascista y social-liberal***. ***Lenin***, durante la ***revolución socialista*** en ***Rusia,*** había distinguido entre el ***clericalismo*** y la religión. ***El clericalismo, afirmó, es una actitud ideológica de un grupo o partidos políticos, que utiliza la fe y las creencias religiosas y eclesiásticas como instrumento de lucha ideológica, contra la democracia y el comunismo***. En este caso ***el comunismo debe ser anticlerical, pero no antirreligioso***.

Los partidos social-liberales o social-fascistas, con facilidad apartaban a los trabajadores y obreros creyentes como probables simpatizantes y votantes de los candidatos comunistas, con el falso slogan de que ***el comunismo es ateísmo*** y es ***el enemigo de Dios***. Y dócilmente, un sector de los campesinos, obreros, empleados o docentes, les conferían credibilidad política e ideológica a esos partidos políticos burgueses. ***Para el social-fascismo y el social-liberalismo, si el comunista es el enemigo de Dios, entonces no tiene ningún derecho espiritual, y se le puede asesinar como un ser indeseable o maligno. Y todo lo que falsamente se diga de él debe ser creíble***. Estos actos políticos perversos y criminales están contra de la ética y moral cristianas, budistas e islámicas.

Desde el punto de vista del ***marxismo-leninismo***, ***el ateísmo es una derivación secundaria e intrascendente del materialismo en general. Pero el socialismo de los obreros, no puede profesar un ateísmo militante ni constituirlo en política de Estado. El Estado socialista es democráticamente laico, por lo que no puede justificar las persecuciones, las torturas ni el crimen. Incluso, prohíbe la discriminación contra las creencias y los creyentes***. Por lo que no debe existir discriminación social en los puestos claves e importantes de la sociedad.

Indudablemente que en la administración y dirección del ***Estado***, se deben seleccionar a los dirigentes más confiables. En la nueva correlación de fuerzas sociales e ideológicas mundiales, un alto porcentaje de creyentes son firmes y consecuentes defensores del socialismo y de la democracia social del proletariado. Por lo tanto, los socialistas que profesan creencias religiosas deben tener iguales deberes y derechos en el ***Partido*** y ***Estado socialistas***.

Como el materialismo dialéctico es una filosofía científica, entonces el ateísmo debe interpretarse de modo científico. Éste no es una doctrina social que determina la convivencia humana fundamental porque ***es una actitud filosófica sumamente abstracta que no tiene peculiaridades concretas ni objetivas, y debe ser respetuosa de los derechos humanos y de la solidaridad ética y antropológica entre laicos y creyentes***. La distinción entre ateístas y creyentes, no debe existir en los ***movimientos socialistas*** ni en los ***partidos comunistas***, porque es una discriminación ideológica que favorece a los ***partidos burgueses globalistas***.

El hombre no puede ser más feliz porque Dios no exista. La felicidad tiene una proyección ética, axiológica y antropológica; es una condición de la conciencia que comprende personal y socialmente al hombre en sí mismo y a su prójimo (trabajador). ***El individuo es verdaderamente feliz si su prójimo también goza de la felicidad***. Y éste y su semejante son felices, si viven y se realizan en el ***derecho, la justicia y la libertad, en el sentido y significación socialista,*** que como normas éticas, antropológicas y axiológicas expresan la esencia social y solidaria de la humanidad.

Debido a las confusiones filosóficas sobre este problema, las manifestaciones antirreligiosas se incrustaron en algunos sectores del movimiento socialista proletario. Esta tendencia ayudó a crear las justificaciones políticas y éticas para que millones de comunistas en ***Europa*** y ***América*** sufrieran castigos, torturas y muertes horrorosas. Durante la ***Guerra Fría,*** millones de comunistas fueron asesinados con saña y perversidad por los ***ejércitos y pandillas anticomunistas*** (***escuadrones de la muerte***). También, los comunistas sufrieron un ***holocausto mundial en la Segunda Guerra Mundial***. Lo cierto, es que ***la humanidad ha sufrido cinco holocaustos: el judío, el polaco y el ruso, ejecutados por el nazismo; el holocausto de la población civil alemana y japonesa ejecutada por la aviación imperialista de los aliados y el holocausto de comunistas durante la Guerra Fría***. Las determinaciones políticas de dominio mundial de los imperialistas, inducen a los sicarios asesinos fascista y anticomunistas, a cometer horribles genocidios contra la población civil con el fin de debilitar la moral de los movimientos de resistencia patriótica, de liberación nacional y de revoluciones socialistas.

En la lucha contra el comunismo, las tendencias social-fascistas y social-liberales provocaban un despiadado odio moral y político contra los comunistas. Pero, lo paradójico es que cuando éstos llegan al poder no resultan ser los demonios que los círculos clericales les inculcaban a las juventudes y ciudadanos creyentes. Esta situación política contradictoria fue una tragedia social sin sentido y absurda.

En los hechos y verdades históricas, cuando los ***partidos comunistas*** conquistan el poder político no persiguen a los creyentes, respetaban (y respetan) los derechos sociales (inalienables) de todos los miembros de la sociedad. A los sacerdotes se les proporciona un salario equivalente a su trabajo intelectual. Pero, no se permitía que la ***Iglesia*** realizara actividades económicas ni educativas con fines privados y de lucro. Esas actividades se consideran que competen al ***Estado***, y no a personas o instituciones privadas, porque la ***Iglesia pertenece a la sociedad civil***.

Sin embargo, en el ***socialismo del siglo XXI***, el ***Estado socialista*** debe reconocer los derechos y deberes de la ***Iglesia*** a realizar todas aquellas actividades y obras que son de su exclusividad y estricta competencia en la ***sociedad civil***.

La condición social del hombre tiene dos polos: ***la libertad y el trabajo***. ***La libertad es la fuente de la creatividad humana en su interacción con el mundo objetivo*** (***universo***, ***Naturaleza, sociedad e historia***)***, y el trabajo es la fuente de las transformaciones que el hombre realiza de sí mismo, de la sociedad y de la Naturaleza***.

El hombre para ser libre debe realizarse en el trabajo, pero éste tiene que hacerse en plena libertad. ***El trabajo es la actividad generadora de transformaciones, y la libertad es el estado social de la conciencia que se integra en sí misma en un reposo y tensión íntima en la***

actividad práctica de la interacción del hombre con el mundo objetivo; y de este modo genera la creatividad. La transformación y la creatividad social constituyen el fin de la actividad social humana que tiene como condición fundamental el trabajo y la libertad.

El hombre plenamente libre, supera las enajenaciones sociales y personales. Entonces, no debemos manipular la conciencia del prójimo (trabajador). Toda presión personal o social se puede convertir en una manipulación. ***La libertad, es la condición social de una verdadera convivencia de solidaridad, respeto y justicia entre los estamentos y miembros de la sociedad***.

El ***Estado no debe manipular a la sociedad civil***; ni el ***empresario privado, al trabajador***. ***El prójimo no debe manipular a su semejante***; ni los padres e hijos, entre sí. En consecuencia, ***el ateísta debe ser fraterno y solidario con el creyente, y viceversa***.

Tanto el ateísta científico como el creyente, están en el mismo nivel ético, axiológico y antropológico, el uno no es más que el otro. El ateísmo y las creencias no constituyen la condición de la sabiduría ni de la verdad, ni de la ideología de lucha de clase social del proletariado contra la burguesía globalista. ***El hombre, independientemente del ateísmo y de las creencias, puede alcanzar la verdad y la sabiduría***.

La verdad es un sistema racional, lógico y científico que expresa, tanto las ciencias sociales y naturales, como el Materialismo Dialéctico e Histórico, el Socialismo Científico y la Economía Política del proletariado. Y, en cuanto al objeto del conocimiento, el científico conoce los aspectos específicos de la realidad; y el filósofo, los aspectos universales de la verdad.

Como el conocimiento científico se ha convertido en un sistema de saber ilimitado, que traspasa la capacidad individual del hombre, el ateísta no debe discriminar al creyente con una supuesta superioridad cognoscitiva.

El ateísmo científico no debe ser doctrinario ni militante, porque es una actitud íntimamente personal, y por su carácter abstracto está al margen de las relaciones sociales, económicas, políticas e ideológicas del comunismo.

En el plano sociopolítico, el materialismo dialéctico e histórico no tiene una postura ateísta, sino, que adopta un laicismo filosófico porque reconoce el carácter social y personal de la creencia y de la fe religiosa, que se consagra en el derecho y la libertad del hombre (***los trabajadores***).

El materialismo dialéctico, es una concepción e interpretación racional de sus objetos (***en tanto que procesos***) ***según la forma y proyección más general y abstracta de la relación del pensamiento y el ser***; mientras que ***el materialismo histórico, expresa un contenido específico y concreto de la relación de la conciencia social y el ser social que se manifiesta en la sociedad y en la historia***.

Con estos planteamientos, se trata de mostrar el carácter unilateral y cerrado de la mentalidad del ***ateísmo metafísico o irracional***. ***La actitud ateísta militante limitó la capacidad política, ética, antropológica y axiológica de los movimientos y partidos comunistas, que en vez de procurar la unificación de las masas populares, propugnaba por el divisionismo y sectarismo en las organizaciones y movimientos democráticos del proletariado y el socialismo***. En consecuencia, el ***laicismo,*** es la posición fundamental que tiene que prevalecer en el ***Estado*** y en la ***sociedad civil,*** tanto en el ***proceso revolucionario de transformación de la sociedad,*** como en la ***construcción*** del ***modo social*** de ***producción económica*** del ***socialismo*** y del ***comunismo***.

EL TRABAJO: MATERIAL E INTELECTUAL

Uno de los grandes problemas del materialismo histórico y de la Economía Política del proletariado, fue establecer de modo acertado y consecuente, la relación entre el trabajo material y el intelectual.

Durante la vigencia del ***socialismo*** en la ***Unión Soviética*** y en los países del oriente europeo, los ***filósofos marxistas*** en sus ***investigaciones filosóficas,*** no lograron explicar de modo concluyente ese problema filosófico y científico. Lo cierto fue que algunos ***filósofos soviéticos,*** sufrieron restricciones debido a los controles que la inteligencia de la ***burocracia*** ejercía sobre las ciencias sociales y la filosofía, e incluso, en algunas áreas de las ciencias naturales. Y como no gozaron de la plena libertad de pensamiento, adolecieron de limitadas iniciativas para realizar innovadoras interpretaciones en el ***campo de las investigaciones e interpretaciones del marxismo-leninismo***. Por lo que no pudieron elaborar los requeridos planteamientos, enfoques y concepciones que reflejaran los trascendentales cambios históricos, sociales y económicos y los colosales progresos que experimentaron las ciencias sociales y naturales en el ***siglo XX***.

Sobre el problema indicado, el ***joven Marx***, en sus ***Once tesis sobre Feuerbach***, había expresado que la ***actividad práctica sensorial*** es la que determina la verdad de las ideas y no la ***actividad abstracta*** (***intelectual***), punto de vista epistemológico de ***Hegel*** y del idealismo en general. Este filósofo concibió el ***trabajo intelectual*** de un modo idealista y místico porque lo separó de la actividad práctica sensorial y del trabajo material. En ese desprendimiento, ***el trabajo intelectual, se convierte en la actividad del Demiurgo que construye la historia y la sociedad***. Y éste como ***espíritu objetivo, se mueve y realiza en un proceso dialéctico, en que la sociedad y la historia se objetivan por medio del trabajo abstracto que ejecuta en esas esferas***. Además, mistificó el trabajo intelectual, degradando el ***material***, y concibió el mundo objetivo, que denomina ***mundo empírico***, en un apéndice y objeto (material) de la actividad del ***trabajo intelectual*** del ***Espíritu Objetivo***.

En las ***Once Tesis***, el ***joven Marx, señala que la actividad práctica sensorial es la fuerza activa que transforma el mundo, y que a través de ella se resuelve el problema de la verdad del pensamiento***. Sin embargo, ***en esas premisas filosóficas, aún no se plantea la solución dialéctica de la unidad interactiva del trabajo intelectual y el material***.

Posteriormente, en su madurez, Marx en El Capital, demostró científicamente que los obreros, que realizan el trabajo material, crean la plusvalía que el capitalista se apropia por medio del capital invertido en el proceso productivo. El ***modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) del ***capitalismo,*** le permite al ***propietario burgués, apropiarse los valores creados por el verdadero productor, que es el proletariado***. Además propicia la hegemonía y privilegios sociopolíticos de esa clase social sobre las otras en la sociedad.

Para que el capitalista se apropie de la plusvalía creada por el obrero, es imprescindible que en el proceso productivo y de mercado que se realiza en la ***primera fase del capitalismo*** (***libre concurrencia de mercancías en el mercado mundial***) a que se refiere ***Marx***, el capitalista debe planear, diseñar y proyectar la estrategia y fines de la inversión de los capitales para la obtención de la plusvalía. Esta función social se determina y expresa en el dominio del ***trabajo intelectual*** necesario para administrar, dirigir y realizar el proceso productivo capitalista.

En esa ***fase histórica***, el capitalista crea y dispone de un equipo de trabajadores que realiza el trabajo intelectual secundario necesario para el proceso productivo. En esa posición social, aquél se percibe a sí mismo (***autoconciencia social***) junto con su capital, que tiene el poder de crear las riquezas por las ideas y acción que objetiva en sus inversiones. Concibe que la actividad y función de la fuerza de trabajo de los obreros tiene un carácter pasivo y secundario en la creación de los valores y beneficios (ganancias más otros ingresos) económicos.

El ***Capitalismo de la libre concurrencia de mercancías en el mercado nacional y mundial*** se inicia con la ***revolución industrial***. En esa fase, la ***industria se une con las máquinas***, pero tiene un limitado desarrollo cuantitativo y cualitativo. En el ***Imperialismo*** (***Capitalismo de los monopolios***), la industria alcanza un alto desarrollo mecanizado, que el ***social-liberalismo*** define como la ***sociedad industrial***. En ambas ***etapas***, el ***trabajo intelectual*** no tiene el valor ni la trascendencia social y económica del ***trabajo material***. Casi toda la plusvalía es producida por la fuerza de trabajo de los obreros y campesinos. Sin embargo, en esa correlación social, fueron los capitalistas los que realizaban el ***trabajo intelectual*** decisivo en la producción, el mercado y servicios conexos.

De cierta manera, se podría sobrevalorar o disminuir la importancia de la posición y función del ***trabajo intelectual*** en el proceso productivo en las dos fases anteriores del desarrollo histórico del

capitalismo mundial. Sin embargo, el sentido y significación de esta concepción de la ***economía política marxista*** sobre el vínculo social entre el ***trabajo material e intelectual***, se proyectaba en todas las esferas de la sociedad, incluso en el ***Estado*** y en los ***partidos comunistas***, puesto que no era perceptible y ni se tenían las evidencias de que la correlación social de la integración total del trabajo depende del desarrollo de las ***fuerzas sociales productivas***, y no del ***modo de producción ni de las relaciones sociales de éste***. Pero no obstante de que el genial ***Lenin*** tuviera conciencia del valor del ***trabajo intelectual*** en la ***revolución y construcción del modo social de producción económica socialista*** y en la conducción del ***Partido Comunista***, el limitado nivel cualitativo del ***trabajo intelectual***, en esa fase histórica del desarrollo de las ***fuerzas sociales productivas***, creaba un desgarramiento en la relación social que debe existir entre esa clase de actividad laboral. ***Por lo que el trabajo intelectual y material es un problema científico y filosófico que se proyectaba y se proyecta en la relación del pensamiento social con el ser social, del conocimiento con el objeto y de la teoría con la práctica***.

En las ***comunidades prehistóricas***, ***ambas actividades laborales estaban unidas*** debido al muy bajo nivel de desarrollo de las ***fuerzas productivas*** del ***modo social de producción primitivo***. Sin embargo, en el último período del ***Neolítico*** se desintegró esa unidad social. Y con el inicio de la civilización, la ***propiedad privada*** y el ***trabajo intelectual*** alcanzaron una posición dominante en el proceso productivo en la sociedad y en el ***Estado***.

En la ***historia de las sociedades clasista*** los ***modos sociales de producción económica transitaron del esclavista*** al ***feudal*** y de éste al ***capitalista***. En las sociedades que surgen y se sostienen sobre la base de la ***propiedad privada***, las clases dominantes se apropian del ***trabajo intelectual***. La separación de éste del ***trabajo material*** se realiza de un modo determinante y discriminante. Y ***en esas sociedades clasistas se expresa una separación alienante entre ambos trabajos***. Este modo de ***alineación social*** las explicamos dialécticamente a continuación.

En la ***primera etapa del proceso histórico de la producción económica*** (***comunismo primitivo***), el ***trabajo intelectual*** no se diferenciaba significativamente del ***trabajo material*** y viceversa (***afirmación***). En la ***segunda etapa***, la separación social entre ambos es contradictoria (***negación***). Y en la ***tercera etapa***, se integran en una unidad superior y compleja (***unidad dialéctica de los contrarios y negación de la negación***).

El trabajo social en la producción tecnológica y científica integra en una unidad correlativa lo material e intelectual. ***La separación de esas esferas no fue causado por la división de la sociedad en clases sociales o por las relaciones sociales de los modos de producción económica, sino por el nivel y formas de desarrollo de las fuerzas productivas. Y sólo a éstas corresponden resolver social e históricamente ese problema***.

En nuestro tiempo, el ***nivel tecnológico y científico*** de las ***fuerzas sociales productivas***, el ***trabajo intelectual ha adquirido una posición decisiva en los procesos de producción, mercado y servicios conexos***, pero ello ***no significa que el trabajo material haya sido desplazado y degradado de la posición fundamental en esas esferas económicas***.

En las ***sociedades industriales mecanizadas***, el ***trabajo intelectual*** domina el aspecto cualitativo del proceso productivo; y el ***trabajo material***, el aspecto cuantitativo. Sin embargo, ***la revolución tecnológica y científica***, que es la unión de la industria y las tecnologías con las ciencias (***el factor intelectual***), ***es resultado del desarrollo industrial de las fuerzas sociales productivas***. Y son éstas las que desarrollaron el aspecto cuantitativo (***práctico social***) del ***trabajo intelectual*** y las que han elevado el nivel cualitativo del ***trabajo material*** (***las formas tecnológicas***).

La actividad muscular y mecánica de la fuerza del trabajo material que dominaba la sociedad desde la esclavitud hasta el capitalismo industrial (***mecanización de la producción***) ***ha perdido su importancia y valor en las industrias tecnológicas y científicas***. En éstas, la ***fuerza del trabajo material*** adopta la forma y función de la ***manipulación inteligente***, en que la ***actividad práctica material se une al conocimiento, a las ideas tecnológicas y científicas***.

Tanto el trabajo material como el intelectual se han unificado y fundido en la actividad práctica social. ***No se trata solamente de que la verdad del pensamiento se pruebe en la praxis, sino que el pensamiento científico-social ha devenido en una función y actividad práctica***. ***En las fuerzas sociales productivas, en el nivel industrial-tecnológico, el trabajo intelectual y el trabajo material inician una unidad indisoluble, que se incrementa en la medida en que aquéllas crecen y se desarrollan***. ***La actividad práctica social del pensamiento en unión con el***

trabajo material tiene sus consecuencias: Primero, ***en los problemas fundamentales de la filosofía, y especialmente en el materialismo científico en que se resuelven los problemas generacionales de la filosofía***. Segundo, ***en las ciencias, en que se resuelven todos los problemas e incógnitas de los fenómenos y procesos de la sociedad, de la Naturaleza y del universo***. Tercero, ***el tránsito del capitalismo al socialismo se realizará de forma más democrática y menos violenta***. Cuarto, ***la acumulación y progreso socialistas se lograrán por la unidad colectiva y solidaria de todos los trabajadores y no por la vía del sacrificio de uno sobre los otros***.

GLOBALISMO: ÚLTIMA FASE DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA

La teoría social, filosófica y científica de Carlos Marx, ***Federico Engels*** y ***Vladimir Lenin que explica el origen, crecimiento, desarrollo y final del capitalismo por medio de leyes, sigue vigente porque la verdad de sus PRINCIPIOS Y TESIS, ha sido probada por los fenómenos y procesos económicos, sociales y políticos, la práctica socio-histórica y las ciencias***.

Carlos Marx y ***Federico Engels,*** concibieron el ***desarrollo social e histórico del capitalismo mundial en una sola etapa***: La ***Libre concurrencia*** o ***competencia*** (***Mercado libre***, según las ***teorías de las Economías políticas del social-liberalismo*** y del ***social-neoliberalismo***) de las ***mercancías en el mercado mundial***.

Y para ***Vladimir Lenin***, ***el capitalismo mundial se expresa en dos etapas históricas***: ***La Libre concurrencia de mercancías en el mercado mundial*** y los ***Monopolios de las industrias y las finanzas*** o ***Imperialismo que es la integración del capital financiero con el capital industrial, comercial y de servicios conexos***. En este régimen económico, ***el Imperialismo es la fase superior del capitalismo***.

Planteando y enfocando, de modo analítico y crítico, las ***teorías de la Economía Política***, del ***Socialismo y Materialismo científicos*** en la interpretación de los nuevos cambios económicos de trascendencia internacional acaecidos a finales del ***siglo XX*** y del presente, proponemos ***la tesis del desarrollo social del capitalismo en tres fases históricas*** que devienen en ***tres momentos dialécticos***, a saber: ***Libre concurrencia y competencia de mercancías en el mercado mundial***; los ***Monopolios y capital financiero*** (***Imperialismo***); y el ***Globalismo***. En esta última etapa, ***en el capitalismo se unifican los capitales de las corporaciones transnacionales bancarias, industriales y de servicios conexos*** (***monopolios financieros***) ***y los mercados libres y competitivo***s ***en un solo sistema económico de interacción económica mundial***. En esta fase, ***los monopolios no interactúan independientemente en el proceso económico, sino, que se vinculan entre sí, de modo colectivo, en el mercado mundial***.

En consecuencia, según la ***ley dialéctica de la negación de la negación***, el ***capitalismo mundial*** transita por ***tres fases de desarrollo histórico***: ***La Libre concurrencia de mercancías*** (***afirmación***), los ***Monopolios de capitales y finanzas*** o ***Imperialismo*** (***negación***) y el ***Globalismo*** (***negación de la negación***). Esta última ***es la integración y unidad*** (***y lucha de los contrarios***: ***capitalismo competitivo***) ***de los monopolios financieros y del mercado internacional***. En este sistema económico, el mercado determina libre y competitivamente, a nivel mundial, la circulación de mercancías, bienes, valores, acciones, capitales y finanzas; y crea nuevas tendencias (leyes) en la interacción internacional del capital financiero y el mercado a nivel planetario.

Como resultado del proceso dialéctico del desarrollo de las fuerzas sociales productivas, el Globalismo constituye la última fase histórica del capitalismo. En este ***modo social de producción,*** basado en la propiedad privada sobre los medios de producción, en los límites de su crecimiento y desarrollo económico, las contradicciones internas se tornarán antagónicas. Por lo tanto, su desmoronamiento será inevitable porque no existe otra ***fase de transición histórica de ese modo social de producción económica***.

En la ***primera etapa***, ***Marx,*** consideró que el capitalismo, víctima de sus contradicciones antagónicas, había llegado a su final, y lo mismo ***Lenin*** con respecto al ***Imperialismo***. Sin embargo, en ***ambos períodos históricos esos sistemas socioeconómicos transitaron hacia una fase superior, por lo que pudieron superar sus crisis internas que lo condenaban a su colapso final en los límites de cada fase histórica de crecimiento y desarrollo socioeconómico***.

En ***esta última etapa del capitalismo***, las ***empresas privadas***, denominadas ***libres en oposición a las estatales***, según las ***teorías de la Economía Política del social-neoliberalismo***, casi han destruido y absorbido a las ***empresas públicas y sociales***. Aunque éstas, en la ***fase imperialista***, fueron uno de los pilares imprescindibles de la subsistencia y sustentación de ese régimen económico en períodos de crisis. Por consiguiente, en nuestro tiempo, si se llegase a producir una grave crisis económica mundial (***inflación*** + ***recesión*** + ***depresión***), el ***capitalismo*** finalmente podría desmoronarse rápidamente al no disponer de la asistencia y auxilio inmediato y oportuno de las ***poderosas fuerzas económicas de las extintas empresas estatales***.

En la ***fase imperialista***, el ***Capitalismo de Estado*** evitó el colapso de las grandes ***empresas privadas*** durante la depresión económica mundial, que se inició en ***1929*** con ***el Crack de las Bolsas de Valores en Wall Street*** (***Nueva York***). Esa crisis, se extendió por todo el mundo capitalista durante la ***década del 30 del siglo XX***. Esta gigantesca crisis mundial, no devino en revoluciones socialistas en las principales ***Potencias capitalistas*** porque el ***Estado burgués*** implementó dos funciones económicas urgentes**:** como agente interventor en la regulación y control de la producción y del mercado; y como inversionista, con el fin de balancear la relación de éstos. Sin embargo, como ***consecuencia del caos social provocado por esa crisis capitalista internacional, en el movimiento popular revolucionario, el comunismo logró importantes victorias estratégicas y tácticas significativas en los movimientos de masas democráticas y proletarias***.

Debemos señalar y enfatizar, que el ***Capitalismo de Estado no favorece a los trabajadores, sino a la empresa privada***. ***Y en su dirección imperialista, tiene como objetivo fundamental la protección, defensa y garantía de los intereses, necesidades y fines económicos de las empresas privadas sin importar los fines sociales involucrados en el sistema capitalista***. Para lograrlo, dispone de tres funciones importantes: ***Primera***, invertir en las áreas públicas en que las ***empresas privadas*** carecen de la capacidad para hacer inversiones rentables. ***Segunda***, favorecerlas en los proyectos económicos del ***Estado***, ya sean públicos o secretos. ***Tercera***, crear o mantener las ***empresas estatales*** necesarias para resolver aquellas crisis socio-económicas engendradas por las ***empresas privadas,*** en el expansivo proceso productivo capitalista de los monopolios transnacionales, del capital financiero y los mercados.

Sin embargo, en el ***Globalismo***, las ***empresas privadas*** tienden a absorber a las ***estatales y públicas*** e impedir su restauración para evitar la competencia en áreas rentables, y así disponer de nuevas fuentes de inversión y expansión de capitales financieros. Estos hechos determinan que ***el capitalismo derive en contradicción consigo mismo y se debilite como modo social de producción económica basado en la propiedad privada***.

Este proceso económico es un indicativo de que las inversiones de capitales, en esa fase final de ese sistema socioeconómico, han llegado a su límite de crecimiento y desarrollo por lo que tienden a ser especulativos y agiotistas acrecentando las crisis (***inflación, recesión y depresión***), ***generando miserias y hambre en los pueblos del tercer Mundo y empobreciendo los salarios de los trabajadores a nivel planetario***.

En los estados cualitativos del capitalismo (desarrollo y mejoramiento tecnológico y abaratamiento de costos de producción), las inversiones acumulan capitales, pero sus capacidades de expansión son limitadas. Los altos desarrollos cualitativos del capitalismo, determinan límites en la inversión de capitales, por lo que este ***modo social de producción*** (***económica***) entra en contradicción consigo mismo. Y si no se concretizan plenamente las expansiones de inversiones de capitales, entonces las contradicciones inevitablemente se tornarán irresolubles. (***La cualidad, en sus límites, engendra contradicciones, que de no resolverse en una unidad dialéctica con desarrollos cuantitativos, devienen en antagónicas***).

El motor y vida económica del capitalismo, es la inversión de capitales más la apropiación de la plusvalía creada por la fuerza de trabajo de los obreros. Si el capitalismo ha llegado al límite de las inversiones, y en ese contexto económico entra en contradicción consigo mismo, entonces se incrementará la probabilidad de que colapse fatalmente como ***sistema privado de producción económica***.

La colosal acumulación y concentración de capitales y finanzas por parte de las ***empresas globalistas***, determina de modo inconsciente y consciente (***determinismo económico*** + ***libertad en la determinación***) que éstas devoren a las empresas estatales y absorban un gran porcentaje de los bienes, valores y servicios públicos y sociales rentables para acumular más capitales y crear nuevas fuentes de inversión. De no ser así, entonces en esta etapa histórica se frenaría su expansión y desarrollo; y el crecimiento de su tasa de interés decaería hacia y hasta menos de cero, lo que provocaría inevitablemente una grave crisis general del capitalismo mundial. Además, en este contexto socioeconómico, ***los intereses y beneficios privados de las inversiones de capital agudizan sus contradicciones con los fines sociales y públicos de la producción económica***. En esta fase, los intereses, necesidades y objetivos de las ***empresas privadas*** se intensifican, y ***el fin*** (***finalidad***) ***social de la producción capitalista*** se profundiza, agudizando las contradicciones antagónicas entre el carácter privado de la propiedad capitalista y ***el fin social de su modo de producción económica***. En esta fase de profundización de las contradicciones antagónicas socioeconómicas, se crearían las condiciones para el estallido inevitable de revoluciones socialistas con alcance mundial.

Por lo tanto, cuando las inversiones en las esferas pública y social, se agoten, el capitalismo se estancará y comenzará la decadencia y el final de ese sistema económico. Sólo le quedarían las siguientes alternativas para sobreponerse temporalmente a un probable e inminente colapso fatal.

Primera alternativa: Privatización de las empresas estatales y sociales que sean rentables en las economías de las ***Metrópolis***.

Segunda Alternativa: Absorber las empresas financieras, industriales, comerciales y de servicios que sean rentables, tanto privadas como públicas, en los países del ***Tercer Mundo***.

Tercera alternativa: Expropiación de las materias primas estratégicas del ***Tercer Mundo*** mediante conspiraciones o guerras. Estos actos de ***piratería neocolonialista,*** le permitirían buscar una salida a sus inversiones y superar en un futuro inmediato, esas crisis que se generarían por la falta de nuevas fuentes de inversiones.

Cuarta alternativa: colonización capitalista rentable de los recursos naturales del espacio sideral.

Si estas alternativas resultaran imposibles de alcanzar, entonces, ***sus contradicciones internas se tornarán antagónicas, por lo que su final será inevitable*** (***determinismo económico***). Debemos señalar, que en el estado actual de las ***fuerzas sociales productivas*** y de la situación política mundial, la ***tercera y cuarta alternativas*** son irrealizables.

Con respecto a la ***tercera alternativa***, si la apropiación violenta, en especial, de los recursos energéticos del petróleo y del gas, de uno u otros países, por medio de una guerra y ocupación colonialistas resultara insegura e inestable, entonces, la guerra generaría una demanda incontrolable de dichos combustibles. Por consiguiente, esas mercancías incrementarían sus precios de modo inflacionario, capturando y desviando plusvalía de otros sectores de la producción, mercados y servicios conexos, hacia los capitales y beneficios de las corporaciones monopolistas y financieras del petróleo y gas. El crecimiento desmesurado de capitales y beneficios de esas corporaciones imperialistas, flexionaría y deformaría la unidad y armonía del ***mercado unificado***. Lo que provocaría una ***crisis inflacionaria-recesiva-depresiva*** de devastadoras consecuencias económicas a nivel mundial. ***La ruptura del mercado capitalista, debilitaría el Campo Capitalista Globalista, lo que podría propiciar la intensificación de las tensiones mundiales entre el Imperialismo y los países socialistas o capitalistas que luchan por su soberanía, independencia y autodeterminación nacionales***.

En cuanto a la ***última alternativa***, en la actualidad ***no existen evidencias tangibles de que la colonización económica privada del espacio sideral sea una empresa posible en las primeras décadas del siglo XXI***. En los proyectos de investigación y exploración espacial que los ***poderosos Estados burgueses*** realizan (***Capitalismo de Estado***), las inversiones no son rentables debido a los altos costos, a los límites de capacidad de las tecnologías y a la falta de los beneficios requeridos.

Para que las inversiones de las ***empresas privadas*** sean rentables en la colonización y explotación del espacio sideral, los medios y recursos tecnológicos deben experimentar un vigoroso giro revolucionario en las ingenierías del combustible, en la creación de materiales resistentes y en la construcción de potentes y eficientes motores aeroespaciales.

Con la actual tecnología espacial, ni siquiera se puede efectuar la explotación económica de un asteroide. Para lograr ese objetivo, habría que construir las macro e infraestructuras, crear los medios e instrumentos para extraer los recursos mineros de los asteroides y construir las naves adecuadas, para transportar y transbordar las materias primas exportables hacia la ***Tierra*** u otros destinos.

Por ahora, la ***colonización*** de la ***Luna***, ***Marte*** o de algunas de las ***Lunas*** de ***Júpiter*** o ***Saturno,*** no sería rentable para las ***empresas privadas***. Por el momento, esa ***cuarta alternativa*** es un supuesto irrealizable en la aspiración capitalista de ***privatizar la colonización y explotación económica del espacio sideral***.

El capitalismo privado no realiza inversiones si sus capitales no propician la plusvalía requerida y si los costos de producción producen pérdidas de capitales. Estas inversiones solamente las pueden realizar el ***Capitalismo de Estado***. Y, si algunas de ellas llegaran a ser rentables, se les adjudicarían gratuitamente o con insignificantes costos a determinadas ***empresas privadas***, beneficiándolas enormemente a costa de las inversiones públicas y sociales.

Exceptuando las inversiones en los altos rendimientos de ganancias en los negocios satelitales, ***en los incipientes proyectos de explotación del espacio no hay creación de plusvalía porque las costosísimas inversiones no son rentables***. Por el momento, no existe ninguna alternativa de encontrar nuevas fuentes de inversiones privadas que produzcan beneficios en la ***colonización del espacio***. Y si en la ***economía globalista*** no se crea la ***plusvalía mundialmente requerida***, se agotarán y paralizarán las fuentes de acumulación, concentración y expansión de capitales, en tal situación estarían forzados a invertir en áreas crediticias o en otras áreas del mercado de inversión de altos riegos. Lo que significa que ***aumentaría la probabilidad del colapso fatal del capitalismo*** (***ley dialéctica de la negación de la negación***: ***determinismo económico***).

La globalización es un fenómeno y proceso socioeconómico puramente capitalista, y es la expresión y forma capitalista de la unificación mundial de la economía, cuyo origen reside en el desarrollo altamente cualitativo de las fuerzas productivas en su nivel industrial, tecnológico y científico.

Tanto el ***modo social de producción económica capitalista*** como el ***modo social de producción socialista,*** han elevado a un alto nivel las formas cualitativas del proceso productivo. Éstas consisten en la automatización, computación e informática de los procesos de producción, mercado y servicios conexos, en que éstos se unen en un sistema económico integrado de interacción recíproca. Estos tres elementos, son el resultado de la revolución creada por el ***trabajo intelectual, en particular, y trabajo material***, ***en general***, ***que se ha objetivado en las fuerzas sociales productivas***, y es lo que se denomina ***revolución tecnológica y científica***. En este sentido, las finanzas e industrialización, el mercadeo y los servicios conexos, aumentan de modo considerable la velocidad de sus movimientos económicos. Por consiguiente, en los procesos de interacción de esas esferas, las inversiones, las transacciones y los intercambios de acciones y valores económicos se realizan con mayor rapidez e intensidad.

En la esfera industrial, la ***automatización*** es la conversión de las máquinas altamente especializadas en sistemas integrados en el proceso productivo. La ***computación industrial*** es la unión de las programaciones digitalizadas con los elementos funcionales de las máquinas. Y la ***información industrial-tecnológica*** (la informática de los conocimientos implementados en los operadores tecnológicos y que se requieren en los procesos industriales), es la unificación de los conocimientos operativos que participan en el funcionamiento de las máquinas y que son indispensables en los procesos de producción. Éstos se programan en los sistemas computarizados que intervienen en los procesos industriales. Con estos tres elementos, las máquinas se convierten en ingenios inteligentes y de gran eficiencia y capacidad económica.

La computación y los sistemas de informática, procuran que los procesos de mercadeo se efectúen con mayor velocidad. De este modo, los mercados son más conscientes de los mecanismos de la oferta y demanda de mercancías, valores, acciones, capitales y finanzas.

Como consecuencia de las nuevas tecnologías, la producción de bienes y valores industriales se abarata en ciertos porcentajes o varias veces. Las mercancías se pueden fabricar en menos tiempo, con menor costo y mercadearse libremente y con rapidez. En esta fase tecnológica, el capitalismo fortaleció su base industrial de mercados y servicios conexos; ***y con la crisis y caída de la Unión Soviética y de los países de Europa del Este, fortaleció su base económica, política y militar al apropiarse fraudulentamente de un alto porcentaje de los valores, acciones y finanzas de las economías de los desmoronados países socialistas***.

En las economías de servicios conexos, en especial las que realizan las operaciones financieras y transacciones relacionadas con las inversiones y negocios vinculados con la producción y el mercado, se obtiene información y conocimientos disponibles de las situaciones reales de las empresas que requieren de los préstamos y de su capacidad de pagos. Pero, a pesar de poseer esas informaciones financieras, no están marginadas a hacer inversiones en áreas de dudosa rentabilidad permanente. Sin embargo, en la interacción de los componentes de las esferas y del proceso económico, en el capitalismo, el capital deviene o transita libremente, ya sea como capital financiero, industrial, mercado o de servicios conexos. Pero, en el ***Globalismo***, a pesar de esa aparente estabilidad financiera y de inversiones, los mecanismos de soporte del capitalismo tienden a ser inestables y vulnerables.

No obstante, la interacción de las ***esferas de la economía capitalista*** (***finanzas, producción, mercados y servicios conexos***) y del tránsito y conversión de los capitales, en este ***sistema privado de producción***, la concentración de capitales en áreas y sectores de inversión se hace más intensa y especializada (en áreas sectorizadas y específicas en el mercado bursátil financiero que procuran u ofrecen mayores ganancias y garantías); por lo que éstos, escapan del control y dominio de los accionistas e inversionistas (***negación de la libertad en la necesidad***). ***Las empresas capitalistas, no pueden superar los procesos unilaterales y anárquicos que se producen en las inversiones de capitales y en el mercadeo de las acciones y valores*** (***unidad dialéctica del determinismo en los procesos indeterminados o caóticos***).

Como el ***Globalismo es la unificación de los monopolios transnacionales y de los capitales financieros con el libre mercado mundial***, su economía fluctúa entre el ***orden***, que determina la ***planificación económica***; y el ***caos***, generado por las inversiones en el ***mercado competitivo y de la libre concurrencia de inversiones de capitales***. ***Este capitalismo fluctúa del orden y regulación de los monopolios al caos del mercado libre*** (***anarquía de la producción como lo denominara Marx***) ***y viceversa***. ***Este modo social de producción*** (***económica***) ***es rígido, monopolista***; ***y es anárquico, mercado competitivo*** (***unidad y lucha los contrarios que se concretiza en la dialéctica de la regulación y la anarquía***).

En la fase histórica del ***Imperialismo***, los ***monopolios*** tienden a ***planificar la economía***. Pero, para que ésta pueda realizarse, necesita de la ***intervención del Estado*** y de la creación de un fuerte ***Capitalismo de Estado***. En esa ***fase***, ***el Estado intervencionista es una necesidad y no una arbitrariedad en el proceso productivo***. Además, su función se determinó en unión a esa ***entidad económica estatal*** para ***salvaguardar a la empresa privada y garantizar su crecimiento y desarrollo en la rígida y regulada economía de los monopolios***. En el ***capitalismo de la libre concurrencia de mercancías*** o de ***mercado libre***, toda ***injerencia estatal en la economía es arbitraria***. El poder estatal tenía la función de arbitrar en interés y necesidad de la seguridad sociopolítica de la burguesía en menoscabo del proletariado.

En el proceso económico actual, **la *interacción de la anarquía y los dominios de los monopolios en la producción, en el mercado y servicios conexos es una de la génesis de la crisis mundial del capitalismo***. Esta forma unilateral de las inversiones de la ***propiedad privada*** en el ***Globalismo*** se profundiza, lo que determina la vulnerabilidad y debilidad de este ***modo social de producción económica***.

Las nuevas bases y estructuras en la organización social del trabajo y del proceso económico, permitió al capitalismo crear y desarrollar mercados abiertos en los procesos

productivos. Con la revolución tecnológica, las empresas privadas absorbieron las nuevas tecnologías, revolucionando las industrias, los mercados y servicios conexos.

En estas tres últimas décadas, los países capitalistas avanzados experimentaron un colosal y acelerado crecimiento y desarrollo, creando un abismo económico con relación a los países subdesarrollados del ***Tercer Mundo y entre la burguesía y el proletariado a nivel planetario***.

En el ***nuevo capitalismo***, los ***monopolios*** y la ***economía de mercado*** se unifican en un ***sistema internacional económico***, que el ***social-neoliberalismo*** denomina ***globalización de la economía***. Pero, a pesar de que en ese ***nuevo sistema capitalista***, los ***monopolios*** (***gigantescas corporaciones transnacionales***), interactúen colectiva y armónicamente en el ***mercado mundial***, sus intereses y necesidades económicas mantienen sus contradicciones; y como el ***Imperialismo*** sigue existiendo en el ***globalismo***, continúa el desarrollo desigual entre las ***Grandes Potencias Capitalistas***.

En este sistema económico globalizado, los ***frentes o agrupaciones de monopolios compiten entre sí en los mercados nacionales e internacionales***. Pero, la ***globalización del mercado*** tanto nacional como mundial, tiende a unificarlos en un ***colectivo económico internacional, creándose las condiciones objetivas para que se formen súper-monopolios que dominarían vastas áreas de la producción, el mercado y los bancos financieros***. Y no obstante, de que el ***carácter imperialista*** genere contradicciones que pueden ser relativamente antagónicas entre las ***Potencias Capitalistas***, el ***mercado globalizado,*** tiende a armonizar y unificar sus intereses, necesidades y fines de un modo mancomunado, procurando resolver pacíficamente sus conflictos económicos y políticos.

El ***actual capitalismo,*** procura destruir algunas formas y componentes de la base, estructuras y superestructuras del sistema económico de la ***época de los monopolios,*** que se interponen en la edificación del ***nuevo orden mundial capitalista***. En cuanto a la comunidad económica internacional, trata de crear un nuevo sistema político internacional, una ***Superestructura globalista***, que refleje y exprese las nuevas tendencias (leyes) liberadoras del mercado.

Mientras que en la ***extinta Unión Soviética***, no obstante la gigantesca revolución que se efectuaba en la producción, su economía con respecto a la del ***capitalismo,*** quedó ligeramente a la zaga en cuanto a la productividad y rendimiento de la fuerza social del trabajo y en el mercadeo de los valores, bienes y acciones económicas. Ese país, sufrió de esos quebrantos económicos, porque oportunamente, no se aplicaron las medidas pertinentes, para reformar las obsoletas bases y estructuras de las ***formas burocráticas en las relaciones económicas,*** en el momento histórico en que las ***fuerzas sociales productivas,*** alcanzaban un alto nivel de crecimiento y desarrollo industrial, tecnológico y científico. ***En esa coyuntura histórica, las nuevas fuerzas sociales productivas, entraron en contradicción antagónica con las obsoletas formas burocráticas en las relaciones del modo social de producción de la economía socialista de ese país***, por lo que se exigía ,la implementación de las urgentes y requeridas reformas socialistas.

La globalización es la etapa final del capitalismo (***determinismo histórico***)***, y no el futuro socioeconómico de los trabajadores ni de la humanidad***. Por lo que ***es un imperativo moral y político que los trabajadores, estudiantes y pueblos, se quiten la ceguera y desechen el veneno ideológico que los inmovilizan para que ejecuten las acciones democráticas y revolucionarias pertinentes, para transformar la sociedad capitalista en socialista. Que se aparten de las falsedades y embustes que traen consigo las perversas teorías económicas, sociales, políticas y culturales del social-neoliberalismo, que embriagan y hechizan ingenuamente, la conciencia social de los pueblos. Esas mentiras, provocan traiciones, sufrimientos e injusticias degradantes en los pueblos y naciones, justificando la explotación miserable y criminal de los globalistas contra los trabajadores en general, y obreros en particular***.

Las ***concepciones neoliberales,*** afirman sin presentar las debidas pruebas científicas ni filosóficas, que el socialismo es irrealizable, con el funesto propósito de engañar a los pueblos; niegan toda fe y esperanza, en la validez y realidad de las grandes revoluciones democráticas y socialistas, que se han realizado en la historia de la humanidad y actualmente constituyen una alternativa histórico-social, en muchos países de ***Latinoamérica***, del ***Tercer Mundo*** y de las ***Metrópolis***.

Los nuevos ideólogos burgueses, pregona, con el pueril argumento y vulgar convencimiento de los filisteos, de que el socialismo es una utopía. Falsean con pérfido cinismo, de que el comunismo sea el camino de historia hacia el cual propende inevitablemente el crecimiento y desarrollo histórico de las fuerzas sociales productivas económicas de la sociedad (***negación de la negación: determinismo dialéctico***).

El desarrollo tecnológico y científico de las fuerzas sociales de producción (***transformación de la cantidad en cualidad, en el límite dialéctico***)***, ha creado las condiciones objetivas, para que sean finalmente los trabajadores, los que realicen la revolución socialista mundial derroquen pacíficamente o en últimas instancias mediante el poder revolucionario, pero por medios democráticos, a las dictaduras sociopolíticas, tanto de las Metrópolis de los países imperialistas, como de las de sus aliados*** (***lacayos, serviles e ingenuos***) ***de clase social reaccionaria y contrarrevolucionaria de los países del Tercer Mundo***.

En la nueva fase tecnológica de la economía mundial, los trabajadores disponen de las fuerzas sociales revolucionarias necesarias para crear un nuevo tipo de ***Estado***, que será una institución con una amplia y efectiva base social democrática y no una dictadura unilateralmente política. De esta manera, crear una sociedad socialista mucho más social que política y una concepción y teoría revolucionaria mucho más científica y práctica que ideológica. ***Las instituciones democráticas del nuevo socialismo, tendrán una fuerza socialmente unitaria y coherente, lo contrario del burocratismo y autoritarismo, que debilitaron desde lo interno, el comunismo y Estado soviéticos***.

Sin embargo, actualmente, en medio de sus contradicciones antagónicas, la burguesía para asegurar y sustentar el crecimiento y desarrollo de la base social de la producción económica capitalista procura conceder un mayor poder a la élite intelectual de los trabajadores y de los obreros altamente especializados, incorporándolos en los círculos dominantes de sus empresas vinculadas a las esferas de la producción, mercado y servicios conexos.

De seguir esta tendencia histórica de expansión del desarrollo industrial y tecnológico, los trabajadores tendrán mayor acceso en la administración y dirección de las empresas capitalistas. ***Llegará el momento en que por la vía democrática de la lucha de clases sociales, derrocarán a los capitalistas y se iniciará la implementación de un socialismo realmente democrático y humanista***.

En estos tiempos, el gigantesco desarrollo tecnológico de la producción eleva a un alto nivel intelectual el trabajo en su conjunto. Desde el punto de vista subjetivo, todo oficio exige una base de conocimiento científico y técnico; y en la medida en que la tecnología se extiende a todas las esferas de la producción, el obrero irá incrementando y elevando sus conocimientos intelectuales y prácticos. De esta manera, se aproxima más al ingeniero, científico y empresario asalariados. Además, ***se crean las condiciones para incrementar la unidad de la interacción social entre el trabajo intelectual y el trabajo material***.

La tendencia contemporánea de la producción industrial-tecnológica, genera una unidad necesaria entre lo intelectual y la automatización laboral (***trabajo físico que se realiza con la manipulación técnica de los instrumentos de trabajo de las manos y en cierta medida los pies***). Mientras más se desarrolle esa unidad entre lo intelectual y lo físico, se eliminarán las diferencias fundamentales entre las clases sociales, y una vez que se superen las diferencias sociales, éstas se extinguirán.

En la actual correlación del trabajo físico e intelectual, sería pueril equiparar la labor de un ingeniero o científico con la de un obrero sin estudios secundarios. Pero, si la tecnología y las ciencias siguen desarrollando la producción, la sociedad exigirá hasta un mínimo, una carrera técnica universitaria al trabajador. En el presente, se exigen o requieren estudios técnicos a nivel de estudios secundarios.

La filosofía y Economía Política del social-neoliberalismo en defensa del status quo del capitalismo, afirma que el ***proletariado ha dejado de existir como clase social***, que el ***comunismo es un sistema económico conservador y que carece de bases sociales reales en la sociedad***. En medio de ese éxtasis de euforia contrarrevolucionaria se destaca con gran

relevancia propagandística la concepción anticientífica y vulgar que considera que el ***modo de producción económica del socialismo es una utopía social, y que los obreros han dejado de existir como tal***. Esa reaccionaria ideología goza de mucho prestigio y popularidad en la burguesía, la burocracia, sus lacayos e ingenuos (trabajadores desclasados).

Es incuestionable que en la economía mundial el proletariado mantenga y conserve su condición social de ser el sujeto real del proceso productivo tanto del modo de producción económica del capitalismo como del socialismo. Lo contrario es que el capitalismo como sistema y modo de producción no puede existir sin los trabajadores. Sin embargo, éstos sí pueden existir sin los capitalistas. Marx y Engels demostraron que es imposible que el proletariado colapse como clase social revolucionaria durante la existencia del régimen capitalista. Además concluyeron, como implicación de sus investigaciones y estudios científicos, que a esa clase social le corresponde realizar el imprescindible tránsito socio-histórico del capitalismo al socialismo y construir el modo la producción económica del comunismo en su primera fase.

Históricamente, el nivel de desarrollo industrial y tecnológico de las ***fuerzas sociales productivas creó las relaciones del modo de producción económica del capitalismo y originó las contradicciones antagónicas entre la propiedad privada y el fin*** (***finalidad***) ***social de la producción***. Por consiguiente, ***en lo económico es inminente e inevitable el colapso y final de ese sistema económico que será provocado por la anarquía de la producción de mercancías y bienes incontrolables, y de las inversiones en los mercados y bolsas de valores, acciones, capitales y finanzas, lo que causará contradicciones y crisis económicamente irresolubles***.

En cuanto al mantenimiento de los intereses y satisfacción de las necesidades imprescindibles para la supervivencia de la sociedad, ***las contradicciones antagónicas entre la propiedad privada y el fin social de la economía globalista, tornarán irreconciliables la lucha de clases sociales entre los capitalistas y el proletariado***. Finalmente ***en lo político, se generarán fisuras irreparables y contradicciones antagónicas entre las superestructuras sociopolíticas con la base capitalista de control y dominio de la sociedad***. Esta crisis política, sólo podrá ser resuelta democráticamente por una revolución socialista dirigida y realizada por la clase obrera en alianza con los sectores revolucionarios de la clase campesina, los intelectuales y otros trabajadores.

En nuestro tiempo, como consecuencia del desarrollo tecnológico y científico de las ***fuerzas productivas***, la correlación de las clases sociales ha cambiado de un modo cualitativo. ***Lo que se denomina producción o economía tecnológica, en realidad es el alto grado de desarrollo cualitativo de las fuerzas productivas industriales, que se caracteriza por la unificación de las industrias con las tecnologías y las ciencias***. La significación social de ***esta transformación económica, implica que las clases trabajadoras tienden a proletarizarse***. La ***clase obrera intelectual, actuante en el proceso productivo, participa en la creación de plusvalía y lo mismo los trabajadores relacionados directamente con los mercados y los servicios conexos implicados en la producción***.

Social y políticamente, la fuerza y esencia particular de la clase obrera, generada por las industrias mecanizadas de las fuerzas productivas, proletarizaba parcialmente a las otras clases sociales, en una sociedad capitalista o socialista. Pero, ***la clase obrera, generada por el alto nivel cualitativo industrial tecnológico de las fuerzas productivas, se une naturalmente con los otros trabajadores porque éstos tienen una base socioeconómica que los proletariza***.

En la ***sociedad industrial tecnológica actual***, las condiciones políticas determinan de modo necesario una ***Dictadura Democrática de la Alianza Social del Proletariado*** que debe ser un ***Estado socialista plenamente democrático y humanista, descartando toda dictadura de clase eminentemente represiva***. La función principal de este ***nuevo Estado socialista,*** es la destrucción de la base y de las estructuras de la ***burguesía reaccionaria y contrarrevolucionaria***, dominar y controlar los sectores burgueses que concilien y no conspiren contra el triunfo definitivo de la ***revolución y construcción del modo social de producción económica socialista en la nueva sociedad.***

Cuando en la ***extinta Unión soviética*** surgió la necesidad de cambiar o abolir las ***formas burocráticas de las relaciones del modo social de producción económica socialista*** por nuevas

formas y estructuras sociales proletarias progresistas, se implantaron ***reformas neoliberales*** que debitaron fatalmente el ***socialismo***. Esas ***reformas burguesas*** y ***seudo-socialistas,*** fortalecieron ***las mafias del mercado negro***, el ***capitalismo ruso*** y las ***inversiones del capital financiero imperialista***. Lo que determinó que surgieran las condiciones sociopolíticas requeridas para el triunfo de la ***conspiración mundial del capitalismo globalista*** y de la ***contrarrevolución burguesa interna para destruir el régimen socialista y la Unión Soviética***. Además, esas ***reformas neoliberales*** crearon las fuerzas sociales y políticas que propiciaron el ***golpe de Estado contrarrevolucionario capitalista que destruyó a los Estados socialistas de Europa del Este***.

No obstante de que el comunismo de ese poderoso ***Estado obrero***, en los países del oriente europeo y de otros continentes se haya desmoronado, con excepción de la ***poderosísima China comunista***, de la ***inquebrantable Corea del Norte*** y de las ***heroicas Cuba*** y ***Viet Nam socialistas***, las ***fuerzas históricas están con la clase trabajadora y con todos los pueblos de la humanidad***. Y en la actualidad, el ***pueblo venezolano lucha valerosamente junto con el gobierno bolivariano por el triunfo de una revolución democrática y socialista***, y lo mismo los movimientos revolucionarios democráticos y socialistas que se gestan en ***Bolivia***, ***Ecuador***, ***Argentina***, ***Nicaragua y otros países***.

Las explicaciones de las teorías del ***social-neoliberalismo*** sobre el origen y causas económicas, sociales y políticas de la caída del comunismo en ***Europa del Este***, carecen de seriedad y credibilidad científicas y filosóficas. Y sólo la ***teoría y método marxistas*** (***Materialismo Dialéctico e Histórico, el Socialismo Científico y la Economía Política del proletariado***) ***integradas con las ciencias sociales tienen la capacidad teórica de explicar, analizar e interpretar de modo científico y dialéctico los fenómenos y procesos económicos, sociales y políticos acaecidos en la sociedad y en la historia***.

En la actualidad, el proletariado constituye la invencible fuerza revolucionaria y progresista de la humanidad, y es la clase social que se enfrenta, en la lucha política e ideológica contra la burguesía y el ***nuevo orden y dominio mundial del capitalismo***.

Esta nueva constitución sociopolítica del ***Estado*** y de la ***sociedad*** será gobernada, dirigida y administrada justamente por democráticos y humanistas consejos de trabajadores, cuyas tareas económicas, sociales y políticas serán la inmediata liquidación de las terribles y miserables injusticias y ***alienaciones sociales*** que han sido creadas por los ***capitalismos de Libre mercado, Imperialista y Globalista***.

De realizarse la ***revolución socialista***, los ***nuevos Estados de los obreros*** adoptarían los urgentes planes y programas políticos para solucionar y superar el caos, las ignominias y los crímenes de lesa humanidad engendrados por el capitalismo. Por lo que se eliminarían los riesgos y peligros de que estalle una ***Tercera Guerra Mundial*** provocada por la ***expansión neocolonialista*** y conquista de nuevas ***esferas de influencia*** del agresivo y demencial ***Imperialismo estadounidense apoyado por algunas Potencias capitalistas de la Unión Europea*** (***UE***) aglutinados militarmente en la ***OTAN***.

La alternativa histórica mundial de los trabajadores para luchar y vencer, con efectiva resistencia y oposición social y política, al ***Imperialismo***, es la ***lucha de clase social*** dirigida de un modo científico y dialéctico contra los ***círculos del poder oligárquico*** y del ***Nuevo Orden Capitalista Mundial***. Sólo así se podría ***derrocar definitivamente el Estado y sociedad burguesa***, se eliminaría para siempre la explotación del hombre contra el hombre; se destruirían todas las alienaciones e injusticias sociales generadas por el dominio y control de la propiedad privada sobre los medios de producción creadas desde los inicios de la civilización.

En el conflicto ideológico de las ideas sociales se prueba con certeza que el Materialismo Dialéctico e Histórico, es la única filosofía científica (no se trata del ***cientificismo que se deriva y es propio de la metafísica del positivismo y neopositivismo***. En estas filosofías, la metafísica se oculta en sus convincentes semánticas ideológicas), ***que concibe e interpreta fielmente el mundo real y objetivo. Mientras, que el idealismo burgués, no traspasa el obsoleto nivel conceptual de los sistemas metafísicos creando concepciones absurdas y ridículas que contradicen o niegan la verdad de las ciencias naturales y sociales***. La filosofía burguesa, representa la decadencia social e histórica de una envejecida clase que se empecina por mantener el régimen irracional capitalista, y en que ***el neoliberalismo justifica cínicamente el inhumano y***

perverso capitalismo, expoliador y destructor de los derechos humanos de los trabajadores, de los pueblos y de la humanidad.

CONTRADICCIONES ENTRE EL CAPITAL Y EL TRABAJO EN EL GLOBALISMO

En el ***Globalismo***, los accionistas poderosos de las empresas transnacionales privadas mundiales, casi han perdido la capacidad innata del trabajo intelectual. Desde los inicios del capitalismo, los burgueses realizaban las labores intelectuales que necesitaban para administrar y dirigir el proceso productivo y de mercado. Ellos poseían la inteligencia y las capacidades de predicción y astucias (aparentemente mágicas) en las inversiones, en los negocios y en las ganancias hasta muy entrado el ***siglo XIX***.

Sin embargo, la producción, el mercado y los servicios conexos se han expandido y especializado de modo gigantesco, convirtiéndose en sistemas y estructuras económicas sumamente complejas en su organización, administración, dirección y distribución social. En la actual fase de desarrollo de ***las fuerzas sociales productivas, los capitalistas carecen de la capacidad para realizar el trabajo intelectual necesario que esas vastas esferas económicas necesitan***.

Esta incapacidad los ha conducido de modo inevitable a crear departamentos de profesionales de las ciencias sociales y naturales y de las ingenierías en las tecnologías de producción, mercado y servicios conexos para que hagan el trabajo intelectual que ellos no pueden realizar. Y lo más significativo, es que tienen la necesidad, por su condición de incompetencia laboral, de crear ***círculos íntimos de asesores y consejeros*** de los cuales dependen para decidir y ejecutar los proyectos económicos y las inversiones que sus empresas requieren. En el ***Globalismo***, un alto porcentaje significativo del ***trabajo intelectual*** se ha desplazado de los capitalistas, como personas y clase social, a los círculos de trabajadores selectivos y de confianza descritos arriba.

En esa transposición del ***trabajo intelectual selectivo*** a un ***círculo de asesores y consejeros***, los ***capitalistas tienen, en su mayoría, una posición pasiva o de espectador***. Su actividad en el proceso productivo y de mercado, ha mermado significativamente, porque ***no tienen la capacidad del trabajo intelectual necesario para ejecutar esas funciones y tareas***. Además, ***sus infalibles y mágicas intuiciones e intelecciones, han perdido validez porque carecen de las cogniciones y de los contenidos objetivos y prácticos que necesitan los cálculos y predicciones científicas de los procesos económicos reales***.

En la medida en que continúe el crecimiento y desarrollo de las empresas privadas, los capitalistas irán perdiendo la última fracción de trabajo intelectual de que disponen. Por lo tanto, ***los asesores íntimos de los poderosos accionistas de esas grandes empresas, tendrán el poder de decisión en los proyectos económicos y en las inversiones mundiales de capitales***.

En esa etapa se generará un ***capitalismo sin capitalistas***. El papel social de éstos será de inactividad y nulidad social en los procesos económicos determinantes. Y en tanto los procesos de producción, mercado y servicios conexos se hagan más complejo, cuantitativa y cualitativamente, los ***pequeños círculos de asesores íntimos de las empresas privadas*** se irán desvaneciendo porque sus funciones serán absorbidas por las crecientes y poderosas fuerzas sociales de los trabajadores que realizan el ***trabajo intelectual*** (científico y tecnológico).

Como corolario final, los capitalistas y sus íntimos colaboradores y asesores, perderán el poder de administrar y dirigir el trabajo intelectual socialmente necesario que exigen sus empresas privadas, en el conjunto mancomunado de las economías. Este colapso se producirá porque las tendencias (***leyes***) ***mundiales de los procesos económicos, determinan la unificación*** (***globalización en el capitalismo***) ***de las estructuras y sistemas complejos de la producción, mercado y servicios conexos, eliminando y superando los actos individuales y unilaterales. La fuerza y poder social de éstos, se desplazará necesariamente hacia los trabajadores que realizan el trabajo intelectual*** (***científico y tecnológico***), ***necesario en la producción, mercados y servicios conexos***. En ese período, los ***trabajadores acrecentarán su conciencia social y revolucionaria***, y la ***lucha de clases sociales*** se intensificará en las esferas sociales y políticas.

Las fuerzas históricas han sentado sus bases y pilares en la clase trabajadora mundial, cuya función sociopolítica es el derrocamiento de la burguesía globalista mediante una revolución socialista por la vía democrática. ***Mientras más fuerte sea la democracia en los movimientos sociales y políticos de las masas populares, mayor poder y trascendencia tendrán las revoluciones y transformaciones socialistas***.

La unidad del trabajo material e intelectual de los trabajadores en un poderoso y coherente sistema social será el resultado del colosal crecimiento y desarrollo de las fuerzas sociales productivas.

La ascensión del ***trabajo intelectual*** en las fuerzas y procesos económicos no significa de ningún modo un desplazamiento o degradación del ***trabajo material***, sino una unificación social más fuerte y coherente entre ambos, formando un ***sistema unificado de interacción en la transformación socialista de la sociedad***. Es importante señalar, que en el nivel mundializado de los procesos económicos, la ***unidad del trabajo intelectual y del material es mucho más compacta e interactiva*** que en las otras etapas históricas de los ***modos sociales de producción económica***.

Actualmente por causa de la revolución científica y tecnológica, el trabajo intelectual tiene un papel decisivo en el proceso productivo, pero no fundamental, por lo que su posición no es absoluta en dicho proceso. En el socialismo, una vez que llegue a su plenitud como régimen socioeconómico, todos los sectores de los trabajadores alcanzarán un justo y equilibrado sistema de correlación e interacción social.

El alto nivel cualitativo que han alcanzado las fuerzas sociales productivas le ha conferido el carácter decisivo al trabajo intelectual en el proceso productivo, en que las economías internacionales se han unificado mundialmente. No obstante de que el sector de los ***trabajadores intelectuales*** (***científicos y tecnólogos***), tenga esa función determinante en la economía tecnológica y científica, no por ello se constituirá en ***élite clasista***.

En este período histórico, se han creado las condiciones objetivas para que los ***trabajadores emprendan las heroicas y gloriosas luchas teóricas y prácticas para realizar la revolución democrática y socialista. Por lo que hay que derrotar en la teoría y en la praxis a los ideólogos y partidos políticos que ferozmente luchan, defienden y justifican los intereses, necesidades, fines y el orden burgués de la última fase histórica del capitalismo mundial, que es el Globalismo***.

En las grandes ***Metrópolis financieras***, los ***obreros*** e ***intelectuales*** (científicos, ingenieros y tecnólogos vinculados al proceso productivo) o sus representantes reales, organizarán y dirigirán las acciones y las ***luchas sociales y políticas de todos los trabajadores por una revolución democrática y socialista triunfante***. Y si no se presentase una crisis económica que afecte a todos los trabajadores y pueblos de la humanidad, ***la transición mundial del capitalismo hacia el comunismo será democrática***. La revolución sería represiva si los ***círculos oligárquicos y las mafias globalistas,*** utilizaran el ***terror contrarrevolucionario*** para enfrentar con violencia injusta y criminal a las organizaciones y movimientos democráticos y revolucionarios de los trabajadores. ***Entonces, la democracia real de los pueblos y el comunismo, coincidirán en la misión histórica mundial, de derrocar por el poder social y político a los círculos burgueses terroristas que trataran de impedir con violencia irracional, el tránsito histórico de la globalización capitalista al socialismo mundial***.

En las nuevas condiciones industriales-tecnológicas de la correlación de las ***fuerzas sociales productivas*** con el ***modo de producción***, el ***Estado socialista revolucionario*** que suplantará al ***burgués***, no devendrá hacia una ***Dictadura del Proletariado*** o una ***Dictadura Obrera-Campesina*** ni hacia una ***dictadura de élite intelectualista o de tecnócratas***, sino que será una ***Dictadura*** (***Estado***) ***Democrática Proletaria,*** cuya ***base será la alianza social de todos los trabajadores***.

La ***Dictadura del Proletariado*** tuvo su razón de ser en la destrucción de las ***superestructuras*** del ***capitalismo de libre mercado***; y la ***Dictadura de la Alianza Obrera-Campesina***, tuvo su base socio-histórica, en la destrucción de los ***monopolios capitalistas***. Sin embargo, para derrocar al ***capitalismo globalista,*** es necesario crear un ***partido socialista realmente democrático que***

represente justamente a todos los trabajadores. La ***alianza social de todos los trabajadores formará la base revolucionaria del nuevo Estado socialista, y éste se convertirá en una coherente institución democrática***.

Por consiguiente, el ***Partido Comunista tenderá, por su constitución sociopolítica, en transformarse en una institución unitariamente democrática***, que representará y expresará de modo integral a toda la clase trabajadora sin discriminación de sectores o estamentos sociales. Por lo que se convertirá realmente en una organización fiel, leal y honesta, que implique a todos los trabajadores de la sociedad.

En consecuencia, el nuevo ***Partido Comunista*** ,***no debe ser el representante de uno o más sectores de trabajadores porque se convertiría en una dictadura facciosa de clase social, en que un sector o facción se impondría unilateralmente sobre los otros***. ***La unidad democrática de los trabajadores de todos los pueblos y naciones, es la condición histórica imprescindible, para lograr el derrocamiento definitivo del régimen globalista de los capitalistas mediante una triunfante revolución socialista mundial***.

Como las ***fuerzas sociales productivas*** han transitado de las ***industrias mecanizadas*** a las ***industrias tecnológicas y científicas***, y los capitales (polarizados en el financiero), se han unificado con el mercado mundial, entonces, tanto en el capitalismo como en el socialismo, ***los trabajadores que realizan el proceso económico, tendrán la capacidad para unificar de modo avanzado el trabajo material con el intelectual, el industrial con el agropecuario, el productivo con el de mercado y servicios conexos***.

Las fuerzas sociales de producción, en la fase industrial tecnológica-científica, han creado las condiciones objetivas para que todos los trabajadores vinculados en el proceso productivo formen una unidad o sistema integrado en una sola clase social. Lo que determina que las contradicciones entre los distintos estamentos de dicha clase sean relativas. Por lo que cualquier aparente conflicto o antagonismo que surja entre esos estamentos, pueda ser superado y resuelto por medio de procedimientos democráticos.

La actual correlación de fuerzas sociales existente entre los trabajadores, propugna por una dictadura democrática de clase social. Por un Estado, que como institución política, se asiente de modo coherente en la real y plena democracia de clase social. Que no sea un ***aparato ni instrumento***, sino un ***verdadero órgano político, más democrático*** y ***menos represivo***.

Este es el nuevo tipo de Estado socialista, que se configura en la emergente y unitaria clase trabajadora mundial en el siglo XXI. El perfil y constitución política de ese órgano, será el reflejo como superestructura de las fuerzas sociales productivas en su carácter tecnológico y científico, cualitativamente avanzado.

En la economía mundializada, todos los trabajadores alcanzan un igual valor social, por lo que no existirán sectores sociales privilegiados, ni élites en la formación de un Partido y Estado socialistas.

En la ***etapa histórica*** del ***Mercado de la libre concurrencia de mercancías***, el ***capitalismo industrial*** constituía la fuente fundamental de capitales y ***los obreros de esa esfera productiva eran los creadores de la plusvalía***.

En la etapa de los ***Monopolios***, el ***capitalismo financiero*** es la base primaria del capital, y los obreros y campesinos (éstos en su fase mecanizada), producían la ***plusvalía***. En este capitalismo, la economía campesina estaba en proceso de capitalización en los países avanzados.

En el ***Globalismo***, el ***capitalismo financiero unifica a todos los capitales en un solo sistema económico mundial, que implica la unificación de las finanzas con el mercado***. En esta ***última etapa histórica de ese sistema socioeconómico, todos los trabajadores del proceso productivo, mercado y servicios conexos crean plusvalía***. Todas esas esferas económicas están capitalizadas porque su actividad implica inversiones de capital. Lo que significa, que ***tanto los obreros como los trabajadores intelectuales*** (***científicos e ingenieros***)***, y los otros sectores de***

trabajadores implicados en la producción, el mercado y servicios conexos crean o extraen plusvalía. ***Todas las actividades económicas se confinan en un Súper-sistema, en que las inversiones de capitales propenden a crear y extraer plusvalía***. Por lo que ésta implica y se efectúa en un proceso unitario y complejo, y no como fenómenos y procesos socioeconómicos particulares independientes entre sí. Además, ***los Frentes Imperialistas, no obstante sus tendencias hegemónicas, por las fuerzas y necesidades integradoras del mercado globalizado, tienden a unificarse en un sistema mundial multipolar***.

En el Capitalismo de la libre concurrencia de mercancía en el mercado mundial, la plusvalía era generada en su totalidad en la esfera productiva por la fuerza de trabajo de los obreros mecanizados; en el de ***los Monopolios***, la creaban los obreros y campesinos proletarizados. Pero, ***en el Globalismo, todos los trabajadores que participan en la producción, el mercado y los servicios conexos producen o extraen plusvalía***. En esas tres esferas, la plusvalía es generada por la fuerza de trabajo (material e intelectual) de los trabajadores que los capitalistas utilizan para realizar los proyectos económicos en que invierten sus capitales.

La plusvalía ya no es una relación social particular de la esfera productiva, sino que comprende los tres momentos del modo de producción capitalista de esta fase, por lo que se ha integrado en un solo proceso y sistema económico. En este sentido, ***deviene dialécticamente en ese sistema económico unificado***. ***En la producción, se expresa como un momento concreto y particular; en las esferas del mercado y servicios conexos se niega como momento concreto y se expresa de forma abstracta como momento particular contrario; y al devenir como proceso y sistema globalizado, sintetiza los dos momentos particulares como una totalidad dialéctica***. En esta fase, ***la plusvalía es concreta y es abstracta, y se expresa como una unidad de contrarios***. En el mercado y servicios conexos, ***su forma abstracta necesita de la inversión de capitales para transformarse en concreta***. De este modo, lo abstracto se convierte en concreto y viceversa (***dialéctica de la unidad de contrarios***). Expliquemos estos procesos económicos en el plano científico.

En esta última ***etapa histórica del capitalismo***, la mercancía llega a su más alto nivel de complejidad en lo cuantitativo y cualitativo. Las formas de usos y de cambios de las mercancías, capitales y finanzas forman un sistema de estructuras y movimientos más complejo que ha llegado a su límite de completitud.

En la fase histórica del ***Mercado de la libre concurrencia de mercancías***, el capitalista productor tenía que compartir la plusvalía con los comerciantes y banqueros mediante un procedimiento abstractamente matemático. En esa economía, los capitales de los comercios y bancos eran dependientes del capital productivo y carecían de la capacidad para producir plusvalía. Ésta devenía plenamente en la esfera (momento) productiva. ***La extracción de plusvalía en las esferas del comercio y de los servicios conexos era especulativa***.

En el ***Capitalismo de los monopolios***, todos los capitales que participaban en determinadas áreas económicas se integran bajo el dominio del ***capital financiero-industrial***, y la ***plusvalía*** era repartida por éste, aunque seguía dependiendo de la esfera productiva.

En el Globalismo, los capitales bajo la jerarquía y hegemonía del capital financiero, alcanzan su completa unificación y pueden transitar con mayor libertad en los dos momentos del proceso económico: ***el productivo y el de mercado-servicios. Las inversiones de capitales que se realizan en las esferas productivas, no extraen la plusvalía de modo total, sino cierto porcentaje de ella. Se necesita efectuar otras inversiones en las áreas de los mercados y servicios conexos para extraer el otro porcentaje de plusvalía. De allí, que el capital pueda transitar en las diferentes esferas del proceso productivo con cierta autonomía y libertad***.

Marx, descubrió que la plusvalía la crea el obrero al elaborar materialmente la mercancía en función del capital invertido. Aunque ella implica de modo tácito una elaboración abstracta (intelectual), la producción de la mercancía se realizaba a través de procesos mecánicos en que interviene la fuerza de trabajo de los obreros masivamente. Las máquinas eran longevas (con elementos, estructuras y sistemas puramente mecánicos) y de fácil reparación, y su uso se adecuaba a la fuerza física y muscular de los obreros. Por lo que el trabajo exigía mayor capacidad, destreza y fuerza mecánica que inteligencia abstracta. ***En la fase del Mercado de la libre***

concurrencia de mercancías, la producción de la mercancía implicaba una relación social más directa y particular entre el capitalista industrial y el obrero.

En la economía de los monopolios, las industrias mecanizadas llegan a su límite de desarrollo. A los obreros, como creadores de la plusvalía, se les unen los campesinos, aunque forman clases sociales diferentes. Los campesinos ricos crearon empresas (granjas) privadas productivas y los campesinos pobres, sin propiedades rentables, fueron semi-proletarizados por aquéllos. Las industrias mecanizadas, como medios de producción, no podían proletarizar totalmente a los campesinos. Por lo que el mayor porcentaje de creación de plusvalía, seguía en la esfera de la producción industrial mecanizada.

En el ***Capitalismo de la libre concurrencia de mercancías***, el valor y la plusvalía tienen una forma y contenido esencialmente cuantitativo. En el ***Imperialismo*** (***Capitalismo de los monopolios bajo el dominio del capital financiero***), el carácter cuantitativo del valor y de la plusvalía alcanza su completo nivel de desarrollo, pero posee una forma particular cualitativa. En el ***Globalismo***, lo cuantitativo y cualitativo del valor y de la plusvalía, logran el pleno límite de unificación económica (***unidad de los contrarios***).

En este ***capitalismo***, las inversiones de capitales se expanden y tienden a absorber los servicios públicos y sociales. Destruyen a las ***empresas estatales***, apropiándose de sus bienes, valores y capitales. La plusvalía del ***Capitalismo estatal*** que se convertía en capitales e inversiones públicas, ahora deviene en capitales e inversiones privadas. ***La relación entre el capital y las inversiones privadas intensifican sus contradicciones con el fin social y público del proceso productivo*** (***lucha irreconciliable de opuestos***: ***objetivo final de ese proceso económico***). De allí, que ***el capital engendre una relación antagónica con los fines sociales y la seguridad pública***. Aunque ***Engels*** señalara esta ***contradicción antagónica entre el capital privado y el fin social de la producción capitalista de libre mercado de mercancías***, en el ***Globalismo*** ese antagonismo se profundiza e intensifica aún más, alcanzando su máximo límite.

Además, la ***privatización de los servicios sociales y de seguridad pública constituye un acto y proceso irracional, porque pone en riesgo y peligro el fin social de la producción, la libertad del trabajador y la supervivencia de la humanidad***. El colosal crecimiento y acumulación de capitales, permite y facilita a determinadas ***empresas privadas,*** realizar costosas inversiones en áreas que deben ser prohibitivas por la peligrosidad y amenaza que representan para la salud y seguridad del ecosistema y de la vida humana.

Los avances y logros de las ciencias y tecnologías son expropiados fraudulentamente por los ***círculos económicos privados*** que dominan, controlan y manipulan la ***sociedad*** y el ***Estado***. ***Las fuerzas de la Naturaleza, que deben servir para la seguridad y el bienestar social y público, son privatizadas arbitrariamente por dichos círculos que las ponen al servicio de sus intereses particulares y fines personales***.

En esta relación socioeconómica arbitraria e irracional, el ***capitalismo*** se apropia de los bienes y valores que tienen un valor universal y que son patrimonios de la humanidad. Los beneficios de las ***fuerzas de la Naturaleza,*** que deben pertenecer a todos los pueblos y naciones, son usufructuados por las ***empresas privadas***, cuyos usos y fines podrían ser siniestros y fatales para la salud, seguridad y existencia de la especie humana. Por ejemplo, el uso de alimentos cárnicos en animales herbívoros, los nuevos fármacos de elevado rendimiento clínico, se ponen fuera del alcance de los sectores populares y medios, cuando sus costos de producción son bajos debido a los avances y procedimientos tecnológicos y científicos de alto rendimiento. Además, el uso arbitrario de los adelantos tecnológicos en la genética podría provocar enfermedades en plantas y animales que resultarían imposibles de controlar. De ser así, algunas de ellas contagiarían a la especie humana, poniendo en peligro su supervivencia biológica. Las centrales de energía atómica, bajo el dominio y control de empresas privadas, constituyen un riesgo y peligro para la seguridad y salud de las poblaciones de las comunidades y regiones vecinas. Esta amenaza y peligro podrían producirse por el deficiente mantenimiento y funcionamiento de la planta atómica que derivaría en una eventual explosión de reactores nucleares. Esa explosión, emitiría radiaciones letales para todo organismo viviente. Otro peligro del dominio descontrolado de la propiedad privada sobre el proceso productivo y el mercado, es la alteración tóxica de mercancías que producen daños a la salud y podrían provocar hasta la muerte de usuarios.

Las gigantescas empresas globalistas, que controlan y dominan los medios energéticos, no implementan los logros tecnológicos pertinentes para elevar el rendimiento rentable y saludable de los combustibles, ni realizan las inversiones requeridas para incrementar esos rendimientos, porque en la producción y mercadeo de sus productos se afectarían sus especulativos beneficios y ganancias.

Es probable que en un futuro próximo, el dominio de la ***energía generada por la fusión nuclear,*** los costos de su producción sean muy insignificantes con respecto a sus eficientes usos, utilidades y beneficios. Sin embargo, en el capitalismo existe el peligro de que las ***empresas privadas*** al monopolizar esa energía, ***pondrían frenos al crecimiento y desarrollo de las fuerzas sociales productivas mundiales***.

Sólo en el socialismo proletario, el control y dominio de las fuerzas de la Naturaleza y las nuevas tecnologías de producción, mercado y servicios conexos, se resolverían de modo científico los problemas del hambre, la pobreza y las enfermedades que padece la humanidad. Y si se lograra producir y controlar la producción de combustible de fusión nuclear, en su pleno apogeo, sería casi gratuita, y su capacidad de generación de energía sería ilimitada e inagotable.

En el globalismo, la propiedad privada sobre los medios sociales de producción económica se ha tornado antagónica con la esencia y fines sociales de los pueblos y de la humanidad. Una sociedad justa y equilibrada que utilice de modo racional los colosales avances científicos y tecnológicos, procuraría que los costos de producción, mercado y servicios conexos bajaran sensiblemente. La apropiación y manipulación por parte de las ***empresas privadas*** de los bienes y valores de las ciencias, tecnologías y de las fuerzas y riquezas de la ***Naturaleza*** implican una relación de discriminación social con los trabajadores, los pueblos y naciones.

En esa ***fase***, el ***capitalismo*** se ha tornado mucho más agresivo y violento en sus expropiaciones de los bienes y valores de las ciencias y tecnologías y de las fuerzas de la ***Naturaleza*** que racionalmente deben estar al servicio y beneficio de la humanidad.

En este período histórico, la propiedad privada sobre los medios de producción ha alcanzado el nivel crítico de crecimiento y desarrollo económico. El capital ha logrado los límites de su expansión, por lo que su capacidad de inversiones se agotará de tal modo que el único remedio final será la práctica de un gigantesco agiotaje y especulación mundial, la implantación de un neocolonialismo, la generación y manipulación de guerras de rapiñas. Este nuevo orden de explotación injusto y miserable, si llegara a prevalecer, empobrecería a la gran mayoría de los trabajadores de los países del ***Tercer Mundo*** y de las ***Metrópolis***.

Por consiguiente, en ese estado social de explotación inevitable de los trabajadores, ***las contradicciones entre el capital y el trabajo se tornarán en una insalvable relación social antagónica, por lo que la lucha de clases se intensificará y podría tornarse violenta***. Un alto porcentaje de trabajadores tendrá la percepción y vivencia, con evidencias tangibles y pruebas insoslayables, de la debilidad económica y social de la ***burguesía globalista***. En consecuencia, ***los conflictos sociales se intensificarán en los movimientos políticos de los trabajadores hasta se derroquen democráticamente a los usurpadores de las riquezas, valores y bienes que pertenecen a los pueblos y a la humanidad***.

En los países del ***Tercer Mundo***, ***las oligarquías y mafias financieras***, ***que son los apéndices y lacayos del nuevo capitalismo mundial***, serán derrotadas por los amplios y vastos movimientos revolucionarios democráticos y socialistas de los trabajadores, intelectuales, eclesiásticos y militares progresistas, desempleados y estudiantes.

En los puntos de vista teóricos del ***social-neoliberalismo,*** se muestran la fase económica del capitalismo en su última etapa histórica. Sin embargo, esta ideología es la enemiga más acérrima y feroz de toda forma y expresión ***democrática popular*** (***democracia real del pueblo***) o ***socialista*** (***Partido y Estado de los trabajadores***).

PLUSVALÍA CONCRETA Y ABSTRACTA EN EL GLOBALISMO

Los movimientos y procesos económicos tanto del capitalismo como del socialismo, en el actual ***nivel de crecimiento y desarrollo tecnológico y científico de las fuerzas sociales productivas***, lo expresamos así: ***│producción→mercado→consumo│*** y ***│consumo→mercado→producción│***. El primer proceso es ***concreto*** y ***real***; el segundo, es ***abstracto*** y ***potencial***. La relación de la producción y el consumo implica un tercer término intermedio, que es el mercado. ***El mercado es la conversión de la producción en consumo y viceversa. No se puede transitar directamente del uno al otro en el actual nivel de desarrollo de las fuerzas productivas***.

¿***Cómo se debe planear y proyectar la producción si no se tiene conocimiento del consumo***? Por medio del mercado nos formamos una idea objetiva de las necesidades y demandas del consumo. Entonces, a través del mercado, se transita del consumo a la producción. ***El proceso económico es un traspaso*** (***dialéctico***: ***unidad de contrarios***) ***de lo real a lo abstracto y de lo abstracto a lo real***. La producción debe satisfacer las necesidades del consumo, y en la contabilidad del consumo se estima lo que debe producirse. Se necesita la teoría e investigación científica para conocer ese proceso para poder controlarlo y regularlo en su proceso concreto y objetivo.

En la economía ***globalista***, el mercado necesita de la ***fuerza de trabajo*** de los trabajadores (que tradicionalmente se denominan empleados), para que funcionen y operen las estructuras y los mecanismos de los servicios conexos. La carga, el transporte, la descarga y la venta de las mercancías implican trabajo. El mercado se realiza y funciona con una economía de servicios, que unida directamente al proceso productivo, capta plusvalía. Además, genera un conjunto de servicios que es necesario para que se active el despliegue, movimiento y desarrollo del proceso económico. Estos servicios se realizan por la inversión de trabajo socialmente necesario que tiene un valor equivalente a cualquier trabajo productivo. De esta manera, la economía de servicios conexos y de mercado se mide por el trabajo socialmente invertido. El productor produce y vende y el comerciante compra y vende. Esta relación es inevitable en el proceso económico capitalista. En la economía globalizada o mundializada, ***la economía productiva tiene que traspasar necesariamente parte de su plusvalía a la de mercado-servicios***. El comerciante tiene la percepción inmediata, (abstracta) de que el capital que invierte en su empresa crea valores económicos. Sin embargo, éstos están implícitos en la mercancía que compra al productor y que la fuerza de trabajo del empleado tiene que extraer, objetivar.

El conjunto de los bienes creados por una economía productiva, origina una plusvalía directa o inmediata que el capitalista productor se apropia, y que denominamos ***plusvalía concreta o inmediata***. Pero, esos bienes llevan latente o de modo mediato, otra plusvalía que surge en la actividad del comercio y que el comerciante se apropia. A ésta la denominamos ***plusvalía abstracta o mediata***. En otras palabras, esa mercancía es portadora de una plusvalía potencial que no pertenece al productor, y que se libera en el mercado por medio de las inversiones y de la fuerza de trabajo que se necesitan para producir servicios económicos.

También el comerciante realiza el proceso: ***capital → inversión →*** *│* ***capital*** + ***plusvalía*** *│*. ***Sería incorrecto afirmar que, en el actual nivel cuantitativo y cualitativo de las fuerzas sociales productivas, la producción no necesita del mercado para transitar al consumo y viceversa***.

La medida de la ***plusvalía abstracta*** pudiera establecerse según el volumen y el movimiento del capital comercial. Sin embargo, como el ***capitalista productor*** no puede ***apropiarse de toda la plusvalía*** de los bienes producidos, entonces, la ***plusvalía total se divide entre la producción, el mercado y los servicios conexos***. En la producción, la ***plusvalía concreta*** es ***actuante*** e ***inmediata***. En el mercado y servicios conexos, la ***plusvalía abstracta*** es ***potencial, mediata***. Para que el ***burgués comerciante*** (o banquero), se apropie de la ***plusvalía abstracta,*** tiene que invertir un capital. El capitalista compra la ***fuerza de trabajo*** al trabajador por un salario; y por medio de ella crea los servicios para objetivar la ***plusvalía abstracta***. La ***fuerza de trabajo*** del empleado (trabajador) al ejecutar los servicios que objetivan el proceso económico, captura la ***plusvalía abstracta*** (potencial, mediata) de los productos o mercancías y la objetiva.

La explicación de la plusvalía concreta y abstracta, debe ser dialéctica y materialista en este enfoque científico de la Economía Política marxista, para el socialismo del siglo XXI.

Todos los trabajos son iguales si se miden por la ***fuerza social de trabajo*** que se invierte para producir la mercancía, el mercadeo y los servicios conexos necesarios para realizar el proceso económico, y son diferentes en cuanto al objeto en que se aplican. El ***trabajo productivo***, crea la ***plusvalía tanto concreta como abstracta***. Los ***trabajos de mercadeo y de servicios conexos***, mediante la inversión de capitales, capturan la ***plusvalía abstracta*** contenida en la mercancía en el proceso circulante. Los salarios de los obreros y empleados se originan de la ***plusvalía total*** que resulta del proceso económico.

La ***plusvalía***, que se obtiene sólo de la producción sería insuficiente para pagar todos los salarios de los trabajadores y como es ***equivalente a la suma total de los beneficios***, una cuota de ella se transforma en el salario de los obreros. Por consiguiente, del mismo modo, una cuota de la ***plusvalía comercial y de servicios conexos,*** se convierte en el salario del empleado. El ***Estado*** recibe una cuota de la ***plusvalía total*** generada por todo el proceso económico. Ésta es la fuente de su ingreso. ***El burgués rico no aporta un centésimo al Estado ni a la sociedad. Toda la riqueza y valores de ésta provienen de la fuerza de trabajo social de los trabajadores***.

Con la ***cuota de plusvalía***, el ***Estado*** paga los salarios a los empleados públicos, incluyendo el presidente, ministros, policías y soldados, y otros servidores públicos. Las creaciones, obras y ejecuciones de los artistas, deportistas, escritores, educadores, filósofos, científicos (no relacionados con la producción), religiosos y otros, se pagan de la plusvalía que se distribuye en la sociedad.

En fin, el ***trabajo socioeconómico***, creador de la ***plusvalía*** (***concreta*** o ***inmediata*** y ***abstracta*** o ***mediata***), es el que se realiza en el proceso productivo. El trabajo que se ejecuta en el comercio y servicio conexos, es el que objetiva y captura la ***plusvalía abstracta*** que contiene la mercancía por medio de la inversión de capitales.

El actual ***modo social de producción económica***, en general, debe tener un comercio y un conjunto de servicios requeridos para que el producto vaya al consumo, y las necesidades de éste se reflejen en el proceso productivo. Si el movimiento comercial interactúa con el movimiento productivo, extrae la totalidad de la ***plusvalía abstracta*** de la mercancía y al ***objetivarse el total de la plusvalía,*** se fortalece la base del desarrollo productivo de un modo continuo, hasta que lo permitan ***las relaciones sociales de producción capitalista*** o ***socialista***.

La sociedad tiene ciertas necesidades sociales y políticas, en la convivencia y la administración, que son los ***servicios sociales*** que realizan los trabajadores que no generan plusvalía, porque no están unidos al proceso productivo. Estos servicios son: la educación humanista, las artes, los espectáculos culturales y trabajos artísticos, los hospitales y su personal, los deportes, las iglesias y los clérigos, la burocracia, la policía, los ejércitos y otros. Sin embargo, éstos deben pagarse, porque requieren de un ***trabajo social*** para ejecutarse. El salario o beneficios de estos trabajadores provienen de la plusvalía total que produce la sociedad.

Cuando un sistema económico cercena la plusvalía, crea un mercado cerrado que limita el crecimiento y desarrollo de la plusvalía. Un ejemplo de economía cerrada se expresó en los proyectos económicos del ***Imperialismo nazi-fascista***. Su objetivo inmediato fue la absorción de la industria europea y la conversión de las ***etnias no arias*** en ***trabajadores miserables*** (con sueldos de hambre), en siervos o en esclavos. Al disminuir sensiblemente la ***plusvalía*** correspondiente a la mayoría de la población trabajadora, se menguó la producción, el comercio y los servicios conexos. Este hecho limitó el ciclo de la generación de ***plusvalía***, cerrando y estancando el desarrollo económico del ***capitalismo fascista alemán***. ***Los ideólogos de la Economía Política fascista*** tuvieron la percepción de que apropiándose de gran parte de la ***plusvalía*** de los trabajadores y transformarla en capitales, aumentaba la producción civil y, especialmente, la bélica. Ellos ignoraban que ***la plusvalía debe surgir plenamente del proceso económico para que incremente la producción***. El capitalismo del ***Imperialismo hitleriano*** hubiera sido incapaz de sobrevivir ante un estancamiento inevitable de la producción, mercado y servicios conexos y el tan pregonado ***Orden Mundial de los Mil Años, se hubiera desplomado en unas cuantas décadas***.

El ***régimen globalista*** ha creado una producción, mercados y servicios conexos relativamente abiertos, que los ***social-neoliberales*** denominan ***empresa libre*** en una ***economía de libre mercado***. ***Pero, ignoran deliberadamente o son indiferentes, de que una economía abierta es aquella que produce y libera totalmente la plusvalía creada en la producción, en el mercado y***

en los servicios conexos, lo que implica que los trabajadores deben recibir la plusvalía que realmente le corresponde según los beneficios creados por su fuerza de trabajo en el proceso económico.

Sin embargo, es innegable que ***este capitalismo cercena la plusvalía de los trabajadores, degradando los salarios a niveles miserables***. Por consiguiente, ***se crea una contradicción creciente entre el capital y la plusvalía*** (***lucha de contrarios***). En esta correlación social, el capital tiende a absorber un porcentaje de la plusvalía que corresponde al salario real, debilitando, por lo tanto, el valor económico y adquisitivo de éste. Si esta tendencia desigual continúa incrementándose, entonces la ***plusvalía***, al perder gran parte de su valor, colapsaría, y cuya consecuencia implicaría también el colapso final del capital. ***Esta irracional*** (***desproporcionada***) ***correlación social del capital y la plusvalía, es la espada de Damocles de la nueva fase histórica del capitalismo globalizado***.

Esta contradicción, en esa tendencia, tendería a hacerse antagónica, por lo que produciría una ruptura de los procesos │ ***capital*** → ***plusvalía*** │ y │ ***plusvalía*** → ***capital*** │. La consecuencia de esta ruptura, es que causaría el colapso y agonía final del capitalismo.

La pérdida de un alto porcentaje de plusvalía de los trabajadores se percibe y se prueba de modo evidente e incuestionable en la disminución del poder de ingreso y capacidad adquisitiva del salario de los trabajadores.

En la ***actual fase histórica del capitalismo***, el ***salario promedio de los trabajadores sólo cubre la satisfacción de sus necesidades personales, y no la de sus familias que antes permitían los otros modos de producción capitalista***. Para satisfacer las necesidades económicas de la familia se requiere el ingreso de los salarios tanto del padre como de la madre.

En un sentido subjetivo, el globalismo se ha apropiado de un porcentaje del salario que antes correspondía justamente al trabajador para satisfacer las necesidades de su familia. El valor del salario del trabajador, en su expresión personal, se ha empobrecido. ***La apropiación de un porcentaje de la cuota de plusvalía que corresponde al salario de los trabajadores no sólo indica la voracidad de ganancia de las empresas privadas, sino que también expresa el deterioro del sistema económico del capitalismo, en su fase histórica final***. En su manifestación concreta, ***la disminución del salario de los obreros en la actual fase capitalista, tiene su origen en la división de la plusvalía en concreta y abstracta***. En las ***economías de libre mercado*** e ***imperialista*** (***monopolios***), la plusvalía se extraía totalmente en la producción y no en las economías de mercado y servicios conexos. Pero en el ***globalismo***, al escindirse la plusvalía en concreta y abstracta, se crearon las condiciones objetivas para que los capitalistas aumentaran sus ganancias y disminuyeran el salario de los obreros y de los otros trabajadores. El crecimiento y desarrollo de esa ***economía*** ha incrementado las ganancias de los capitalistas y empobrecido el salario de los trabajadores***. En esta última fase del capitalismo mundial, la explotación socioeconómica globalizada que los monopolios y empresas transnacionales ejercen sobre los obreros, alcanza su más alto nivel histórico***. ***Esta desigual correlación del capital y la plusvalía, generará nuevas crisis mundiales en el capitalismo que muestra signos de debilitamiento final irreversible y de agonía***.

Cuando la apropiación de plusvalía llega a sus límites en el sistema económico mundial capitalista (***degradación del valor adquisitivo de la moneda***, ***inflación provocada por especulación de los precios de las mercancías y servicios conexos***, entre otras), ***los monopolios más poderosos de la comunidad del capital financiero globalizado, propenden a obtener plusvalía mediante inversiones bursátiles especulativa***. Por lo que en esas inversiones no se crea nueva plusvalía, sino que los gigantes financieros, las obtienen mediante esas transacciones agiotistas y estériles. Aunque los círculos administrativos y directivos de esos monopolios tienen conciencia de las percepciones y actos voluntarios en sus ejecuciones, ellos son impelidos inconscientemente a implementar los procedimientos pertinentes en los mercados bursátiles mundiales (dialéctica de la libertad y el determinismo). La consecuencia es que se produce un desplome en ciertos sectores pequeños y medianos de las empresas capitalistas, especialmente, las que conciernen a los bancos financieros.

Esas operaciones bursátiles se realizan del siguiente modo: Una vez que se verifican las informaciones y contabilidad de los negocios altamente rentables éstos se compran a costos módicos determinados por el mercado. Pero, después se venden a elevados precios especulativos. Con los mecanismos de regulación y control de las tasas de interés en el mercado bursátil, se generan períodos lucrativos de grandes beneficios (ganancias) y períodos de nulos beneficios o bancarrotas. En esa vía o proceso, las graves crisis van precedidas de las grandes bonanzas que procuran inversiones desmedidas y descontroladas en esas áreas del mercado.

La captación especulativa de plusvalía no se realiza en todos los sectores del mercado de inversiones y créditos de capital, sino en las áreas específicas que sean lucrativas o produzcan enormes ganancias. La tendencia general (***ley del límite de captación de plusvalía***), es que los sectores económicos de elevada rentabilidad, deriven inevitablemente hacia el mercado bursátil mundial especulativo dominado por los poderosos monopolios financieros globalistas.

Actualmente, una de las crisis de consecuencias terribles es la especulación bursátil del petróleo, del gas, de bienes y recursos industriales y financieros. Las fabulosas ganancias, propenden a que enormes capitales se proyecten en esas áreas de inversiones, creando una desproporción en la equidad distributiva en la ***bolsa y mercado mundial de valores y acciones***. La consecuencia es una descomunal inflación y recesión que podría derivar en una incontrolable depresión económica que podría propiciar el derrumbe del sistema capitalista.

En los procesos de producción, mercado y consumo se establecen conexiones objetivas que son independientes de la conciencia y voluntad de los hombres (***determinismo económico***), aunque éstos se hayan creado en la actividad consciente del ***trabajo socioeconómico***.

LA BUROCRACIA CAPITALISTA

En el libro ***Crítica de la filosofía del Estado de Hegel,*** (que es un análisis y objeción a la filosofía del derecho y política de este filósofo y una investigación e interpretación filosófica sobre el fundamento político y jurídico del ***Estado*** del autor), el ***joven Marx*** formula la primera explicación e interpretación científica de la esencia sociopolítica de la ***burocracia*** de la ***monarquía prusiana*** y de la ***república democrática burguesa***. Además, demuestra con argumentos analíticos y críticos, que cuando el ***Estado representa en apariencia los intereses particulares de la sociedad*** (***civil***) ***crea la burocracia*** y ésta deja de existir, cuando el ***Estado*** expresa realmente de modo universal y objetivo los intereses (de todas las clases sociales) de la ***sociedad***. Pero si esa ***entidad*** se convierte unilateralmente en instrumento de una clase social dominante, entonces, se constituye en una institución política de dominación y control de la ***sociedad***. También investigó e interpretó las formas generales de la ***burocracia burguesa***. ***Sus estudios sobre ese ente sociopolítico, tienen cierta trascendencia histórica y universal***, y deben considerarse como un aporte y una guía filosófica para investigar y entender la esencia de la ***burocracia contemporánea del capitalismo***.

La ***burocracia***, en general, ***es el estamento administrativo y político del Estado que pretende ser una clase social que trata de colocarse por encima de la sociedad*** (***civil)***. En las sociedades capitalistas en que prevalece y domina la ***propiedad privada sobre los medios de producción***, ella se constituye en la ***entidad representativa*** de los intereses, necesidades y fines de los ***propietarios privados***, procurando el mantenimiento, protección y defensa de la ***propiedad y clases privadas***. Ella se erige en el ente ***ejecutor particular del Estado*** y en el ***representante general de la sociedad***. ***La burocracia burguesa, es el sujeto y la conciencia del Estado que se genera y determina en las sociedades dominadas y controladas por las clases y propiedades privadas del capitalismo***.

En la ***fase histórica del capitalismo de la libre concurrencia de mercancías en el mercado mundial***, la ***burocracia alcanzó un alto nivel cuantitativo y cualitativo superior a los anteriores sistemas socioeconómicos***. En la ***fase imperialista***, logra el límite de su forma y expansión cuantitativa; y en la ***globalista***, llega al más alto nivel de desarrollo cualitativo. En el ***Estado imperialista***, la ***burocracia*** se abulta cuantitativamente, porque su limitada capacidad cualitativa lo requiere según el carácter sociopolítico de la ***sociedad mecánico-industrial***. Pero, en la ***última fase del capitalismo***, ella se reduce cuantitativamente debido al poderoso incremento de su forma y capacidad cualitativa determinada por el ***capitalismo tecnológico-industrial***, hasta alcanzar un balance ponderado en la cantidad y cualidad (dialéctica de la unidad y lucha de contrarios) en su función política-administrativa. Por consiguiente, es normal y lógico que los ***Estados globalistas*** tiendan a disminuir sensiblemente sus planillas de empleados porque el abultamiento cuantitativo de

éstos es innecesaria para el funcionamiento y actividades de los ***estamentos administrativos*** y de ***gobierno*** de dicha institución. Pero, esto no significa que su capacidad sea menos burocrática, al contrario, su enorme poder sociopolítico se incrementa de modo considerable intensificando su dominio y control sobre el ***Estado*** y la ***sociedad***. Éstos adquieren los medios y mecanismos más refinados, sofisticados y perfeccionados en la manipulación y explotación sociopolítica de las clases trabajadoras. La disminución de la plantilla de empleados del gobierno redunda en beneficio de los ingresos de los negocios capitalistas.

En los ***Estados burgueses***, la ***democracia no es realmente representativa ni participativa de la voluntad popular*** (***masas populares***), sino de las ***clases privadas propietarias***. ***Según sean las fases del desarrollo histórico del capitalismo, este ente en su expresión política se perfecciona***, implicando en igual medida, las ***capacidades administrativas y gobernativas de la burocracia***. ***En el capitalismo, la democracia no es el gobierno del pueblo, sino que es el gobierno de la burocracia sobre el pueblo, cuyos círculos dirigentes se eligen periódicamente. Por lo que la democracia burguesa en su carácter popular no es real ni concreta, sino aparente***.

La representación y participación del pueblo (***masas populares***: ***trabajadores***) ***en los partidos y Estados burgueses se confina en la apariencia, marginándose de la realidad***. Éstos representan los intereses, necesidades y fines concretos de los capitalistas. ***La democracia burguesa es una abstracción sociopolítica, no es un gobierno del, por y para el pueblo, sino de los burgueses***. No representa al pueblo de un modo real, sino ficticio y falso. En la ***democracia burguesa*** el pueblo no es sujeto, sino objeto e instrumento de los procedimientos y procesos electorales de los ***partidos burgueses que aseguran y perpetúan sus intereses y necesidades de clase*** (***estamento***) ***social***. ***Como la representación del pueblo es ficticia, su vínculo con los partidos y Estados burgueses está mediatizado por la burocracia***.

En la democracia burguesa, las masas populares (***los trabajadores***) ***no están organizadas en unidades ni en estructuras*** (***comités, consejos, células***) ***políticas de clases sociales, sino que ellas están constituidas por una masa sociopolítica amorfa y caótica que propende alinearse en las posiciones y direcciones políticas burguesas***. En esa situación y relación, ***el pueblo tiene la alienante y falsa conciencia de elegir a su propio gobierno, que aparentemente expresa sus intereses, necesidades y fines económicos, sociales, políticos, éticos y culturales***. Además, ***tiene la ilusión política de que la elección de los gobiernos burgueses constituye la realización de su libertad, tanto personal como social***. Por lo que carece de la percepción (visión y vivencias sociales) de que los gobernantes elegidos provienen de los círculos burgueses más representativo e influyentes de los intereses, necesidades y fines del capitalismo del momento político electoral.

En las sociedades divididas en clases sociales, cuando el ***Estado clasista*** se divorcia de las masas populares (que está constituida por los trabajadores), necesita de una ***burocracia*** para dirigir el gobierno y la administración de la sociedad. En la ***sociedad capitalista***, las clases dominantes, cuya esencia social está determinada por la ***propiedad privada sobre los medios sociales de producción económica***, escinden la sociedad entre propietarios y desposeídos, generando la explotación de los trabajadores. En esta relación política, ***el dominio y gobierno que las clases propietarias*** (***privilegiadas***) ***ejercen sobre el pueblo se realiza por medio de la burocracia***. En términos generales, la intensidad de los conflictos entre las clases sociales impele a ***abultar el poder y dominio*** de la ***burocracia*** sobre la sociedad.

SOCIALISMO DE ESTADO Y BUROCRACIA

Marx y ***Engels,*** concibieron la importancia del poder del ***Estado revolucionario*** como un medio por el cual la ***clase obrera expropiaría las propiedades, valores económicos de la burguesía***, destruiría las ***instituciones políticas*** y las ***relaciones sociales del modo de producción económica del capitalismo***.

Para lograr esos objetivos y fines los trabajadores tienen que organizar y dirigir una revolución socialista y crear un ***Estado obrero***, a saber, la ***Dictadura del Proletariado***. Posteriormente, ***Engels,*** en un estudio y análisis que hizo sobre el ***Bonapartismo***, valoró la importancia sociopolítica del ***Estado*** por la capacidad de hacer la revolución burguesa desde arriba. Y éste sólo se justifica históricamente si procura el desarrollo del capitalismo y la lucha contra los remanentes feudales.

Como consecuencia de esa investigación sociopolítica, ambos científicos sociales, visualizaron el valor y trascendencia del imprescindible ***poder del Estado obrero en la construcción del modo social de producción económica del socialismo*** y en la lucha política, contra los remanentes de las estructuras y formas sociales de la burguesía, en los inicios de la construcción de la sociedad socialista.

La dirección política y económica del gobierno de ***Lenin***, sentó las bases de la construcción del ***modo social de producción económica del socialismo***. Sin embargo, la estructuración colectiva de este régimen socioeconómico quedó inconclusa en la ***Unión Soviética*** por causa del dominio de la burocracia y del debilitamiento del ***bolchevismo*** y del ***leninismo***.

Como remate de este cambio en la dirección socialista de la correlación de las fuerzas revolucionarias, ***Stalin, en el período en que dominó su pragmatismo y personalismo político, no fue consciente de que representaba la tendencia y facción del socialismo burocrático en el Partido Comunista***. En ese período, este dirigente no tuvo la percepción de que ***la burocracia procuraba la supremacía política y de la cultura rusa*** sobre las otras repúblicas y nacionalidades que constituían la ***Unión Soviética***, lo que fue contrario a ***su teoría democrática de las nacionalidades***. Posteriormente, la fuerza sociopolítica de la ***burocracia*** se fortaleció a tal grado que debilitó sensiblemente las bases sociales y políticas de la ***alianza del proletariado y del campesinado*** en el ***Partido Comunista***, en el ***Estado*** y en la ***sociedad***. Esta debilidad de la administración y dirección del socialismo se reflejó en los inicios del período de concreción del ***Primer Plan Quinquenal*** que implementaba de modo burocrático la colectivización de la agricultura y la socialización de la industria.

Antes de la aplicación el ***Segundo Plan Quinquenal***, el ***modo social de producción socialista*** sufrió relativas deformaciones sociales y económicas. Anteriormente, como las ***relaciones económicas de producción*** fueron dominadas y controladas por la ***burocracia***, este estamento sociopolítico creó ***formas burocráticas en las relaciones de producción*** que frenaron y desviaron el pleno crecimiento y desarrollo de las ***fuerzas sociales productivas*** de los procesos económicos del ***socialismo***.

Consideramos que en el proceso de transición del capitalismo al socialismo debe prevalecer históricamente un ***Socialismo de Estado***. Éste representa el ***órgano económico en el período inicial del modo de producción socialista***, que continuará existiendo hasta la consolidación de las ***relaciones socioeconómicas proletarias***. Además, debe tener como objetivo la creación de la base y estructuras sociales, económicas y políticas necesarias para que los trabajadores asuman directamente la administración y dirección de los medios sociales, económicos, políticos y culturales de la sociedad socialista. ***En este segundo período de la fase socialista, la sociedad será más social*** (***comunidad colectiva***)***; y el Estado, más democrático y menos represivo***. ***En consecuencia, esta entidad política ya no será el sujeto de los procesos económicos, sino el instrumento sociopolítico que expresa y representa los intereses, necesidades y fines de todos los trabajadores***. Y es en la ***fase socialista*** en que se crean las bases y estructuras sociales para que los trabajadores asuman de modo directo e inmediato el dominio y control de los ***medios sociales de producción económica*** y no en la ***última fase histórica del comunismo***.

En la primera etapa de este ***modo de producción*** (***económica***), el ***Socialismo de Estado*** debe prevalecer en las ***relaciones sociales de producción***, y posteriormente tendrá que devenir hacia un ***sistema mancomunado de empresas proletarias colectivas***. En la fase inicial de construcción del ***socialismo***, el ***Estado*** es el que administra y dirige la economía, creando ***empresas estatales socialistas***. Además, es el representante de la ***alianza obrera-campesina***, y su vinculación con los obreros, campesinos y otros trabajadores es eminentemente social. Las ***teorías de la Economía Política*** y de la ***Política Económica*** del ***Estado,*** deben expresar de modo real y objetivo los intereses, necesidades y fines de las clases sociales que representa. Pero, en el ***Socialismo Proletario***, ***son los trabajadores los que crearán, organizarán, administrarán y dirigirán a las empresas socialistas de producción, mercado y servicios relacionados directa y activamente con el proceso productivo y el Estado se convertirá en un órgano político servidor*** (***instrumento***) ***del proletariado***.

Marx, ***Engels*** y ***Lenin,*** no postularon de un modo definitivo y concluyente que el ***Socialismo de Estado es la forma y régimen económico dominante históricamente del período inicial del***

modo social de producción económica socialista, a pesar de que señalaran que el factor decisivo, para el ***triunfo de la revolución socialista***, es la creación de un ***Estado obrero*** (***Dictadura del Proletariado***), y lo mismo ***Lenin*** con el ***Estado de la Alianza Social Obrero-Campesina***. Aunque en la administración y dirección del gobierno de este dirigente se iniciaba y definía un ***Socialismo de Estado***, un ***sistema de cooperativas socialistas*** y un controlado ***capitalismo de empresa privada*** (***NEP***), no se concebía ni se planteaba de una manera determinante que la ***construcción del modo*** (***social***) ***de producción*** (***económica***) ***socialista*** debía realizarse a través de esa institución en su fase inicial.

Si este ***régimen socioeconómico es dirigido y administrado de forma irracional***, entonces, se ***crean las condiciones objetivas que posibilitan la génesis y el dominio de una burocracia en las relaciones sociales del modo*** (***social***) ***de producción de la economía socialista***. Pero ***si la dirección y administración de esta institución socioeconómica se realiza de modo racional y justamente ponderado***, por consiguiente, ***las fuerzas democráticas generadas por el socialismo, frenarían y disolverían el surgimiento del poder político y social de la burocracia***. Ésta no podría menguar ni desviar las fuerzas democráticas y revolucionarias de los obreros, campesinos y trabajadores intelectuales en el ***Partido Comunista***, ni en el ***Estado*** y ***sociedad***.

No obstante de que ***Marx*** y ***Engels*** concibieran la función imprescindible del ***Estado obrero*** en los inicios de la construcción del socialismo, no dispusieron del tiempo necesario para concluir los estudios e investigaciones que se requerían para conocer la esencia, particularidades e implicaciones de esa entidad política del proletariado. Aunque afirmaron de un modo atinado que en esa fase social, la clase obrera carecía de las formas y estructuras necesarias para organizar, administrar y dirigir las ***relaciones sociales del modo de producción socialista***. Por lo que esa ***entidad política***, en una de sus funciones, debía constituirse en el ente (***sujeto***) representativo de la clase obrera en el proceso productivo, y en el ***socialismo***, debe diseñar e implementar los proyectos de ***planificación económica*** (***en el transito producción → mercado → consumo; y viceversa***) de un modo científico, con el fin de evitar la súper-producción y el caos (de mercancías, acciones, valores y otros) que se generan en la economía capitalista.

Para nuestro punto de vista, el ***Socialismo estatal, que es la unificación socioeconómica del socialismo con el Estado, es imprescindible en la fase inicial de la edificación del modo social de producción de la economía socialista***.

Sin embargo, esa institución debe transitar históricamente hacia la ***socialización o colectivización completa de la economía***. Por lo que tiene la ***tarea histórica*** de crear la base y las estructuras del sistema económico del ***colectivismo socialista proletario***. De no ser así, entonces se crearían ***contradicciones antagónicas*** en el ***modo social de producción de la economía socialista***. Por lo que en esa transformación social de las ***estructuras socialistas de producción***, ***la función económica del Estado*** no puede desaparecer. Éste debe transitar de ***sujeto*** a ***órgano*** e ***instrumento*** de la ***política económica del socialismo***, en que el ***sujeto real y efectivo sean los trabajadores organizados en consejos estructurados colectivamente en el proceso productivo, y en las relaciones del mercado, servicios conexos y consumo***. Y con la aplicación de las avanzadas tecnologías computacionales en las áreas de la informática, ***los consejos colectivos de trabajadores planificarían la economía socialista con los procedimientos estadísticos y de probabilidades requeridas***. Con estos procedimientos tecnológicos se evitarían la anarquía y los antagonismos que generan los mecanismos de la oferta y la demanda en los procesos de producción, mercado, servicios conexos del capitalismo.

Después del triunfo de la ***revolución socialista en Rusia***, la ***construcción del modo social de producción del socialismo*** se inicia en la ***economía pesada***, con la ***nacionalización estatal*** de las industrias, mercados y servicios estratégicos (***Socialismo de Estado***). En la ***economía ligera***, con la creación de cooperativas de producción, mercado y servicios (***socialismo cooperativo***). Las ***empresas privadas*** que supervivan en este ***primer período*** de la ***primera fase del socialismo***, explotarían ciertas áreas económicas hasta que las ***cooperativas socialistas*** tengan la capacidad de absorberlas. Pero el ***Socialismo de Estado*** (***empresas estatales socialistas***) debe incrementar el crecimiento y desarrollo de las ***cooperativas socialistas*** en regionales, nacionales y multinacionales hasta transformarse en las estructuras del ***sistema colectivo de los consejos económicos del socialismo*** plenamente desarrollado y a nivel mundial.

En ese proceso socioeconómico se eliminarían los últimos vestigios de la propiedad privada, por lo que sería imposible la existencia y desarrollo del ***mercado negro, de las mafias capitalistas y, en lo político, de los disidentes ideológicos anticomunistas***. Los proyectos de planificación deberán ejecutarse según los datos estadísticos informáticos que reflejen y expresen los mecanismos de interacción que se realizan en el mercado entre la producción, el mercado y el consumo. ***El control y transformación social de los medios y procedimientos de la oferta y la demanda y la eliminación de los intermediarios, evitaría la anarquía y crisis que genera el capitalismo de libre mercado***. La disminución o el incremento de la cantidad en la producción y consumo de las mercaderías y servicios conexos dependen de la calidad de éstos.

Si interpretamos científicamente el sentido y significado ideológico y práctico de la ***dirección leninista*** en la revolución y en los ***inicios de la construcción del modo de producción de la economía socialista***, podemos colegir que la única manera de evitar el surgimiento, crecimiento y predominio de la ***burocracia***, es fortaleciendo social y políticamente la democracia, la conciencia y acción revolucionarias de los obreros y campesinos, y creando un frente social que unifique políticamente a todos los trabajadores en el ***Partido Comunista***. La ***lucha sociopolítica de los obreros y campesinos*** contra la ***burocracia*** debe tornarse constante y consecuente en el ***Socialismo de Estado***.

La burocracia en el socialismo no es, en sí misma, una nueva clase social independiente, como afirmara el anticomunista disidente sociólogo y político yugoslavo ***Milovan Djilas*** (1957**: *La Nueva Clase***). Lo contrario es que su composición social y política es muy compleja y contradictoria. La ***burocracia que salvaguarda la propiedad privada sobre los medios de producción***, se origina por la ***deformante e insignificante representación y participación de las masas populares en el Estado y sociedad capitalistas***, ***o por la parcial representación y participación de las clases obrera y campesina en el Partido y Estado socialistas***.

En el socialismo burocrático, la burocracia es el estamento sociopolítico intermediario en las relaciones productivas y el modo de producción económica socialista. Como no es una clase social, no puede privatizar el capital social y la plusvalía, por lo que es incapaz de apropiarse de esos valores económicos.

Sin embargo, ***el burócrata como trabajador recibe un salario, y como director de las empresas estatales se le asigna un beneficio por ser miembro del estamento del Estado que dirige y administra la economía***. Con esta función de administrar y dirigir el ***sistema estatal de las empresas socialistas*** se encumbra su estamento social en la ***sociedad***.

Como el cuerpo de la burocracia es una jerarquía, en la cúspide están los mandos directivos y administrativos superiores que constituyen el círculo del poder político que gozan de ciertos beneficios especiales. Pero éstos eran (o son) muy inferiores a los de los burgueses y sus gobernantes. Estos privilegios especiales, hay que distinguirlos de los medios y bienes que los dirigentes comunistas usan y necesitan para realizar sus labores y tareas gubernativas, y que son imprescindibles en la ejecución de una buena administración y un eficiente gobierno.

El uso de esos bienes no debe confundirse con el usufructo y lucros que de sus riquezas hacen la gran y mediana burguesías de los países capitalistas, incluyendo a los altos funcionarios. ***Los beneficios de los grandes burócratas es equivalente a la mediana o baja clase media*** (***trabajadores con salarios altamente remunerados***) ***de esos países***. Pero no podían (ni pueden) exceder las riquezas y lujos de ese estamento social. ***Es una imputación demagógica y un embuste mal intencionado haber acusado a los burócratas soviéticos de usufructuar y lucrar con el patrimonio de las riquezas durante el régimen socialista***.

En el socialismo burocrático, la burocracia no constituía una clase ni estamento privado, por lo que tenía que transferir la plusvalía social y los beneficios económicos a las necesidades, intereses y fines básicos del socialismo. La fuerza política de ese ente estuvo en el ***Partido Comunista*** que fue el centro del poder que integraba el ***Estado*** con la comunidad colectiva de los obreros y campesinos. En esta integración sociopolítica se expresa la ***dialéctica de una unidad y lucha de contrarios***, y éstas en sus límites pueden tornarse antagónicas. En el ***Estado***, la integración es socioeconómica, y se manifiesta en la misma ley dialéctica.

Tiene significación y trascendencia histórica señalar que en el socialismo burocrático no se implantó un Estado de terror ni totalitario, sino un autoritarismo estatal revolucionario. Y según ***las evidencias y realidad de los hechos y acontecimientos de la Historia Contemporánea, es una vil mentira y una falsedad histórica las acusaciones del social-neoliberalismo y de los feroces disidentes anticomunistas, de que el régimen comunista*** (***sea stalinista o socialismo burocrático***), ***haya sido un régimen político totalitario***.

Esa ideología neoliberal deliberadamente pregona la falsedad de que el Totalitarismo no es propio del fascismo, y que éste es la expresión sociopolítica de la extrema derecha de la burguesía en su lucha de clase social contra el proletariado y la democracia del pueblo. ***Para la teoría marxista-leninista el Estado Totalitario es un régimen de absoluta represión sociopolítica de la burguesía ultra-conservadora y reaccionaria, que elimina todo principio, estructura y relación democrática de los estamentos y clases sociales de los trabajadores y de la sociedad***, y que el ***Totalitarismo*** es la ***Dictadura Contrarrevolucionaria y Terrorista de la Burguesía contra la democracia de las masas trabajadoras y el socialismo proletario***.

Es innegable que en el ***Imperialismo fascista, el capitalismo es un sistema monopolista del capital financiero que convierte la sociedad en una gigantesca empresa corporativa, que sin principios ni relaciones democráticas, explota económicamente a los trabajadores de acuerdo a sus totalitarias funciones sociales y fines políticos. De este modo, el fascismo mantiene, conserva y asegura, sin ninguna oposición significativa, el control y dominio total del modo de producción, de la sociedad y del Estado por parte del estamento ultra-conservador y reaccionario de la gran burguesía***.

En el ***Imperialismo social-liberal o social-neoliberal***, ***el capitalismo es una gigantesca comunidad monopolista del capital financiero que convierte a la sociedad, en especial a los trabajadores***, ***en una empresa mundial de explotación económica para satisfacer los intereses necesidades y fines sociales y políticos de la gran burguesía monopolista, financiera y especulativa***.

La ***burocracia soviética*** fue una ***institución administrativa estatal*** que se instituyó en el ***primer período del régimen de Stalin***, y posteriormente, con ***Nikita Jruschov***, impuso la burocracia sobre el dominio de las clases sociales de obreros y campesinos, manipulándolas según sus intereses y necesidades sociales y políticas. Este ***estamento sociopolítico*** frenó y mermó la plena consolidación ***del modo social de producción de la economía y de la sociedad socialista en la Unión Soviética y en los países de Europa del Este***.

Para superar esa contradicción interna que crea a la ***burocracia***, es imprescindible la constitución de las instituciones democráticas en el seno del ***Partido Comunista***, del ***Estado*** y de la ***sociedad***. Por esta vía, las fuerzas sociales y políticas del proletariado y campesinado junto con las de los otros trabajadores serán permanentes en estas instituciones y, especialmente, en el ***modo social de producción económica***.

El Socialismo de Estado (***empresas estatales***) y el ***Socialismo Proletario*** (***empresas de los trabajadores***), ***son modos particulares del desarrollo socioeconómico del socialismo y no del comunismo propiamente dicho***. En que el ***primero***, es un régimen transitorio y no permanente en el ***modo social de producción socialista***. En este sistema socioeconómico debe existir una ***dirección colectiva***, como institución democrática del ***Partido Comunista*** y del ***Estado*** en unión social y política con los obreros, campesinos y todos los trabajadores. Pero si las fuerzas democráticas de los obreros, campesinos, intelectuales y de los otros trabajadores se debilitan, se incrementaría el poder y función política, social y económica de la ***burocracia***. En ***el segundo***, se ***crean las condiciones para el tránsito del socialismo hacia el comunismo***. En la ***Unión Soviética,*** el ***stalinismo*** (***variante burocrática del socialismo que dominó el primer período del régimen de Stalin***) debilitó las fuerzas económicas y sociales de los trabajadores, creando las condiciones sociopolíticas para que la ***burocracia*** lograra el dominio y control del ***Partido Comunista***, del ***Estado*** y de la ***sociedad***.

La ***burocracia socialista*** tiene su fuente potencial en la deformación de la ***administración y dirección estatales de la economía***. Para evitar su surgimiento, crecimiento y desarrollo, el ***Partido Comunista debe consolidar su alianza social con los obreros y campesinos; reflejar y***

expresar, en especial, sus intereses, necesidades, fines y, en general, las de todos los trabajadores. Además, en su política social, resolver justa y revolucionariamente los conflictos que se generen entre las ***clases sociales*** (***obreros y campesinos***) que sustentan el ***socialismo*** y el ***Estado***.

Enfatizamos que para ***Marx***, el ***Estado*** es una superestructura política y es la ***dictadura que una clase social ejerce sobre las otras***. La sociedad cuyo ***modo de producción económica se rige por la propiedad privada*** genera esa institución política con el fin de controlar y dominar a las clases sociales desposeídas.

En la sociedad socialista, la clase obrera necesita históricamente del Estado para construir y sustentar el socialismo. Pero, en el período final de esa fase social, ese régimen se consolidará históricamente. Es en el ***comunismo*** (futuro remoto), en que esa ***entidad política***, las ***clases*** y las ***alienaciones sociales*** se extinguirán.

Es una realidad y hecho histórico, que en el primer período del socialismo no existen formas y estructuras colectivas en las relaciones de producción, y los obreros no pueden crearlas inmediata y directamente, ellos tienen necesariamente que traspasar al Estado sus derechos de administración y dirección en la construcción de la nueva economía y de la sociedad socialista. Este es el origen de que se constituya y se sustente de modo inevitable el ***Socialismo de Estado*** en la primera fase del ***socialismo proletario***.

En ese período inicial, el ***Estado socialista es representativo y participativo***. Las clases obreras y campesinas deben estar ***directamente representadas*** en ese régimen sociopolítico. Su ***participación*** en el ***modo social de producción de la economía socialista*** debe ser directa, real y efectiva.

Si el ***Partido*** y ***Estado Comunistas***, representaran parcialmente los intereses, necesidades y fines de los obreros, campesinos y de todos los trabajadores, y si asimismo fuera la participación de éstos en esas instituciones, entonces surgiría un ***estamento sociopolítico intermediario que tiene una naturaleza dual***. Por un lado, es ***político*** en su conexión con el ***Estado***; y, por otro, es ***social*** en su vínculo con la ***sociedad***. Esta es la ***burocracia, que es una institución sociopolítica intermediaria entre la sociedad y el Estado.***

La burocracia socialista tuvo su fuente y origen en la parcial representación y participación de los obreros y campesinos en el Partido y Estado socialistas. Esta correlación sociopolítica, generó contradicciones que se tornaron antagónicas en situaciones de crisis socioeconómicas y políticas durante el crecimiento y desarrollo de las ***fuerzas sociales productivas***.

Para evitar el crecimiento y dominio de la ***burocracia***, el ***Partido*** y ***Estado socialistas*** deben representar y expresar los intereses, necesidades y fines de los trabajadores y no sobreponerse a éstos durante la ***construcción de la economía en su primer período y de la sociedad de los trabajadores***. ***Con una dirección colectiva, democrática y científica en la construcción, crecimiento y desarrollo del modo de producción, se acrecentarían de manera colosa,l las fuerzas económicas, sociales, políticas y culturales del socialismo***.

En las actuales condiciones históricas, la ***nueva sociedad*** que se edifique en el ***modo social de producción económica socialista***, tiene y dispone de las condiciones reales para crear ***consejos económicos proletarios*** unidos a un ***Socialismo de Estado***. Éste cumpliría las mismas funciones que el ***Capitalismo de Estado*** realiza en una sociedad burguesa. Por lo tanto, la capacidad y fuerza sociopolítica de la ***burocracia*** sería muy débil o nula, por lo que se podría evitar o controlar su crecimiento y poder. En consecuencia, el ***burocratismo*** y otras ***deformantes tendencias sociopolíticas no representarían una amenaza para la revolución y construcción socialistas en la nueva fase de desarrollo tecnológico-industrial de las fuerzas sociales productivas***.

Además, las condiciones de alto crecimiento y desarrollo tecnológico y científico de las ***fuerzas sociales de producción***, procurarían que los proyectos de planificación se realicen según los datos estadísticos informáticos que reflejen y expresen los mecanismos de interacción que se ejecutan en el mercado entre la producción y el consumo. ***Con la planificación científica de la economía, el control transformación social de los medios y procedimientos tecnológicos*** (***eliminación de los intermediarios y mediatización de las mercancías y otros valores económicos***) ***de la oferta y la demanda, se evitaría la anarquía y los antagonismos de la competencia que genera el capitalismo de libre mercado***. La disminución o el incremento de la cantidad en la producción y

consumo de las mercaderías y servicios dependen de la calidad de éstos. Con la aplicación de las avanzadas tecnologías computacionales en las áreas de la informática, ***los consejos colectivos de trabajadores planificarían la economía socialista con los procedimientos estadísticos y de probabilidades científicas requeridas***.

Por consiguiente, en ese proceso socioeconómico se eliminarían los últimos vestigios de la propiedad privada, por lo que sería imposible la existencia, crecimiento y sustento del ***mercado negro, de las mafias capitalistas y, en lo político, de los disidentes ideológicos anticomunistas***.

La democracia socialista representa y expresa todos los intereses, necesidades y fines particulares y generales de los trabajadores de la sociedad y de la comunidad mundial. El comunismo, en su nueva fase sociopolítica, propendería eliminar las alineaciones sociales, y procuraría que los hombres sean verdaderamente libres. Trataría de impedir que frentes o bloques de países opriman, exploten o se apropien de las riquezas de otros (eliminación definitiva del neocolonialismo). Implementaría un justo ***Derecho Internacional*** que libere a la humanidad de las agresiones y de las guerras. Que la esclavitud sea extirpada para siempre en las relaciones humanas y entre las naciones. Evitaría que ninguna organización privada de hombres se apropie, usurpe y manipule a las fuerzas de la Naturaleza y de la sociedad. Que los bienes y valores creados por las ciencias y tecnologías, riquezas y bienes naturales, sociales y culturales sean asequibles a todas las naciones y a todos los hombres.

Uno de los sucesos históricos mundiales más controversiales y traumáticos de fines del ***siglo XX*** fue el desmoronamiento de la ***Unión Soviética***, del ***comunismo soviético y del socialismo burocrático***. Sin embargo, no obstante ***el carácter conservador de la burocracia, el socialismo generaba tendencias democráticas cuyas fuerzas pudieron haberse contrapuesto y eliminar al burocratismo conservador y derrotista, a las mafias burguesas y a los disidentes anticomunistas***. Pero, la vulnerabilidad provocada por ese estamento fue tan grave, que las fuerzas y movimientos democráticos dentro del socialismo fueron incapaces de implementar la adecuada y modernizada ***reforma socialista***. La fuerza sociopolítica de los obreros, campesinos e intelectuales, el ***Estado Socialista*** y el ***Partido Comunista***, con el replanteamiento y enfoque de manera creativa de la ***Economía Política científica*** que explicara e interpretara correcta y consecuentemente las contradicciones económicas, sociales y políticas creadas por la ***revolución tecnológica y científica*** que experimentaban las ***fuerzas sociales productivas*** en el ***modo social de producción económica socialista***, hubieran soslayado y superado las contradicciones y los conflictos internos originados por el ***dominio de la burocracia*** en la sociedad y el ***Estado***.

En el último período de existencia de la ***Unión Soviética***, ***las fuerzas sociales productivas incrementaron de modo inusitado, el crecimiento y desarrollo tecnológico y científico que entraron inevitablemente en contradicción antagónica con las formas burocráticas de las relaciones de producción que dominaban la economía soviética***. Este antagonismo debilitó gravemente el ***modo de producción socialista***, que al reflejarse en la conciencia social de los pueblos de ese ***Estado multinacional***, provocó que muchos ciudadanos fueran víctimas ingenuas y ciegas de las ***reaccionarias y perversas ideologías social-neoliberales y chauvinistas de los disidentes anticomunistas***. Esa ingenuidad y ceguera, determinó que fueran manipulados social y políticamente en contra del régimen socialista, contribuyendo a su derrocamiento por la contrarrevolución burguesa y la conspiración mundial imperialista.

En ese país, las ***fuerzas sociales de producción socialistas*** experimentaban un desarrollo tecnológico acelerado e intenso. Ese desarrollo implicaba la continuación de la expansión cuantitativa de la economía socialista unida al desarrollo cualitativo. ¿Por qué? En la ***Unión Soviética*** no se había completado el crecimiento y desarrollo de todas sus regiones y áreas económicas. Además, adolecía de un insuficiente abastecimiento de los mercados debido a un deficiente crecimiento y desarrollo de las macros e infraestructuras de interrelación entre las esferas de la producción, mercado, servicios conexos y del consumo. Las mercaderías se deterioraban en los depósitos. Y alrededor de un ***20%*** de ellas, según estimaciones estadísticas oficiales de aquellos tiempos, se transferían al ***mercado negro*** mediante transacciones fraudulentas propiciada por el sector aburguesado y corrupto de la burocracia. Esas apropiaciones ilegales de bienes y valores ***fortalecían el capitalismo de las mafias, en detrimento del poder económico de los trabajadores y del socialismo***. El ***conflicto antagónico entre las fuerzas sociales y las formas burocráticas de las relaciones productivas en el modo de producción socialista***, debilitaba la

economía, procuraba el fortalecimiento del capitalismo interno y alentaba las necesidades económicas de las importaciones de bienes y capitales foráneos que lesionaban y vulneraban el régimen soviético.

Uno de esos conflictos antagónicos, se concretó en la deficiente ***planificación de la economía socialista***. Ésta tenía que comprender los siguientes renglones económicos: La ***comunidad de repúblicas***, cada una de ***las repúblicas***, las ***regiones autónomas***, los otros ***países del campo socialista*** y las relaciones comerciales internacionales con países capitalistas.

¿***Qué hacer***? Indudablemente que se debían implementar las medidas pertinentes para la regulación científica de la planificación de la economía socialista. Sin embargo, los asesores, en las ciencias sociales del ***Partido Comunista*** y del ***gobierno soviético***, demostraron carecer de una visión realista (materialista-dialéctica) y científica, sobre los problemas internos sociopolíticos y de los intereses geopolíticos en las regiones periféricas y fronterizas de la ***Unión Soviética***. L a cúpula dirigente en una situación de confusión, indiferencia e incapacidad ideológica olvidó que ***el Materialismo Dialéctico e Histórico, el Socialismo Científico y la Economía Política del proletariado han constituido, y siempre constituirán, la teoría filosófica y científica*** (***marxismo***) ***de la revolución y edificación del comunismo. Que su guía conceptual procura el triunfo definitivo de la revolución y la construcción del socialismo sobre bases verdaderamente democráticas y humanistas; que no había que exasperarse ni deslumbrarse por las aparentes luces de las concepciones neoliberales del capitalismo globalista, porque el marxismo es la teoría democrática y revolucionaria de los trabajadores; y esta concepción revolucionaria del proletariado, no propugna el terrorismo y seudo-revoluciones ni Estados totalitarios***.

En esos momentos de crisis socioeconómica, era prioritario e imprescindible realizar las reformas requeridas en la economía socialista y decidir las políticas adecuadas y atinadas, para no enfrascarse en conflictos políticos interiores ni bélicos con países fronterizos. También, era urgente que el ***gobierno soviético,*** implementara una política de colaboración económica y de ***Coexistencia Pacífica*** con la ***República Popular China***, ***Afganistán*** e ***Irán***. Además, urgía en esa situación de crisis, que se lograra el mejoramiento de las relaciones económicas y políticas con la ***República Federal de Alemania,*** haciendo justos acuerdo y concesiones negociables con respecto al ***Muro de Berlín y la futura Europa***.

Esos entendimientos políticos, eran necesarios que se concertaran porque ***la Unión Soviética necesitaba con premura, importar cientos de miles de computadoras y de otros medios tecnológicos para resolver con urgencia los problemas de la planificación y desarrollo de la economía socialista, que propendía a un acelerado crecimiento y desarrollo de las fuerzas sociales productivas***.

Pero la ***burocracia socialista***, al continuar con su persistente política tradicional y ortodoxa, cometió graves errores. Ejemplos de ellos fueron: ***la intervención militar en Afganistán, marginación de las masas populares*** (***obreros, campesinos, intelectuales y otros trabajadores***)***, deficiente dominio y control efectivo sobre el ejército soviético y las posturas ideológicas inadecuadas y desfasadas en la lucha sociopolítica, contra los feroces y ladinos disidentes anticomunistas***.

Ese ***estamento sociopolítico,*** ignoró inconsciente o conscientemente el ***Lema revolucionario socialista***: ***Si el Partido Comunista desconoce los planes, propósitos y objetivos del enemigo de clase social del proletariado, lleva la desventaja en la lucha ideológica y política contra la reaccionaria y contrarrevolucionaria burguesía interna y la conspiración imperialista mundial***.

Fue muy evidente que los ***disidentes anticomunistas no crearon su propia ideología, ellos fueron los voceros e implementadores de la doctrina neoliberal que expresa la reaccionaria concepción contrarrevolucionaria burguesa de las relaciones liberales en el Estado, la sociedad, la economía y de los derechos humanos*** (***de los burgueses y no de los trabajadores***). Ellos se convirtieron en los pregoneros y manipuladores internos de la ***nueva ideología burguesa del globalismo*** en su ***lucha de clase social*** para derribar el régimen ***socialista*** en sus ***respectivos países*** para restaurar el capitalismo y procurar el ***expansionismo y dominio mundial del capital financiero***.

Esos ***acérrimos y virulentos enemigos del socialismo***, ante sus pueblos se presentan como los ***grandes santurrones exterminadores del comunismo***. ***Y en su perniciosa cruzada***

ideológica y sociopolítica contra la sociedad y el Estado de los trabajadores, exorcizaron de los malignos espíritus a las embusteras, corruptas y perversas ideologías del liberalismo, fascismo y neoliberalismo. En la fase globalista, el capitalismo manipula todas esas falsas doctrinas sociales y políticas en su perversa cruzada mundial contra los trabajadores y el socialismo.

Sin embargo, ***es necesario señalar que el colapso final del socialismo burocrático y de la Unión Soviética tuvo por causa fundamental la correlación antagónica que se creó entre las formas burocráticas de las relaciones de producción económica socialista y el nuevo desarrollo de las fuerzas sociales productivas, en el nivel de revolución tecnológica y científica***. Mientras que las primeras creaban trabas que impedían el avance de las fuerzas económicas del socialismo; las segundas propendían a incrementar el ***modo social de producción socialista***. Las causas principales y determinantes del desmoronamiento del socialismo soviético no fueron la ***Guerra Fría*** (***la carrera armamentista***), los ***subsidios a los países burgueses antiimperialistas***, la ***guerra de Afganistán***, sino ***las obsoletas formas burocráticas incrustadas en las relaciones sociales de producción de la economía socialista***.

En esa crisis, el ***sistema de comités y consejos burocráticos de producción socialistas*** no pudo absorber los adelantos tecnológicos que se generaban en las industrias y en la agricultura, ni expandir sus mercados de producción y consumo. Y las reformas que instituyó e implementó el reaccionario dirigente reformista ***Mijail Gorbachov*** no tuvieron la capacidad de crear un ***sistema de consejos proletarios de producción socialista***, porque fueron concebidas según las ***ideologías social-neoliberales***. Esas ***reformas económicas, sociales y políticas precipitaron el derrumbamiento del régimen socialista y de la Unión Soviética***.

En el plano político, una de las grandes debilidades de la ***burocracia socialista*** fue su incapacidad de fortalecer las instituciones democráticas de carácter vertical, y de ampliar y profundizar las de carácter horizontal en la ***sociedad***, en el ***Partido*** y en el ***Estado*** comunistas. La debilidad de la dirección colectiva y democrática instituida por ***Lenin***, y la implantación de instituciones autoritarias provocaron y alentaron el surgimiento de facciones políticas, que una vez que conquistaban el poder manifestaban su tendencia dominante y concepción sectaria del socialismo.

Es necesario señalar que en el primer período del régimen de ***Stalin*** se desplazó a niveles secundarios, y por medios autoritarios, a la ***dirigencia de la oposición bolchevique y leninista*** en el ***Partido Comunista***, en el ***Estado***, en el ***Ejército Rojo*** y en las organizaciones de obreros, campesinos, intelectuales y de otros trabajadores. La arbitrariedad devino en la manipulación de la ***sociedad*** por parte de la burocracia. El autoritarismo se institucionalizó a niveles peligrosos. De allí que los círculos burocráticos del poder planeaban e implementaban las políticas internas y exteriores de la ***Unión Soviética*** al margen de la voluntad y determinación directas de las masas populares, y especialmente de la ***Dictadura de la Alianza Obrera-Campesina***.

Pero, durante la implementación del ***Tercer Plan Quinquenal*** y de la ***Gran Guerra Patria el socialismo logró grandes y decisivos avances económicos que propició la marginación del poder de la burocracia y la restauración del leninismo. Stalin, al adoptar la posición bolchevique de dirigente comunista, lideró la abolición del poder de la burocracia y la restauración del leninismo en el socialismo soviético durante la segunda mitad de 1941, en el año de la invasión nazi-fascista en la Unión Soviética***.

Sin embargo, en el último período de existencia de la ***Unión Soviética***, un sector significativo de la cúpula dirigente (***nomenclatura gobernante*** = ***círculo del poder de los burócratas***) y de la base del ***Partido Comunista*** fue dominado por un ***desviacionismo ideológico de derecha*** liderado por ***Mijail Gorbachov***. Sus reformas derechistas reflejaban y expresaban deformaciones económicas, sociales y políticas, que el ***socialismo burocrático*** fue incapaz de resistir en sus implementaciones. Dichas reformas fueron puntos de vistas ***social-neoliberales*** que falseaban la ***Economía Política e ideología comunistas***. Y fueron inadecuadas y desacertadas en la solución de los complejos problemas económicos, sociales y políticos de las crisis que padecía la economía socialista.

En el plano social y económico, el colectivo dirigente de la burocracia y del gorbachovismo del Partido Comunista fue incapaz de percibir y comprender el peligroso poder económico que las mafias burguesas habían adquirido en el gigantesco mercado negro propiciado por el sector corrupto del burocratismo económico. ***Y la implementación de las reformas social-***

neoliberales y sus consecuencias, fueron nefastas y destructivas, porque agravaron el antagonismo en las contradicciones entre las formas burocráticas de las relaciones de producción y las nuevas formas tecnológicas y científicas de las fuerzas productivas.

Una de las consecuencias del burocratismo es que tiende a crear desviaciones, deformaciones y frenos en la administración y dirección de la revolución y construcción del modo de producción del socialismo.

No obstante, los defectos deformadores y retrógrados de la burocracia, ésta no pudo impedir que en el ***modo social de producción económica socialista se desarrollaran las fuerzas productivas en un alto nivel tecnológico y científico***. Pero ***en esta fase, las fuerzas productivas entraron en contradicción antagónicas con las formas burocráticas adheridas en las relaciones de producción socialista***.

En consecuencia, ***el círculo de la dirección comunista, divido por las tendencias centrista y derechista***, no se percató ni fue consciente de los graves y peligrosos daños que podían traer las ***políticas social-neoliberales*** de ***Gorbachov***. El ***burocratismo socialista***, tendencia radicalmente centrista del ***Partido Comunista***, ***fue incapaz de hacer una rigurosa crítica a las reformas social-neoliberales debido al social-pragmatismo que dominaba en la teoría marxista***. Esa ideología subjetivista (***pragmatismo burocrático***), que se basa en las acciones y experiencias de los dirigentes del ***Partido*** y no en la actividad práctica social e histórica de las masas populares (trabajadores), ni en las ciencias, había menguado el carácter investigativo, crítico y creativo del ***marxismo-leninismo,*** que es la ideología revolucionaria de más alto nivel científico y dialéctico.

La implementación de las reformas social-neoliberales casi habían eliminado las alternativas viables para resolver y superar las contradicciones que en el socialismo se estaban tornando antagónicas y peligrosas para la supervivencia de ese régimen sociopolítico. Por la carencia de una adecuada y consecuente organización de administración y dirección política del ***Partido*** y ***Estado comunistas*** y por la falta de un plan y programa científico y dialéctico requerido para resolver la crítica situación, el ***Partido Comunista*** disminuyó su autoridad, credibilidad y el apoyo decisivo de las masas populares de los trabajadores y del ***ejército soviético***.

Los pueblos de la Unión Soviética, por los efectos de la venenosa ideología social-neoliberal preconizada por el desviacionismo de derecha y los disidentes anticomunistas, fueron presas de terrible confusiones que degeneraron en errores y fantasías sociales y políticas fatales para los trabajadores. Además, ***la conciencia y voluntad de los oficiales y tropas del ejército soviético***, ***afectados por esas perturbaciones y confusiones ideológicas, devinieron hacia un divisionismo y debilidad de las fuerzas morales y éticas del socialismo***. ***Esta situación, provocó una situación de inercia e indiferencia, ante el deber y la responsabilidad moral y política de defender la existencia y supervivencia del socialismo y del Estado soviético antes sus enemigos de clase social y la conspiración mundial imperialista***. No fue casual que el sector desclasado y corrupto de la burocracia hiciera alianza política con las mafias del mercado negro y los disidentes anticomunistas.

No obstante, esa crítica y compleja situación social, existía la probabilidad de que surgiera un fuerte movimiento político con una ideología consecuentemente comunista, y que en alianza con los sectores de las masas populares de trabajadores y ejército leales al socialismo, se convirtiera en una fuerza significativa para restaurar la confianza, credibilidad y apoyo del pueblo hacia el comunismo y su ***Partido***.

Pero el momento histórico fue sumamente grave, cualquier error de estrategia y táctica en la nueva correlación de fuerzas políticas y sociales creadas por la implementación de las reformas ***social-neoliberales*** del desviacionismo reformista de derecha, podría debilitar y derrumbar el sistema socialista.

Posteriormente, en 1991, ***como consecuencia del cambio de gobierno ejecutado por el sector burocrático tradicionalista del Partido Comunista, con el objetivo de eliminar el traicionero gobierno de las reformas reaccionarias neoliberales y restaurar el socialismo soviético***, ***los círculos disidentes y mafiosos de la burguesía rusa en contubernio con el capital financiero y la conspiración imperialista mundial, propiciaron el contrarrevolucionario***

golpe de Estado capitalista. Finalmente, con el ***reaccionario golpe de Estado perpetrado contra el parlamento ruso de mayoría socialista***, la burguesía con un salvaje y alevoso anticomunismo, en contra de la democracia de los trabajadores y de los pueblos de la ***Unión Soviética***, aseguró su poder y propició con velocidad acelerada la desintegración del ***socialismo burocrático*** en la década del 90 del ***siglo XX***. ***El daño sociopolítico de la contrarrevolución capitalista y la conspiración imperialista mundial fue tan violento y feroz que debilitó sensiblemente a los Estados nacionales de las extintas repúblicas soviéticas***.

En el siglo XXI, es un imperativo humanista, señalar que el socialismo ético, antropológico y axiológico es diferente al político. ***El primero*** tiene su fuente en la ***sociedad***; y ***el segundo***, en el ***Partido Comunista***. Esto puede parecer una paradoja. Pero, ***es en la sociedad en que se generan y expresan las tendencias éticas, axiológicas y antropológicas sociales que forman la conciencia y voluntad de los proletarios***. Sin embargo, la falsa identificación absoluta que los ***social-neoliberales*** pregonan del ***socialismo*** con el ***burocratismo,*** tiene como fin ideológico impedir que los obreros y los trabajadores intelectuales acepten que la ***teoría marxista-leninista de la Economía Política, es la concepción revolucionaria de todos los trabajadores***. Además, rechacen que el ***modo social de producción económica socialista*** es el resultado de la historia de la humanidad. El objetivo de esa ***postura neoliberal,*** es que los obreros sean dominados y controlados por las mixtificadas ideologías y filosofías burguesas de los ***globalistas***.

A pesar de esos terribles traumas morales, durante el ***régimen de Yelsin*** y en la actualidad un significativo porcentaje (más del **30%**) de la sociedad rusa, mantiene su conciencia comunista; y al margen de las confusiones políticas y divisiones ideológicas, un ***número apreciable de militantes y simpatizantes del comunismo, se mantiene incólume debido a las profundas decepciones del ciudadano ruso por las mentiras y los engaños de una aparente y abstracta democracia, que es un neoliberalismo de Estado. La voluntad y acciones políticas de estos ciudadanos, ha hecho una valiosa y potente contribución para derrotar en los procesos electorales a los movimientos y partidos dominados por las mafias capitalistas ligados con los disidentes anticomunistas, el capital financiero mundial y las organizaciones burguesas civilistas pro imperialistas***.

La ***brutal contrarrevolución burguesa*** y ***conspiración imperialista mundial*** fue responsable de la ***colosal destrucción*** de las ***fuerzas sociales productivas socialistas***, el ***robo descarado de valores económicos***, la ***pérdida de gran parte de la capacidad financiera*** y ***la fuga de valores y acciones hacia las bancas financieras globalistas***. Estos actos destructivos de las ***mafias del capitalismo*** y del ***capital financiero internacional,*** propiciaron la ***ruina de la economía rusa,*** que antes del desmoronamiento del ***socialismo, frisaba en más del 70% de la economía estadounidense***. Actualmente, ***lo que sostiene principalmente al capitalismo ruso son las riquezas y valores petroleros y de gas, y sin éstos la economía se hubiera precipitado al colapso***.

Es evidente que el crecimiento y desarrollo del capitalismo en ***Rusia,*** se expresa de un modo complejo y contradictorio. El ***nuevo Estado burgués***, ***no obstante de practicar una política en contra del Partido Comunista y del socialismo, no tiene el apoyo de la burguesía mundial***. Ésta conspira pérfida y maquiavélicamente contra el ***Estado nacional ruso*** para debilitarlo e impedir su estabilización social, política y económica con el fin de apropiarse de modo fraudulento y explotar las riquezas naturales y sociales estratégicas de ese país. Además, ***las principales Potencias imperialistas se oponen al resurgimiento de la economía rusa, por temor al incremento de su poderío militar y a su capacidad competitiva como superpotencia en la correlación de fuerzas regionales, continentales y mundiales***.

Estas ***contradicciones entre el Imperialismo mundial y el Estado nacional ruso están tornándose peligrosamente irreconciliables***. Esta confrontación política ha conducido a que las ***dos Superpotencias nucleares*** (***Estados Unidos*** y ***Rusia***) hayan aprobado en su estratégica político-militar, la ***peligrosa doctrina de la Guerra Preventiva*** o del ***Primer Golpe Termonuclear***. Esta situación está creando una amenazante ***Guerra Fría,*** que hasta el momento se muestra invisible, pero que es sumamente riesgosa para el mantenimiento de la paz entre las ***Grandes Potencias Nucleares***.

No obstante, el crecimiento de la economía (ventas de materias primas y de artefactos militares) y del logro de una relativa y débil estabilidad política en ***Rusia***, aún no se ha superado el empobrecimiento que padece una gran parte de la población y la decepción de los trabajadores por las libertades, derechos y riquezas (ficticias) que prometió el capitalismo, y que no ha podido cumplir por su manifiesta incapacidad de crecimiento y desarrollo económico. De no resolverse de modo pertinente esta situación social y política, el comunismo se incrementaría como fuerza política y social determinante en ese país. Por lo que podría alcanzar una significativa representación en los órganos del ***Estado*** mediante procedimientos electorales. De lograrse este objetivo, podría propiciar una revolución democrática en una alianza política con los sectores nacionales del capitalismo ruso en un tiempo perentorio. Esta última es la alternativa más probable.

El sector económico más poderoso de Rusia es el Capitalismo de Estado, que constituye la base del Complejo Industrial Militar y de los centros económicos estratégicos. Existen fuertes contradicciones entre el ***capitalismo privado y el estatal***. Debido a las fugas y hurtos de enormes valores económicos que provocaron las ***mafias capitalistas rusas e internacionales***, ***las empresas privadas no tienen la capacidad de procurar el crecimiento y desarrollo tecnológico y científico del capitalismo a un alto nivel cualitativo en el plano nacional e internacional***. Los conflictos internacionales, la conspiración económica y política contra el ***Estado nacional*** y la ***amenaza militar del Imperialismo mundial*** impelen a que ***Rusia*** fortalezca el ***Capitalismo de Estado*** vinculado con la defensa del país.

Durante el proceso de privatización de las propiedades y valores socialistas del ***gobierno de Yelsin***, poderosos grupos de empresarios rusos vinculados al ***capital*** se apropiaron, por medio de la corrupción y el fraude, de sectores estratégicos de la economía, como las industrias del petróleo, del gas y de las minas y de sus macros e infraestructuras. Esos ***empresarios privados rusos,*** conspiran contra el desarrollo del ***capitalismo nacional ruso***. Por el hecho de que dicho país no ha podido crear una economía acorde con los ***intereses globalistas***, es marginado por los ***centros financieros internacionales*** igual el ***mercado mundial*** controlado y dominado por las ***Grandes Potencias Capitalistas***.

A pesar de que la ***contrarrevolución burguesa*** debilitara seriamente la constitución sociopolítica, ***Rusia***, por las determinaciones de sus propias fuerzas e intereses socioeconómicos y geopolíticos, ha logrado reconstruir y estabilizar relativamente su ***Estado nacional***. El fortalecimiento de esta ***entidad y organización política***, es necesaria para que la ***población rusa pueda sobrevivir plena y libremente como pueblo y nación***.

Para que ***Rusia*** pueda reconstruir completamente su ***Estado nacional***, no basta la ***alianza sociopolítica*** entre los ***sectores nacionales burgueses*** con el ***Capitalismo de Estado***. Esta ***alianza*** debe integrarse de modo coherente y consecuente con el ***Partido Comunista, que es el representante del proletariado y campesinado rusos***. Es imprescindible e imperativo, que ese país, para su ***supervivencia como nación***, reconstruya un ***poderoso Estado nacional*** que ***se cohesione sólida y armónicamente con las masas populares de trabajadores y los sectores conscientes y democráticos de la burguesía nacional***. A ésta no le queda otra alternativa que hacer una ***alianza sociopolítica con el proletariado*** para enfrentar económica, política y militarmente a la ***peligrosa conspiración imperialista mundial***.

Los ideólogos de la ***doctrina de la conspiración imperialista mundial*** ,son conscientes de que la vulnerabilidad social y política de ***Rusia*** se manifiesta en la debilidad de la constitución de su ***Estado nacional***. Que la debilidad de éste, se acrecienta por la deficiencia de recursos económicos para el mantenimiento, modernización y perfeccionamiento del ejército y de su poderío militar. Además, saben que si ese ***país*** carece de un poderoso ***Estado nacional***, de una fuerte economía y de un potente ejército modernizado, no podría hacer frente de modo consecuente y eficaz a las situaciones de inestabilidad y crisis en sus regiones periféricas, en países fronterizos y en zonas de conflictos internacionales, que impliquen intereses geopolíticos y socioeconómicos, como en ***Chechenia***, ***Georgia***, ***Ucrania***, ***Irán y las extintas repúblicas socialistas centroasiáticas***.

La consecuencia histórica del desmoronamiento de la ***Unión soviética*** ,muestra que la fuerza económica de las ***mafias burguesas*** en alianza con los ***movimientos políticos e ideológico social-neoliberal de los disidentes***, con el corrupto y traicionero sector de la burocracia y con la conspiración de las transnacionales y de los servicios de inteligencia del ***Imperialismo***, constituía (y

constituye) una poderosa fuerza contrarrevolucionaria, que derrocó el socialismo e implantó el capitalismo en los pueblos de ese ***Estado Multinacional*** y de otros países socialistas.

El capitalismo se instauró en ***Rusia*** y en los otros países de la ***extinta Unión Soviética*** con el poder económico de las ***mafias burguesas y del capital financiero globalista***. Éstas expropiaron a los más importantes sectores económicos de los valores, bienes y activos socialistas mediante procedimientos fraudulentos. Durante el régimen contrarrevolucionario de ***Yelsin***, por medio de los mecanismos y ardides capitalistas, dominaron y se apropiaron rápidamente de algunos medios económicos y políticos estratégicos del ***Estado*** y de la ***sociedad civil*** para despedazar el régimen socialista.

LA SUPERESTRUCTURA EN LA SOCIEDAD SOCIALISTA

La ***teoría política burguesa*** considera que el ***Estado*** es una ***institución política*** que administra y gobierna la ***sociedad*** según sus fines generales. Lo que significa que esa ***entidad*** está por encima de los intereses de las ***clases sociales*** que componen una sociedad. En esa ***definición*** se oculta el ***poder económico de la propiedad privada*** que domina en una sociedad dividida en ***clases sociales***. ***Además, ignora que el carácter de la propiedad determina las bases y estructuras económicas y sociales de la sociedad y, por consiguiente, las relaciones*** (***superestructuras***) ***políticas y jurídicas***. ***Marx*** y ***Engels,*** descubrieron que la sociedad capitalista se fundamenta en la ***propiedad privada sobre los medios sociales de producción económica***. Por lo que ***el Estado tiene que conservar y proteger la propiedad privada de los capitalistas***, y éstas constituyen su función socioeconómica prioritaria.

Lo cierto es que ***las relaciones jurídicas, sociales, políticas y culturales se establecen sobre la base de la propiedad privada. Esas superestructuras tienen como fin la conversión de la sociedad en un medio e instrumento que sirva para el crecimiento, desarrollo, estabilidad y seguridad de los intereses, necesidades y fines del sistema capitalista***.

También ***las relaciones jurídicas se instituyen para asegurar el orden, la estabilidad, la paz y el respeto entre sus miembros, para que la sociedad funcione de un modo natural*** (estable, sustentable y permanente)***, según el orden social burgués***. ***Sólo aquéllas son eficaces si la burguesía mantiene el dominio y control económico sobre los trabajadores***, y con los mecanismos económicos, domina y regula las relaciones sociales de los trabajadores en la ***sociedad***. Esto es lo que se denomina ***controles desde abajo***. El ***Estado burgués*** constituye el dominio político que desde arriba el capitalismo ejerce sobre los trabajadores. Como ese poder ***tiene una esencia clasista***, entonces sus fines no son generales, sino particulares, por lo que no están por encima de las necesidades e intereses de la ***propiedad*** ni de las ***clases sociales***.

Según Marx y Engels, el Estado es una institución (***aparato***) ***política represiva que responde a los intereses, necesidades y fines de las clases sociales dominantes en la sociedad***; por esa función "***represiva***" es una "***Dictadura de Clase***". Como la esencia social de la ***dictadura de clase de la burguesía*** se expresa en la constitución y concreción del ***Estado*** en sí, éste no puede ocultar el carácter clasista de ser un régimen político de dominación y control de los trabajadores.

Estos científicos sociales del proletariado, habían explicado cómo debía ser el ***poder y estructura política en el socialismo***. Cuando se refirieron al ***Estado socialista***, lo definieron en su sentido y esencia de ***clase social***, de ser una ***dictadura del proletariado***. Tenían que definirlo dentro de ese parámetro político, ***tratando de expresar su esencia clasista social***. Lo mismo hizo ***Lenin*** con la ***dictadura proletaria*** en ***alianza social*** con el ***campesinado***.

En la sociedad capitalista, ***por muy consistente y amplia que sea la democracia burguesa de un Estado, éste sigue siendo una dictadura de clase social represiva mientras existan los capitalistas. Aunque las ideas sociales y políticas de esa democracia dominen*** (***falsamente***) ***la cultura y conciencia social de las masas populares*** (***los trabajadores***), ellas ***seguirán conservando su origen y carácter clasista***.

También afirmaron que en la ***sociedad socialista***, en el período de transición del capitalismo al comunismo, las superestructuras capitalistas siguen existiendo temporalmente. Además, las ideas y

cultura burguesas persistirán por mucho más tiempo. Por tal causa, ***los trabajadores no pueden mantener y sostener el socialismo mediante una institución política burguesa, por lo que tienen que crear el Estado del proletariado***. Si los capitalistas trataran de impedir su formación suscitando el caos y la violencia, entonces deben ser reprimidos y dominados según las necesidades de la sociedad, hasta su extinción como clase social. Esta función sólo puede efectuarse por medio de ese ***ente político,*** con el apoyo activo de las ***masas trabajadoras revolucionarias***. ***Por lo tanto, los círculos dirigentes socialistas deben conservar de modo permanente la alianza revolucionaria con las masas populares***.

Si la burguesía con sus ideas y cultura deja de existir en la ***sociedad comunista***, entonces en la conciencia social de los trabajadores dominarán plenamente las ideas y cultura socialistas. En ese contexto sociocultural ¿debe seguir existiendo el ***Estado***? Depende. En primer término, si no existen fuerzas sociales y políticas que amenacen la base y estructura de sustentación de esa ***sociedad***; en segundo término, si esa institución ha cumplido con la función sociopolítica de conducir junto con la clase proletaria, en la formación sustentable de los consejos de trabajadores para que asuman plenamente el ***modo de producción económica socialista***. En tanto se cumplan estas condiciones, no hay razón ni causas políticas para que siga existiendo el ***Estado***; porque ***en el comunismo no habrá un gobierno, sino una administración y dirección social de la sociedad en que ella misma elige sus propias instituciones*** (así lo expresaron ***Marx*** y ***Engels***). Éstas no serán utilizadas para empobrecer a unos y enriquecer a otros, ni para reprimir a unos y privilegiar a otros, sino para establecer de modo ponderado y humanista, la plenitud de la democracia y de la justicia social.

Ahora bien, el ***Estado comunista*** se basa, según ***Lenin***, en una alianza de clases sociales de obreros y campesinos, en que los primeros deben dominar en esa alianza, porque ***el proletariado constituye la base social de la revolución y construcción del modo social de producción económica del socialismo***. Sin embargo, la función y finalidad sociopolítica de esa institución política no la pudieron investigar de modo completo ***Marx*** y ***Engels,*** ni ***Lenin*** y ***Trotsky*** (en su período de dirigente socialista consecuente) y otros teóricos revolucionarios, porque en los inicios de la construcción de la ***economía socialista,*** no se mostraron los rasgos y hechos específicos de esas funciones de manera concreta y objetiva.

Para que la revolución proletaria triunfante se consolide de manera permanente en la sociedad, todo el aparato y orden político burgués debe ser destruido. De este modo, las ***masas populares*** (***obreros***, ***campesinos***, ***intelectuales*** y ***otros trabajadores***) junto con su ***partido,*** podrán construir un nuevo poder político con las correspondientes instituciones que sean los medios directos de sus determinaciones, tareas y acciones revolucionarias. Durante ese período, las ***masas populares***, su ***dirigencia*** (***Partido***) y el ***Estado*** (***Parlamento***, ***Asambleas***, ***Soviets*** o ***Consejos revolucionarios***) formaran una unidad monolítica democrática, en que ***las masas populares constituyan el sujeto real de la revolución socialista***. Una vez que derroquen los poderes políticos de la burguesía, tendrán la capacidad para destruir los mecanismos de control y dominio social que la burguesía ejerce sobre la sociedad. Finalmente, se asegurarán las expropiaciones de las propiedades económicas estratégicas de esa reaccionaria clase social para la formación de la nueva sociedad de los trabajadores.

En este cambio social revolucionario, los trabajadores ceden su poder a los dirigentes más representativos y capaces del ***Partido Comunista***, cuya función es la de mantener, sostener y ejecutar las medidas y leyes más urgentes y necesarias para preservar de manera permanente la revolución socialista. En esta nueva correlación de fuerzas sociales, el vínculo político de las ***masas populares*** con el ***Partido*** es directo e inmediato; por lo que éste debe mantenerse y perdurar, hasta la extinción de las entidades y órganos políticos que se producirá en la etapa comunista de la sociedad.

Nuestro punto de vista, es que en el ***primer período*** de la ***fase socialista***, la relación entre las ***masas populares*** y el ***Estado*** tiene dos vínculos diferentes, el político, que es inmediato y directo; y el socioeconómico, que es mediato e indirecto. ***En el primero***, el ***Estado*** es la ***Dictadura de la alianza de clase de los obreros y campesinos*** o la ***Dictadura democrática de la alianza social de todos los trabajadores***, en que no existen fuerzas políticas mediadoras ni intermediarias. ***En el segundo***, el ***Estado es real y plenamente representativo y participativo de las masas populares***.

¿***Por qué esta dualidad de funciones estatales en el órgano político del socialismo***? Según ***Marx*** y ***Engels***, ***el Estado tuvo su origen en la división de la sociedad en clases sociales y en el dominio de la propiedad privada sobre los medios de producción***. Sin embargo, ***en la sociedad socialista esa institución disminuye y limita su fuerza política constitutiva, porque se elimina la división de las clases sociales y el capitalismo como consecuencia de la expropiación de las empresas privadas y su transformación en empresas*** (***estatales***) ***socialistas***. Por lo que en el ***socialismo,*** el ***Estado*** inicia su tránsito y conversión en una institución políticamente agonizante.

¿***Pero por qué conservó su poder y enorme fuerza sociopolítica después del triunfo de la revolución socialista en Rusia***? El ***Estado socialista***, en ***primer término***, debe ***asegurar y consolidar la construcción del modo social de producción económica y la edificación de la sociedad comunista***. En ***segundo término***, ***luchar contra las conspiraciones políticas y los ejércitos contrarrevolucionarios y de la intervención bélica imperialista*** y en ***tercer término***, ***asegurar y consolidar la defensa militar del país socialista con avanzadas industrias y tecnologías, para evitar una guerra mundial imperialista*** y ***fortalecer la Coexistencia Pacífica con las Grandes Potencias político-militares del campo mundial capitalista***. Sin embargo, esas funciones no justifican el enorme poder que adquirió el ***Estado*** de los trabajadores.

Además, esa institución política se tornó fuerte porque en los comienzos de la ***construcción del modo social de producción socialista*** tiene una ***función socioeconómica*** el ***Socialismo de Estado***. Pero, cuando deje de tenerla, perderá su poderosa base sociopolítica, entonces, su alcance y limitación estarán en el marco político estipulado por ***Marx***, ***Engels*** y ***Lenin***. Pero, aún con esa función, no debe traspasar ni trascender, sino expresar y representar realmente la ***Dictadura de la Alianza Obrera y Campesina***. La desviación de esta institución política solamente puede hacerla una ***Dictadura Burocrática que se ponga por encima de la alianza social*** de estas clases.

Durante el período de ***construcción del modo social de producción económica socialista y de la sociedad de los trabajadores en la Unión Soviética***, y posteriormente, el conocimiento científico y filosófico sobre la ***esencia y función del Estado*** adoleció de limitaciones y confusiones. Aún en nuestro tiempo, no se han superado satisfactoriamente.

Una de esas confusiones, se manifestó en el marco cultural del ***socialismo burocrático***, en que el ***arte y la literatura socialistas se identificaron con el realismo. Este punto de vista errado mostraba el carácter limitado y unilateral de los filósofos y científicos sociales de la burocracia***. Lo cierto es que el ***realismo no es una postura fundamental de la filosofía, sino una dirección conceptual***; y en el ***arte no es una dirección artística fundamental***, sino que es un modo histórico de las manifestaciones artísticas, estéticas y literarias de los pueblos y de la humanidad. ***Todas las tendencias*** (***modalidades***) ***artísticas pueden expresar los intereses materiales y espirituales de una clase social, pero, ninguna pertenece como un patrimonio y herencia social y cultural a ninguna clase social***. La grandeza de ***Picasso*** estriba en el valor estético universal de sus obras, que se puede interpretar dialécticamente según la concepción artístico-social del autor. El ***impresionismo***, el ***modernismo***, el ***cubismo*** y otras manifestaciones artísticas, pueden expresar el carácter subjetivo de los intereses y necesidades sociales de una clase social, ya sea de la burguesía o del proletariado.

Fue un grave error ideológico identificar el arte socialista con el realismo artístico. La música, el baile, la pintura, la escultura, la arquitectura y otras expresiones artísticas, se hacen según sean los modos históricos de las manifestaciones estéticas. El ***arte, no se debe confundir con la filosofía porque no constituye una postura objetiva sociopolítica específica, sino que se manifiesta en tendencias y expresiones subjetivas culturales de carácter socio-histórico***. Esas expresiones estéticas se concretan en obras artísticas según sea la concepción y cosmovisión de clase social en que se ubica el artista.

Es innegable que el realismo artístico revolucionario sea más convincente en la finalidad social que las otras expresiones que son dirigidas a las masas populares, según sean sus percepciones y vivencias en el momento histórico. Pero, también la burguesía utiliza realismo artístico con el fin de convencer e imponer su dominio en su lucha política e ideológica contra los trabajadores en general, y los obreros en particular.

Sería un error inconcebible, entregar gratuitamente a ***Homero***, ***Sófocles***, ***Leonardo Da Vinci***, ***Miguel Ángel***, ***Shakespeare***, ***Cervantes***, ***Goya***, ***Bécquer, Beethoven, Chopin, Debussy*** y otros grandes representantes del ***arte*** a la burguesía. Hacerlo implicaría una disparatada y unilateral equivocación estética, ideológica y cultural.

LA SOCIEDAD TECNOLÓGICA

Antes de la ***sociedad tecnológica***, el comunismo no podía construir su ***modo social de producción económica*** sin la ***alianza de clase con los campesinos***. Sin embargo, el ***campesino***, en la ***sociedad industrial***, no es una clase totalmente proletarizada, tiene una naturaleza dual. Cuando su función se vincula con el proceso productivo, es social. Pero, tiene un carácter pequeño burgués en tanto se relaciona de modo privado con el mercado. ***Para que el campesino se transforme socialmente en un obrero íntegro, la producción en el campo debe industrializarse totalmente mediante tecnologías socialmente avanzadas***. Tratar de ***convertir a la clase campesina en proletaria*** en ese tipo de sociedad fue uno de los rompecabezas del ***socialismo burocrático***. Esa conversión social fue y es imposible en el ***nivel mecánico-industrial de las fuerzas sociales productivas***.

Es innegable que la producción campesina está sujeta a los efectos de la fuerzas de la Naturaleza, a las intemperies del clima y a los cambios de estaciones. Esa dependencia es mayor cuando menor es el desarrollo industrial y tecnológico. Aunque el hombre lograra un alto dominio cuantitativo de las ***fuerzas sociales productivas***, en esa sociedad seguiría existiendo esa dependencia. Los cambios del tiempo, el clima y la Naturaleza determinan la siembra, el cultivo, la cosecha y su recolección. Por lo que es imposible que esas etapas agrícolas se realicen en tiempos simultáneos. De allí, que ***la economía campesina en la sociedad mecánico-industrial no puede funcionar ni ejecutarse a tiempo completo***.

La industrialización plenamente cuantitativa y cualitativa se logra con la revolución tecnológica y científica. Las avanzadas tecnologías crean las condiciones sociales para que varias áreas y ramas de la producción se unifiquen en un sistema económico. ***El nivel tecnológico-industrial crea las condiciones sociales para que se logre la integración de la producción campesina, no obstante de que sus áreas productivas sean tan diversas y disímiles. De este modo, el campesino dispone de las condiciones socioeconómicas necesarias para transformarse en una clase social completamente proletarizada***.

Sin embargo, ***cuando se inició la construcción del modo social de la economía socialista en la Unión Soviética, el campesino tenía un carácter socioeconómico dual***. Por lo que era imposible que en esas condiciones del nivel del desarrollo de las ***fuerzas sociales productivas*** fuera un proletario completo. ***Esta condición complejamente dispar, sólo se puede superar con una avanzada economía industrial y tecnológica de las fuerzas sociales productivas***.

El ***Estado soviético*** adoptó todas las medidas para eliminar el aspecto burgués del campesino. Sin embargo, la industrialización del campo sólo podía mecanizar la economía campesina. ***Y por muchas máquinas agrícolas que se introdujeran, no se podía lograr la conversión social completa de los campesinos en obreros***.

Los filósofos y científicos sociales de la ***burocracia socialista,*** no captaron ni concibieron la esencia real de esa contradicción social del campesinado. ***En los inicios de construcción del modo social de la producción económica del socialismo la población soviética tenía un altísimo índice de campesinos***. Posteriormente a la colectivización de la agricultura, esta clase social obtuvo salarios altos con respecto a los obreros. Esto significaba privilegios de una clase social sobre las otras. De este modo, la base social campesina adquirió un mayor poder en el ***Partido Comunista***, ***Estado*** y en la ***sociedad***. ***Las consecuencias sociales y políticas del aumento del poder campesino, significó una relativa deformación en la construcción de la economía proletaria del socialismo***. ***Este desequilibrio en la correlación de fuerzas sociales en la alianza obrera y campesina, lo utilizó la burocracia para mantenerse en el poder, y posteriormente, de modo inconsciente, menguar el socialismo***. Sin embargo, el conjunto de los ***koljoces*** (granjas cooperativas socialistas), que fueron producto de la colectivización de la agricultura, no podían formar una pequeña burguesía campesina porque la constitución socialmente dual de ésta lo impedía.

En la década del 80 del ***siglo XX***, la economía soviética comenzó a mostrar signos de que el ritmo de crecimiento de la ***productividad del trabajo*** y de la producción era relativamente menor que el del capitalismo avanzado. La mayoría de los ***científicos sociales*** de la ***Economía Política,*** llegaron a la conclusión de que si no se remediaba esa relativa ***recesión***, con el tiempo el crecimiento de la ***economía socialista*** tendería a estancarse y en un futuro próximo, la ***productividad y competitividad del trabajo socialista,*** disminuiría sensiblemente frente a la economía capitalista avanzada.

Lo que ***los teóricos de la Economía Política de la burocracia*** ignoraban o mostraban indiferencia, fue que las ***fuerzas sociales productivas*** de la ***Unión Soviética*** habían alcanzado un descomunal crecimiento y desarrollo cualitativo con la revolución tecnológica-científica. ***Desconocían que el nuevo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas había entrado en conflicto antagónico con las formas burocráticas de las relaciones socialistas de producción*** y que la solución estribaba en implementar reformas estrictamente democráticas y socialistas que desburocratizaran las ***relaciones sociales del modo social de producción***.

Pero esta vez la ***tendencia centrista, desviacionista y deformante que dominaba a la burocracia***, careció de la capacidad para entender y resolver social y científicamente un problema concreto y objetivo que surgió precisamente por las ***contradicciones antagónicas que se generaron entre las formas burocráticas de las relaciones de producción y las fuerzas sociales productivas en su desarrollo tecnológico y científico en el sistema económico del socialismo***.

Como ***los círculos burocráticos de poder*** habían implantado y estratificado la ***escala*** y ***jerarquía de mandos en el Partido Comunista***, la cúpula dirigente traspasó la ***administración y gobierno del Partido y del Estado a la facciosa tendencia derechista socialista que estaba congestionada y envenenada ideológicamente por las reaccionarias teorías económicas, sociales y políticas del social-neoliberalismo***.

Durante ese período, a pesar de que la ***Unión Soviética*** tuviera una avanzada tecnología, sus inventos y adelantos científicos y económicos encontraban dificultades y trabas administrativas para introducirse en las empresas socialistas de producción, ya que las formas y estructuras burocráticas las obstaculizaban e impedían su absorción y adaptación en la economía socialista. Los hábitos de recibir sólo órdenes desde arriba, creó un cierto parasitismo y holgazanearía en las empresas socialistas. ***Éstas no podían aumentar la productividad del trabajo con la velocidad que implicaba el uso de las nuevas tecnologías***. Las obsoletas estructuras burocráticas estratificadas en el sistema de relaciones socialistas de producción, impedían la liberación y crecimiento de las fuerzas productivas, la creatividad y el índice de productividad del trabajo. Como no se implementaron las medidas y reformas socialistas pertinentes y requeridas, el régimen soviético colapsó fatalmente y el ***modo social de producción económica socialista*** se desmoronó.

¿***Pueden los obreros y trabajadores crear y dirigir empresas económicas***? Indudablemente que sí. Es innegable la capacidad de los obreros y trabajadores intelectuales para formar empresas productivas, comerciales y de servicios. Esto se demostró en la práctica del comunismo de la extinta ***Unión Soviética***, y actualmente se demuestra en la ***República Popular China*** y otros ***países socialistas***. Como la producción se ha hecho tecnológica y científica, para manejarlas, administrarlas y dirigirlas se requiere de trabajadores que dominen las tecnologías (no tecnócratas ni pragmáticos). Mientras más se desarrolle la producción tecnológica más necesita de una dirección y administración científicas. Además, el nivel tecnológico de los obreros y de los trabajadores ha aumentando cualitativamente, y este incremento del trabajo intelectual se concretiza en su capacidad de dominio y control de las empresas económicas colectivas que requiere la economía de la sociedad socialista.

Si la clase obrera y los trabajadores se mantienen libres en sus autogestiones en una sociedad en que no exista la ***burocracia***, entonces, pueden dirigir responsablemente con iniciativas y creatividad a las empresas económicas socialistas. De este modo, crear la ***plusvalía social,*** que es el motor del desarrollo productivo en el ***primer período del modo social de producción económica socialista***. ***Una vez eliminado el carácter cerrado del mercado y se haya creado un mercado abierto,*** (***que los ideólogos burgueses denominan mercado libre en el capitalismo globalista***), ***se liberarán las gigantescas fuerzas productivas de la economía socialista***.

Debemos señalar que en el ***mercado socialista***, por su carácter social, no son necesarios intermediarios entre la producción, el mercado y el consumo. Sin embargo, ***el mercado capitalista al vincularse necesariamente con los agentes intermediarios, se convierte en un gigantesco centro de mercadeo de especulación y de encarecimiento de las mercancías*** (***inflación desmesurada***).

TRÁNSITO DEL CAPITALISMO AL SOCIALISMO

¿***Cuáles son las condiciones de estabilidad de las empresas privadas***? En ***primer lugar***, éstas deben tener un mercado óptimo y estable, una potente y eficiente industrialización y avanzada tecnología; y, sobre todo, guardar y asegurar sus secretos industriales y tecnológicos. ***La propiedad privada capitalista, es la condición esencial para conservar los secretos económicos***. De este modo, esas empresas pueden disponer de protección y seguridad en las inversiones de sus capitales en las transacciones financieras, en la producción de mercancías y en servicios competitivos con relación a otros países en el mercado mundial.

En ***segundo lugar***, los países capitalistas altamente desarrollados, mantienen confinados a los países del ***Tercer Mundo,*** en un permanente estado de subdesarrollo industrial y tecnológico o los convierten en satélites de sus centros de poder económico y político. De este modo, aseguran el control y dominio social e ideológico de esos países para absorber las riquezas y recursos sin resistencia u oposiciones de los trabajadores y de los pueblos.

En ***tercer lugar***, las empresas privadas de los países industrializados otorgan elevados salarios a un selecto grupo de trabajadores, cuyo trabajo intelectual está en íntima relación con las grandes acciones y valores que dominan la producción, los servicios conexos, la banca y los mercados. Esos trabajadores intelectuales, entran en los círculos de los hombres de confianza de los dueños de las empresas privadas.

En cierto sentido, la libertad de un pueblo es grande, cuando mayores son las riquezas de que dispone su población; y es menor, cuando menos sean sus riquezas. Mientras aumentan aquéllas, crecen las potencialidades y capacidades de la sociedad y del individuo. Por lo que mayor es el dominio y poder que los hombres tienen frente a las fuerzas ciegas de la naturaleza, de la sociedad y de la historia.

Sin embargo, la libertad del burgués de los países capitalistas avanzados, se limita con el trato y la relación social miserable e injusta hacia los trabajadores y pueblos subyugados por la explotación despiadada del capital financiero y del mercado. ***La libertad en su plenitud, debe tener una base real y justa en la distribución de las riquezas mundiales que crean los trabajadores y los pueblos***.

La explotación injusta e irracional que el capitalismo avanzado (***en su última fase histórica***) ejerce sobre los países subdesarrollados del ***Tercer Mundo***, es causa de que se agudicen las contradicciones entre esas dos esferas socioeconómicas mundiales.

En ***cuarto lugar***, los burgueses de los países ricos, tienen la necesidad de pagar altos salarios a los trabajadores especializados, si las necesidades e intereses económicos de las empresas privadas lo ameritan. Además, la administración y dirección de éstas son muy complicadas porque sus conexiones e implicaciones en sus detalles y en las complejas estructuras del sistema económico mundial (producción, mercado y servicios conexos), escapan del conocimiento (conciencia y voluntad) del capitalista. Por lo que éste, tiene una limitación personal en cuanto a los conocimientos y ejecuciones de los planes y programas de las finanzas, inversiones y mercadeo que están relacionados con los procesos económicos. Entonces, ***el empresario tiene que absorber con altos salarios a los asesores profesionales y científicos que son necesarios para las investigaciones y estructuración del sistema económico de la empresa privada, para que sean fieles y eficientes en sus labores en el conjunto del proceso económico***.

De este modo, el ***capitalismo trata de diluir o eliminar la lucha de clases sociales con los trabajadores de sus empresas en los altos niveles de la relación empresario-trabajador y en los otros estamentos económicos, sociales y políticos de la sociedad***.

Los salarios de los ***trabajadores medios*** se determinan según un porcentaje de la ***cuota de plusvalía*** que les corresponde en el ***sistema de explotación social de la economía capitalista***. El valor de estos salarios no debe deducirse en función de los bajos salarios de los trabajadores del ***Tercer Mundo***, sino de la ***plusvalía real*** que las empresas capitalistas obtienen en sus sistemas de inversiones de capitales y del mercado mundial. Pero ,los trabajadores de los países capitalistas avanzados, no están protegidos ni son inmunes al apetito voraz de beneficios y ganancias de los propietarios privados y que el ***Estado burgués*** es cómplice, aplicando una política agresiva y violenta según sean las urgencias de aquéllos. Las inflaciones y devaluaciones provocadas de las monedas disminuyen sensiblemente el porcentaje de plusvalía que les corresponde a los trabajadores y a la capacidad adquisitiva de sus salarios reales.

Con la revolución tecnológica y científica, tanto el capitalismo como el socialismo han desarrollado de un modo vigoroso las fuerzas sociales productivas en un alto nivel cualitativo. Pero, esa etapa avanzada en el ***capitalismo*** ha empobrecido a los trabajadores y países del ***Tercer Mundo***. Esa revolución en este sistema económico, se despliega de un modo acelerado y progresivo debido a la absorción de gran parte de la ***plusvalía de los países del Tercer Mundo***, profundizando de esta forma, las contradicciones sociopolíticas entre esas esferas económicas mundiales.

Sin embargo, ***esos elevados niveles de desarrollo cualitativo del capitalismo lo precipitan hacia su colapso final como modo social de producción***. Su ***economía al hacerse sumamente compleja implica una necesaria dirección y administración científica y tecnológica***. Por lo que se puede prescindir de los propietarios burgueses de las empresas capitalistas. Esta ***nueva relación social, propende a que el capitalista se convierta en un holgazán y parásito social***, así como la ***nobleza feudal lo fue en la postrimería del feudalismo***. Un ***capitalismo cuyos propietarios privados sean parásitos y holgazanes pierde su fuerza, vitalidad y creatividad***. Entonces, las condiciones objetivas y subjetivas han madurado de tal modo que impele a que ese sistema socioeconómico se desplome rápidamente. El ***burgués***, como ***ente pasivo en el proceso productivo***, está ***perdiendo su valor social*** en la ***empresa capitalista*** en su ***última fase histórico-económica***.

En ***nuestro tiempo***, los ***capitalistas en su última etapa, están transitando hacia el estado ocioso y parasitario***, y ***pronto llegará el momento en que reinen pero no gobiernen sus fuerzas socioeconómicas***. En la medida en que éstas se tornen más complejas y diversificadas, más amplias y profundas, el poder social del capitalista se irá menguando y depreciando de un modo irreversible. En consecuencia, ***la fuerza social de los trabajadores al aumentar su valor económico incrementará su poder político***. En ***esta nueva correlación social, estarán en condiciones no sólo de participar, sino de tomar estratégicas decisiones en la administración y dirección económica de la sociedad y del Estado***. Esta es una de las condiciones objetivas socioeconómicas para que la sociedad transite hacia el socialismo, sin las dificultades y traumas que ocasionaron las anteriores fases históricas del capitalismo mundial.

Empero, ***esta situación socioeconómica no es suficiente para que el capitalismo transite hacia el comunismo.*** Para ello, ***se necesita de una revolución socialista triunfante***. Además, ***debe generarse en la economía conflictos antagónicos y crisis en un nivel mundial***, en que el ***capitalismo sea impotente para resolverlos***, a pesar de su poderío económico, político y militar. Esas ***crisis se derivarán de las contradicciones antagónicas engendradas por el capitalismo en el choque de las relaciones globalistas de producción con las fuerzas sociales productivas en el nivel altamente industrial y tecnológico***. De esta forma, ***el tránsito del capitalismo al comunismo no sería tan doloroso, ya que sus efectos negativos serían evidentes y tangibles ante las percepciones y vivencias de los trabajadores de todos los pueblos de la humanidad***. Las poderosas palancas sociales del socialismo tratarían de suavizarlas utilizando las colosales fuerzas económicas que engendra el trabajo socialmente avanzado en organización, administración y dirección de las crisis capitalistas y revoluciones socialistas.

En esos estados de crisis, ***los trabajadores expropiarían por medios democráticos los medios sociales de producción económica de los capitalistas***. En esta nueva relación mundial de los procesos socioeconómicos, los ***trabajadores de pobre conciencia de clase social y de ideas pequeñas burguesas,*** serán impotentes e incapaces de apoderarse del dominio y control de las empresas como sucedió en el último período de existencia del ***socialismo burocrático***. Por

consiguiente, los trabajadores más aptos, capaces y adiestrados en las industrias y tecnologías, tomarían la dirección y el control de los medios de producción, de mercados y servicios conexos.

Una vez que el ***modo social globalista de producción capitalista,*** sea sustituido por el ***modo social de producción socialista***, a los capitalistas derrocados que no conspiraran contra el ***nuevo Estado socialista, se les podría asegurar una pensión económica que se extendería hasta la segunda generación de su descendencia biológica***.

Para que ***el capitalismo transite hacia el comunismo, es imprescindible que las fuerzas económicas, sociales y políticas del proletariado destruyan las relaciones capitalistas de producción***. Las ***empresas socialistas*** no podrían formarse sobre la ***base y estructuras capitalistas***. Lo contrario es un absurdo y contrasentido. Sin embargo, podrían mantenerse y crearse ciertas relaciones capitalistas que dependan totalmente del ***modo social de producción económica socialista***, como en efecto lo hizo ***Lenin***, y actualmente lo realizan ***China*** y otros países comunistas.

En consecuencia, ***por más que los capitalistas incrementen la elevación del nivel económico de las élites de trabajadores***, no pueden ni podrán ***eliminar las contradicciones objetivas*** entre la ***burguesía*** y el ***conjunto de los trabajadores*** como ***clase proletaria***.

CAPITALISMO Y SOCIALISMO

En la ***segunda mitad del siglo XIX surgió la lucha de clases sociales en el plano mundial entre la burguesía y el proletariado***. En los países en que el poder sociopolítico de la burguesía fue hegemónico, la lucha de clase social se dirimía entre ésta y el proletariado. Pero en aquéllos en que el poder económico y político de la clase semifeudal no se había eliminado de la sociedad, la burguesía hacía alianza social con esa clase en su confrontación política e ideológica contra el proletariado. Por lo que la ***lucha de clase social entre la burguesía y los obreros se tornó más intensa y violenta***. En esta correlación de fuerzas se imposibilitó la instauración de la democracia en esos ***Estados*** reaccionarios y brutalmente represivos contra los democráticos movimientos obreros y socialistas.

En el ***Capitalismo de la libre concurrencia de mercancías en el mercado mundial*** se generaron dos tendencias políticas, una ***liberal*** y otra ***autocrática***. Y dos filosofías e ideologías burguesas: ***una racional y otra irracional***.

Mientras la burguesía se alineaba en sus dos tendencias filosóficas y políticas, el proletariado iba superando el ***comunismo utópico***, y sentaba los fundamentos de su movimiento social en la teoría del ***Socialismo Científico*** de los teóricos revolucionarios ***Carlos Marx*** y ***Federico Engels***. En la clase obrera también se expresaban ***dos tendencias teóricas del comunismo***: ***el utópico y el científico***, ***en que el anarquismo fue y es una de las formas más militante y radical del comunismo utópico***.

La burguesía, una vez dueña de los medios económicos y políticos de la sociedad, introduce sus ideas filosóficas e ideológicas en la cultura, e impone su modo de vida en la conciencia y convivencia personal y social de los trabajadores para dominarlos y manipularlos socialmente. Pero la ***base del dominio que la burguesía ejerce sobre el proletariado es el poder económico***.

Como consecuencia de la derrota de ***Napoleón III*** por el ***ejército prusiano de Bismarck***, los ***obreros franceses realizaron la primera revolución socialista*** con la creación de la ***Comuna de París en 1871, que fue el primer Estado comunista en el siglo XIX, y la primera crisis político y militar del capitalismo de la fase histórica de la libre concurrencia de mercancías***. La ***Comuna*** fue destruida a sangre y fuego, y ***decenas de miles de revolucionarios fueron asesinados como venganza y brutal escarmiento para los trabajadores***. No obstante el trauma social y moral causado por esos crímenes sanguinarios y perversos contra la clase obrera francesa, los filósofos sociales ***Marx*** y ***Engels*** continuaron desarrollando las ***teorías del Socialismo Científico, de la Economía Política y del Materialismo Histórico y Dialéctico***.

A comienzos del ***siglo XX la lucha de clases sociales entre la burguesía y el proletariado se recrudece a nivel mundial***. Pero el ***capitalismo ya estaba en la fase imperialista***. Y según ***Lenin***, revolucionario y teórico comunista ruso, el ***Imperialismo es la fase superior del capitalismo***.

Las contradicciones económicas que determinaron ***la división de los países imperialistas se concretizó en dos frentes mundiales político-militares*:** los ***social-liberales*** y los ***social-autocráticos***. La ***Primera Guerra Mundial*** estalló por la necesidad que tuvieron los ***países imperialistas*** de repartirse los recursos naturales (materias primas), los mercados de mercancías y las esferas mundiales del dominio e inversiones del capital financiero.

Pero no obstante de que el ***campo capitalista mundial se dividiera, el Imperialismo comenzó siendo mucho más poderoso porque dispuso de los gigantescos recursos de controles sociales, económicos, políticos e ideológicos que le permitió tener un mayor poder de manipulación y dominio sobre los trabajadores, la sociedad y los pueblos subyugados y colonizados***.

El 25 de octubre de 1917 según el calendario juliano de la época (que corresponde al 7 de noviembre de 1917 en el calendario actual), tuvo lugar en ***Rusia la primera revolución socialista triunfante en la historia de la humanidad***. ***Lenin***, intérprete genial de la ***teoría del Socialismo Científico***, fue el guía de la revolución rusa, de la guerra revolucionaria contra los ejércitos burgueses y latifundistas y los ejércitos intervencionistas de los países imperialistas vencedores en la ***Primera Guerra Mundial***. ***Las fuerzas militares de la contrarrevolución capitalista-latifundista y de los intervencionistas fueron derrotados por el Ejército Rojo*** creado por ***Lenin***, y organizado y conducido por (***León***) ***Trotski*** (en su período de revolucionario consecuente). ***La clase obrera mundial fue una poderosa aliada de la revolución socialista en su lucha contra los ejércitos contrarrevolucionarios y la intervención militar imperialista en Rusia***.

Después de ***la Primera Guerra Mundial***, los ***fascistas*** (***partidarios del terror burgués contra la democracia y el socialismo***) con la complicidad de las ***Potencias*** vencedoras (***Gran Bretaña***, ***Francia*** y ***Estados Unidos***), se fueron apoderando de la mayoría de los países europeos. Posteriormente, el ***nazismo*** (doctrina ***fascista de dominación mundial***), conquistó el poder en ***Alemania*** (enero de 1933), lo que provocó nuevas rivalidades económicas y políticas en ***Europa***. Como consecuencia de este cambio de correlación de fuerzas políticas, las ***burguesías imperialistas*** se alinearon en dos frentes socioeconómicos antagónicos: el ***social-liberalismo*** y el ***social-fascismo***. Sin embargo, en medio de esta nueva situación y balance de fuerzas políticas mundiales, se produce una contradicción antagónica mundial entre los ***imperialistas fascistas***, los ***imperialistas social-liberales*** y el ***comunismo soviético***.

El ***Imperialismo nazi-fascista,*** trató de imponer por medio de una guerra criminal un ordenamiento capitalista internacional que se denominó: ***Nuevo Orden de los Mil Años***. Según la ***filosofía nazi***, el espíritu y la cultura son expresiones de la ***raza superior que determina la vitalidad del espíritu; y a través de la raza germánica la Providencia Divina se manifiesta y dicta lo que debe ser la verdad, el bien y la justicia. La raza superior tiene el derecho de propiedad privada sobre las razas y pueblos inferiores y el patrimonio planetario***.

Para la ***reaccionaria, contrarrevolucionaria y genocida ideología del nazismo***, las concepciones de la ***democracia*** y los ***derechos humanos de la burguesía liberal,*** constituían (y actualmente constituyen) ***doctrinas sociales que justifican el dominio político, la corrupción y degeneración de las razas y pueblos inferiores y débiles***. Para esa doctrina, los ***judíos***, ***gitanos***, ***eslavos***, otras razas y pueblos, deberían ser exterminados biológicamente. La ***teoría del comunismo científico***, fue considerada una ***ideología judía*** que justificaba la hegemonía social de las ***razas*** y ***pueblos inferiores***, por lo que debía ser ***extirpada de la cultura y civilización mundial***.

La ideología social-liberal del Imperialismo conservó de modo mediatizado, alienante y deformado las ideas filosóficas de libertad, justicia y bien de los valores políticos y éticos conquistados por la humanidad. Además, justificó y defendió la ***explotación social*** que el ***capitalismo imperialista*** ejerce sobre los trabajadores, el ***colonialismo*** y las ***esferas de influencias*** políticas y económicas en los países sojuzgados.

El ***marxismo-leninismo***, que ***es la verdadera y poderosa concepción revolucionaria de la clase obrera, venció y destruyó teóricamente a las ideologías del nazi-fascismo y del social-liberalismo***. Actualmente, ***es la única teoría socialista revolucionaria que puede desenmascarar y derrotar a la ideología reaccionaria y contrarrevolucionaria del social-neoliberalismo***.

La ***teoría racista del nazismo*** justificó el ***Nuevo Orden Mundial*** del ***Imperialismo alemán***, la ***destrucción militar y política de la Unión Soviética***, del ***comunismo*** y de la ***democracia*** (de las ***masas populares***), incluso la ***burguesa***. Para lograr esos ***objetivos***, los ***perversos y criminales círculos hitlerianos,*** habían ***concebido el siniestro plan de reducir la población mundial de las consideradas razas y pueblos inferiores, mediante el genocidio a niveles tales que aseguraran el Imperio de los Mil Años del Tercer Reich***. Los procedimientos y operativos de eliminación racial que efectuaron los ***nazis*** en los "***Campos de muerte***" fueron justificados por esas teorías filosóficas, políticas y sociológicas de exterminio de razas y pueblos.

Después de la ***Segunda Guerra Mundial***, ciertos círculos ideológicos burgueses pregonaron que esos genocidios se debieron a la locura que le atribuían (falsamente) a ***Hitler***. En nuestro tiempo, ***los social-liberales y social-neoliberales tratan de encubrir y justificar las abominables y criminales teorías filosóficas e ideologías de sus engendros capitalistas***.

El ***social-neoliberalismo, es la ideología del capitalismo de la fase globalista, de la contrarrevolución y construcción del Nuevo Orden Mundial Capitalista***. Esta doctrina social al ***expresar un refinado y sofisticado anticomunismo,*** es más reaccionaria, venenosa y virulenta que las ***ideologías burguesas del Libre Mercado*** (***Libre concurrencia de mercancías en el mercado mundial***) ***y del Imperialismo*** (***Monopolios y Capital financiero***). Entre las tesis político-ideológicas nocivas se destacan: la que considera que el ***Materialismo Científico es una filosofía obsoleta*** y ***fracasada***, cuya falsedad (supuestamente) se prueba con el desmoronamiento del ***socialismo soviético*** y de la ***Unión Soviética***. Que los ***obreros*** no constituyen una ***clase social***. Que el ***capitalismo es el orden natural de la sociedad*** y que el ***comunismo es una fantasía económica y un mito social***.

Los objetivos más inmediatos de los ***filósofos*** e ***ideólogos globalistas*** son**:** La ***deformación de la conciencia social de los pueblos y naciones***, la derrota definitiva de las ***teorías socialistas y revolucionarias del proletariado,*** la conversión sociopolítica de los trabajadores en hombres dóciles al dominio del ***capital***.
El objetivo fundamental del ***social-neoliberalismo,*** es la ***dominación ideológica burguesa de la humanidad***, para ***imponer pacífica*** o ***violentamente*** mediante ***represiones*** y ***guerras preventivas*** (incluso, ***utilización de armamento atómico táctico***), el ***Nuevo Orden Mundial Capitalista de miseria y hambre***.

No es extraño, pues, que los ***reaccionarios neo-burgueses*** pregonen ante los ***trabajadores*** y ***estudiantes revolucionarios,*** que la ***clase obrera carece de filosofía e ideología***. Además, al tener la presunción teórica de que han destruido el ***marxismo-leninismo***, ellos ***ignoran*** el ***origen*** y ***esencia social*** del ***Materialismo Dialéctico e Histórico***, del ***Socialismo científico*** y de la ***Economía Política del proletariado*** o ***las falsifican malintencionadamente***.

Indudablemente, que los efectos negativos de estas ***mentiras*** y ***engaños filosóficos*** e ***ideológicos,*** intentan confundir y traumatizar a la sana conciencia social de la ***juventud progresista*** y de los ***trabajadores revolucionarios*** de los países de las ***Metrópolis del capitalismo avanzado*** y del ***Tercer Mundo***, con el fin de domesticarlos y conducirlos como mansos rebaños, hacia ***el paraíso de las falsas ilusiones y engaños de la seudo-democracia del social-liberalismo y de la aparente sociedad natural y perfecta de la burguesía, que actualmente es una comunidad de corrupción, vicios, crímenes, genocidios, miserias y hambre***.

No obstante de que ***el capitalista tenga la falsa percepción y la concepción imaginaria de que sus capitales son los creadores de los beneficios*** (***ganancias, rentas, impuestos, salarios y donaciones***), ***en efecto, es la fuerza de trabajo de los trabajadores la que crea la plusvalía***. ***El capital es un medio de producción capitalista y la fuerza social de trabajo de los trabajadores*** (***material e intelectual***), ***es la creadora de la plusvalía en los procesos de la producción, mercado y servicios conexos***.

Para el ***social-neoliberalismo***, la economía se hace más privada que social, y la ***empresa privada*** es el medio e instrumento socioeconómico de su perfección, en que el asalariado, el obrero, es un objeto (un ser pasivo), un fenómeno social que depende del sujeto (un ser activo) capitalista. Por ello, esa ***ideología tiende a mistificar y falsear, por medio de sus filosofías idealistas y metafísicas, la relación económica entre la fuerza de trabajo y el capital, la relación social***

entre el trabajador y el capitalista y la relación política entre la clase explotadora y los trabajadores.

Además, esa nueva concepción burguesa, consciente o inconscientemente, trata de ignorar que el ***marxismo-leninismo es la filosofía revolucionaria del proletariado y que constituye la base científica de la ideología socialista***. Por lo que la ideología y la ***ciencia social*** de la burguesía, tratan de impedir que los estudiantes y trabajadores adquieran una ***conciencia progresista y revolucionaria***, porque una vez adquirida ésta, ellos destruirían las ***alienaciones personales y sociales***, y la mayoría ***se convertirán en sujetos de cambios y de las progresistas transformaciones sociales, en la lucha de clase social contra el capitalismo y sus falsos profetas***.

Para las ***teorías de Economía Política*** del ***social-liberalismo***, la ***función económica del Estado***, en la primera etapa del capitalismo, ***Mercado de la libre concurrencia de mercancías***, fue la de no intervenir en las actividades económicas de las ***empresas privadas***. Lo que fue confirmado por la práctica económica, porque esas intervenciones hubieran sido arbitrarias y podrían haber frenado la acumulación (violenta) y expansión de capitales. Al final de esa etapa surgió el ***capitalismo de Estado***, que en el ***Imperialismo*** alcanzó su apogeo.

Sin embargo, en la actual ***etapa globalista***, el ***capitalismo privado*** casi ha destruido a las ***empresas estatales***. Pero, a pesar de ello, el ***Estado*** no pierde totalmente su función económica, sigue disponiendo de enormes recursos económicos que crean la fuerza social de trabajo de los trabajadores (en esta categoría se incluye a los empleados y asalariados). ***Este ente sociopolítico, capitaliza esos valores como un comprador de servicios a las empresas privadas, y éstas ponen los precios a sus inversiones obteniendo enormes ganancias***. Las riquezas que pertenecen a los trabajadores, en tanto que productores de plusvalía y como fuentes de cuotas obligatorias que el ***Estado*** descuenta de sus salarios reales como impuestos, son las que realmente sufragan el pago de los costos de los servicios públicos y sociales. En efecto, la suma total de las rentas procede de la plusvalía creada por los trabajadores; y los impuestos, de los salario de éstos. Esta apropiación de plusvalía, es la que sostiene económicamente a los ***servicios sociales*** de la ***sociedad*** y a los ***servicios públicos***. El ***aparato político burgués*** convierte esos valores en activos y los capitaliza, por lo que sigue conservando su función de ***capitalismo de Estado para beneficiar a la empresa privada. Ésta no puede, ni nunca podrá sostener los gastos sociales y públicos necesarios para mantener las estructuras y funciones de los servicios públicos de la sociedad***.

Los impuestos y dádivas que la empresa privada proporciona a la clase política y a la burocracia, provienen de la plusvalía creada por los trabajadores. En el caso de que se perjudiquen sus ganancias, entonces, por un lado, el ***Estado*** procede a descontar arbitrariamente cuotas, en forma de impuestos, del salario real de los trabajadores para hacer inversiones que beneficien a las ***empresas privadas***. Por otro lado, el ***capitalismo provoca inflaciones o recesiones amarillas para devaluar y manipular el valor real de la moneda con el fin de favorecer los grandes capitales***. También, incrementa arbitrariamente la tasa de interés bancario de los empréstitos y disminuye el interés de los depósitos al capital y de los ahorros, para aumentar desmedidamente las ganancias del capital bancario, con el fin de resolver las crisis que provocan las ***especulaciones y agiotajes financieros***.

Esta apropiación irracional de valores y activos que los círculos burocráticos y empresas privadas globalistas perpetran contra la economía de los trabajadores, se realiza con la violencia jurídica del poder represivo del Estado. Los trabajadores, a fin de cuentas, costean, obligados por la fuerza y represión, y no por la libertad ni por procedimientos democráticos, el aumento arbitrario de los beneficios y ganancias de las inversiones de capitales. Con esos hurtos más ciertos porcentajes de las cuotas de sus ganancias, las gigantescas corporaciones de monopolios capitalistas amasan las finanzas requeridas para ejecutar los proyectos belicistas del ***Pentágono*** (***Centro de los comandos y operaciones del ejército de los Estados Unidos***), incluyendo a la ***OTAN,*** para sufragar sus agresivas expansiones militaristas y geopolíticas que ponen en peligro la paz mundial.

Estos procedimientos son moralmente aborrecibles y técnicamente constituyen hurtos y robos legalizados contra la economía inalienable de los trabajadores.

En el ***Globalismo***, las ***empresas privadas*** no sólo se apropian de un porcentaje significativo de la plusvalía que pertenece a los trabajadores, sino que ***hurtan con la complicidad del Estado burgués un significativo porcentaje de los salarios reales que se determina de manera objetiva en la distribución de los beneficios que surgen en el proceso total del modo de producción capitalista***.

La apropiación desmedida de la cuota de plusvalía perteneciente a los trabajadores por los voraces apetitos de ganancias de los capitalistas, es un acto objetivo del proceso económico que genera su modo social de producción. Pero, el hurto de ciertos porcentajes de los salarios de los trabajadores, es un acto subjetivo que se ejecuta violentamente por medio del poder represivo del Estado neoliberal.

En las ***fases históricas*** del ***Mercado libre*** y de los ***Monopolios*** (***Imperialismo***), ***los capitalistas estaban forzados a reconocer la cuota de plusvalía que correspondía al obrero según la distribución social de los beneficios*** (la primera fase expuesta por ***Marx*** y ***Engels***; y la segunda, por ***Lenin***). Pero, en el período de ***transición del Imperialismo*** al ***Globalismo***, dicha ***cuota socioeconómica*** se fue reduciendo, hasta que en esta ***última etapa***, la reducción aumentó a tal desproporción que sólo el trabajador, en general, puede satisfacer los costos de sus necesidades personales. Lo que significa que en esta ***última fase del capitalismo***, ***cierto porcentaje de la cuota de plusvalía que realmente corresponde al trabajador, no se le reconoce legítimamente***. Esta apropiación irracional de la plusvalía, que corresponde al trabajador es un acto subjetivo propio de un ***modo social de producción económica,*** que tiende a su colapso final inevitable.

En la mayoría de los países del ***Tercer Mundo***, esos actos corruptos, miserables y de perversidad social se disimulan con la tolerable etiqueta, preconizada por las teorías de la ***Economía Política del social-neoliberalismo, de una justa distribución natural*** (***como si fueran leyes de la naturaleza***) ***de las riquezas y del mercado***. Pero, esa no es la esencia del problema, sino que se trata de apantallar el ***hurto y el robo desmedido de un parte de la cuota de plusvalía*** que le corresponde socialmente a los trabajadores y que sólo benefician a las ***empresas privadas***. El hurto y el robo social se ejecutan de modo consciente con la complicidad e inmoralidad de los círculos poderosos y dominantes burgueses de la ***sociedad*** y del ***Estado***.

Con los descuentos forzosos a nivel globalista, que los Estados imperialistas hicieron (***y aún ejecutan, entre éstos las crisis bursátiles, la disminución de los salarios y la devaluación del dólar***) ***de los salarios de los trabajadores en los avanzados países capitalistas y del Tercer Mundo, los círculos militaristas del Pentágono y de la OTAN costeaban*** (***y costean***) ***los proyectos de la carrera armamentista, de la Iniciativa de Defensa Estratégica*** (***IDE***) ***y de otros programas bélicos. Esta política militar fue, y sigue siendo, una peligrosísima directiva belicista, que en la década de los 80 del siglo XX, aproximó peligrosamente el estallido de una guerra termonuclear imperialista contra la extinta Unión Soviética y el fenecido Pacto de Varsovia, y la actual reactivación de la carrera armamentista y de la Guerra Fría dirigida contra Rusia*** (República Federativa) ***y China*** (República Popular).

Estas medidas del ***Estado neo-burgués,*** tienen como fin ***incrementar las ganancias de los capitales privados,*** mediante la aplicación de métodos que son peculiares del ***capitalismo salvaje***. Estos procedimientos, los lleva a cabo en contubernio con las poderosas ***empresas privadas*** (***corporaciones transnacionales y monopolios financieros nacionales y mundiales***). En últimas instancias, ***se aplican y legalizan temporal o permanentemente para justificar económica y socialmente los hurtos y robos de plusvalía que los capitalistas ejecutan en detrimento de los inalienables derechos y patrimonios económicos de los trabajadores***. Estos actos se realizan con la intervención desmedida y violenta del poder represivo del ***Estado burgués globalista***.

Un hecho descomunal del ***intervencionismo brutal y violento del Estado capitalista*** contra ***los derechos inalienables de los trabajadores y de los pueblos de la humanidad,*** tuvo lugar durante el gobierno de ***Ronald Reagan***, y actualmente sigue vigente con otras modalidades. En 1983, este ***siniestro y belicoso presidente estadounidense***, ***para ejecutar los costosísimos proyectos de la carrera armamentista y de construcción del sistema de defensa antimisil, elevó considerablemente la tasa de interés bancario en su país***; y como los centros de la banca mundial son dominados por el capital financiero estadounidense, éstos tuvieron forzosamente que aumentar de igual modo el interés bancario, aunque esas medidas arbitrarias provocaran el

desempleo y la miseria de millones de trabajadores de los países de las ***Metrópolis*** y del ***Tercer Mundo***.

Los ***nuevos círculos del poder estatal globalista*** han disminuido de modo apreciable los impuestos a las ***gigantescas empresas privadas transnacionales*** con el fin social de que al aumentar sus capitales crearan nuevas fuentes de inversión. Y unas de esas inversiones se destinan a la nueva ***IDE*** (sistemas de antimisiles de defensa estratégica), al ***rearme táctico nuclear y tecnológico*** y a sufragar los gastos que implican las ***nuevas amenazas y guerras colonialistas de agresión económica o militar*** contra países del ***Tercer Mundo***, la ***República Popular China***, la ***Federación Rusa***, la ***República Popular Democrática de Corea*** e ***Irán***. Parte de los costos militares también incluyen la ocupación colonial de ***Irak*** y ***Afganistán***.

En la ***etapa globalista***, esta política económica no propende a estimular el crecimiento y desarrollo de la economía mundial. Lo que crea son polos de atracción de capitales de las otras ***metrópolis capitalistas*** y de los capitales bancarios de los países del ***Tercer Mundo***. Estos últimos, al trasladar gran parte de sus valores y acciones a los ***centro financieros mundiales***, empobrecen la economía de sus respectivos pueblos. ***Los círculos oligárquicos que sirven de correas de transmisión de los capitales de sus países hacia los bancos de las Metrópolis son los causantes del empobrecimiento económico y social de los trabajadores y pueblos del Tercer Mundo***.

Este fenómeno social y político está sucediendo de modo masivo en los países del ***Tercer Mundo***, en que los ***círculos burgueses del poder económico y político*** siguen y cumplen con las resoluciones y directivas del ***capital financiero mundial***. ***Los pueblos y países se han convertido en rehenes y esclavos económicos y políticos del capital financiero***. ***El espectro de ese poder crea ilusiones y apariencias que se presentan como reales, mientras que el mundo real se convierte en un espejismo de ilusiones sociales, que para la inmensa mayoría de los trabajadores nunca se cumplirán***.

Los ***trabajadores y pueblos de la humanidad deben percibir las alienaciones sociales creadas por el nuevo poder capitalista, en su nueva fase globalista de explotación socioeconómica*** (***que provocan miseria y hambre a nivel planetario***). ***Es un imperativo ético, que confronten la verdad revolucionaria de la teoría científica del socialismo en una lucha de clases sociales dirigida por la teoría del marxismo-leninismo***. Que ***ésta se fundamente en las investigaciones, estudios y reflexiones científicas y objetivas de las nuevas realidades económicas, y en el conocimiento de la correlación de fuerzas sociales y democráticas a nivel nacional e internacional***. Que ***la práctica socio-histórica, sea el sustento de las verdaderas organizaciones y movimientos democráticos de todos los trabajadores, bajo una dirección ideológica y filosófica estrictamente revolucionaria y científica***.

TERCERA PARTE

CAUSAS HISTÓRICAS DE LA CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA
COLAPSO DEL CAPITALISMO MUNDIAL
PRESENTE Y FUTURO DEL SOCIALISMO

LENINISMO Y STALINISMO

Lenin fue el creador del partido bolchevique y de una nueva teoría socialista, que es la interpretación marxista del capitalismo en la etapa imperialista y de la posibilidad y triunfo de la revolución socialista en Rusia. Esta nueva teoría del ***socialismo científico*** se denomina L***eninismo***. En los inicios de su gobierno implementó la ***Dictadura de la alianza social obrera y campesina***, que es el ***Estado socialista*** que defendió y aseguró el triunfo de la ***revolución socialista*** ante la amenaza económica, política y militar de la ***contrarrevolución capitalista-latifundista*** y el ***intervencionismo político y militar del Imperialismo mundial***.

No obstante, su política exterior de ***no exportar revoluciones*** y evitar conflictos bélicos en las ***relaciones internacionales***, no pudo evitar la guerra con ***Polonia***. En este país, la burguesía en alianza con los latifundistas había creado un potente y agresivo ***Estado militarista y antisoviético***, apoyado por las poderosas ***Potencias imperialistas***. En el plano exterior, los reaccionarios dirigentes polacos provocaron una agresión político-militar contra ***Rusia socialista***. Las operaciones bélicas se iniciaron 1920 cuando el ***invasor ejército polaco*** comandado por el general ***Pilsudski***, en alianza con ***ejércitos expedicionarios británicos y franceses***, atacó a ***Kiev*** (capital de ***Ucrania***), y pretendía conquistar ***Moscú***; pero ese intento fue frustrado por el ***Ejército Rojo***. Sin embargo, ***como consecuencia de ese conflicto bélico, Polonia se anexó enormes territorios occidentales de Bielorrusia y Ucrania; Rumania se apoderó de Besarabia. El Tratado de Riga de marzo de 1921, legalizó arbitrariamente esas anexiones en detrimento de las regiones occidentales de la Unión Soviética***.

Como consecuencia de esa guerra, ese país socialista perdió vastos territorios de su región occidental fronteriza que fueron anexados por el ***Estado militarista polaco que con el apoyo de los expedicionarios ejércitos británicos y franceses había derrotado al Ejército Rojo en ese conflicto***. Sin embargo, para asegurar la paz que tanto necesitaba la consolidación de la revolución, ***Lenin*** proclamó la ***doctrina de la Coexistencia Pacífica con los países capitalistas***, que fue el ***principio rector de la política exterior*** del último período de su gobierno. Y con la implementación de esa política en las relaciones internacionales aseguró la supervivencia del ***Estado socialista***, evitando caer en otras guerras con ***hostiles y agresivos países antisoviéticos***. ***Estas posturas pacíficas en las relaciones internacionales del leninismo, aseguraron la construcción del socialismo en la Unión Soviética de la posguerra***.

En virtud del ***realismo y prudencia del gobierno leninista***, el peligro interno de una ***contrarrevolución burguesa*** se había eliminado con la destrucción de los ***ejércitos burgueses-latifundistas rusos***; y el peligro externo se evitó con la expulsión de los ***ejércitos intervencionistas imperialistas y por la implementación de la práctica de la Coexistencia Pacífica en la política exterior***.

En los acontecimientos sociales y políticos europeos que se habían suscitado después de la ***Primera Guerra Mundial***, los presuntos triunfos de ***revoluciones socialistas*** no se habían producido en los países capitalistas. ***Por lo que la Revolución Socialista Internacional fue reemplazada históricamente por la solidaridad económica y lucha social y política de las poderosas organizaciones y movimientos de los trabajadores y obreros en defensa mundial de la revolución socialista en Rusia contra las intervenciones político-militares anticomunistas de las Grandes Potencias Capitalistas***.

Lenin, en los momentos históricos de la dirección y gobierno bolcheviques, había proclamado el principio de ***Coexistencia Pacífica*** en la política internacional y en las relaciones del ***Estado socialista*** con otros de regímenes sociales diferentes. Este principio de la política exterior fue necesario porque la ***Unión Soviética*** había vencido y superado la ***amenaza*** e ***intervención imperialistas***, destruido los ***ejércitos de la contrarrevolución capitalista y latifundista interna*** y abrogado la política del ***Comunismo de guerra***.

Los pueblos, en especial los trabajadores de los países beligerantes, se habían cansado de los horrores y matanzas ocasionadas por la ***Primera Guerra Mundial y exigían a sus gobiernos el fin de la intervención militar extranjera en la Rusia socialista, que fue el país que más había sufrido las matanzas, destrucciones y ruinas de esos conflictos bélicos***. En aquellos momentos heroicos, el ***comunismo leninista*** gozaba de un enorme prestigio internacional que influyó y motivó

a ***los trabajadores e intelectuales progresistas de los países beligerantes a persistir en sus decisivas luchas de protestas y resistencia para que sus belicosos gobiernos imperialistas dejaran de intervenir militarmente en los asuntos internos de la Unión Soviética***.

Los pueblos del multinacional Estado socialista estaban unidos en una poderosa cohesión política y moral con el Partido Comunista, lo que le daba un carácter invencible al Ejército Rojo y elevaba internacionalmente el prestigio y la democracia del primer Estado de los obreros. Como corolario de este nuevo balance de fuerzas mundiales, el gobierno leninista en sus últimos días había advertido que era ***imprescindible la institucionalización de la democracia en la sociedad y en el Estado***. Su gobierno había abolido el ***Comunismo de guerra*** porque dejaba de tener vigencia en una sociedad que se pacificaba aceleradamente de un modo consciente y decidido.

El ***comunismo de Lenin fue*** (***y es***) ***democrático y humanista, y de una elevada moralidad ante la conciencia y opinión pública mundial***. En aquellos gloriosos tiempos, ***los trabajadores y pueblos de la Unión Soviética gozaban de felicidad y sentían orgullo de tener el gobierno más democrático y justo en la historia de la humanidad. Esto, los motivaba a unirse en un solo haz de voluntades y acciones, para hacer del comunismo la sociedad que pondría fin a todas las miserias, sufrimientos, males, injusticias, desigualdades y alienaciones personales y sociales que el hombre había padecido desde los comienzos de la historia***.

Las ***masas populares de trabajadores*** durante el ***comunismo de Lenin***, dejaron de ser objetos sociales y personales de manipulación de los capitalistas y terratenientes. La mayoría de los miembros del ***Buró político*** fueron conscientes de que los principios de emancipación, libertad y justicia social (en su significación ética, antropológica y axiológica), como normas sociales, debía regir la convivencia personal y social de los miembros del ***Partido Comunista***, y de la relación de éste con los ***trabajadores***. Así fue como el ***socialismo*** durante su liderazgo se manifestó y distinguió por su elevada moralidad, solidaridad y humanismo.

El ***partido bolchevique*** captaba las realidades, necesidades e intereses de las masas populares y, en especial, las de las clases obrera y campesina, expresándolas en ideas, decisiones y actos políticos. Lo que implicaba una interconexión e interacción entre las ***masas populares de los trabajadores*** y la dirigencia de dicho gobierno. ***La concreción de los anhelos y esperanzas y el futuro de la humanidad estaban en manos del socialismo de los obreros en alianza social con los campesinos***.

Lenin, revolucionario humanista y científico social, sabía que ese régimen socialmente justo no podía sostenerse con las amenazas ni la intimidación del terror. ***La derrota de la contrarrevolución burguesa-latifundista y de la intervención imperialista internacional evidenció, que las fuerzas del socialismo residen en la conciencia y voluntad de las masas populares*** (***obreros, campesinos y otros trabajadores***) ***de la Unión Soviética y de todos los pueblos del mundo, conducidos por el Partido Comunista y la guía científica y revolucionaria del marxismo-leninismo***.

Además, había señalado a los militantes, afiliados y amigos de los ***partidos del proletariado de la humanidad, el sentido y valor de las colosales fuerzas socioeconómicas de los obreros y campesinos y de la teoría científica de la ideología comunista como guía del triunfo de la revolución y consolidación de la edificación de la economía y sociedad socialistas***. Sin embargo, en el socialismo, los trabajadores constituyen el sujeto y motor de la ***sociedad***, por lo que forman la base y fuerzas sociales del ***modo de producción económica del socialismo*** (obreros, campesinos, trabajadores intelectuales). ***Es en la sociedad en que se establecen la base y las estructuras de ese régimen socioeconómico***. El ***Partido y Estado comunistas*** tienen la función de implementar la institucionalización socialista de una ***justicia social superior a la burguesa***; de establecer la real libertad de los hombres, pueblos y naciones; de eliminar y superar las alienaciones sociales generadas por la propiedad privada; asegurar y defender la democracia de los obreros, campesinos e intelectuales; suprimir toda explotación del hombre por el hombre. Estas son las condiciones imprescindibles y ***sine qua non*** del triunfo y ***construcción del socialismo*** en la ***Unión Soviética***. Por lo tanto, el deber fundamental del ***partido bolchevique y leninista, en unidad con los obreros y campesinos, tuvo*** (***y tiene***) ***como principio y fin ideológico constituir una sociedad socialista que es superior a la sociedad burguesa***.

La ***política y dirección del bolchevismo y leninismo*** en el movimiento revolucionario, en la ***cúpula y base del Partido***, en el ***Estado comunista*** y en la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo*** fueron plenamente democráticas y justas, libre de todo medio e instrumento arbitrario e irracional de manipulación moral y ética. ***Sólo con un sistema social y político superior a la burguesía, el comunismo podía vencer*** (y vencerá) ***a la reacción interna y externa en la edificación de la economía y sociedad socialistas***. Por esta vía procurar el triunfo del socialismo en otros países capitalistas avanzados, fortalecer las organizaciones y movimientos por la democracia y las luchas contra el colonialismo de los países subyugados por la servidumbre y esclavitud del capital financiero imperialista.

Cualquier desviacionismo ideológico y político en la dirección estratégica y táctica en el ***partido bolchevique*** significaría arriesgar y poner en peligro el socialismo en ***Rusia*** y su triunfo en otras naciones y pueblos.

Los obreros organizados y dirigidos por los partidos comunistas, en los inicios del ***siglo XX***, tuvieron la conciencia y voluntad revolucionaria de acabar con todas las injusticias y alienaciones sociales, económicas, políticas y culturales creadas por la sociedad históricamente dominada por la propiedad privada sobre los medios sociales de producción económica. Además, expresaron el completo convencimiento científico y filosófico, según la teoría e ideología revolucionaria del ***marxismo-leninismo***, de que ***el comunismo no es un ideal ni una utopía, sino que fue la primera y es la última etapa histórica del modo social de producción económica de la humanidad***.

Antes, analizando de modo científico y dialéctico estos problemas prioritarios del socialismo, ***Marx*** y ***Engels,*** habían afirmado que ***el Estado y los partidos políticos son superestructuras de la sociedad y no la base ni el sujeto de la sociedad ni de la historia***. En una ocasión, en los momentos más intensos y decisivos de la revolución socialista de octubre de 1917, ***Lenin*** ante ciertas resoluciones equivocadas aprobadas por los miembros del ***Comité Central,*** amenazó con abandonar a éste e ir directamente a las ***masas populares***, ya que dichas resoluciones pretendían estar por encimas de éstas, lo que podía crear una desviación y crisis en la conducción política del movimiento revolucionario socialista. Con ese acto político, demostró que el ***Partido Comunista*** y el ***Estado*** no podían sustituir a las ***masas populares, porque los obreros y campesinos constituyen la fuerza, el motor social y político determinantes en la revolución y construcción de la sociedad socialista***.

El ***partido del proletariado*** es una ***institución política*** que debe, en general, reflejar, representar y expresar los intereses, necesidades y fines sociales de los trabajadores en su conjunto, y, en especial, de los obreros y campesinos. En efecto, las ***masas populares*** durante la revolución socialista de ***Rusia*** estaban constituidas por obreros, campesinos, trabajadores, soldados, desempleados e intelectuales revolucionarios.

Durante la ***revolución democrática burguesa*** en la ***Rusia zarista*** (febrero de 1917), fueron ***las masas populares*** (***obreros, soldados, desempleados y otros trabajadores***), ***las que de un modo espontáneo y consciente se organizaron en comités revolucionarios*** (***soviets***)***, y se constituyeron en sujeto de la revolución socialista, y no en objeto de la revolución ni en instrumento político de los dirigentes comunistas***. Son las ***masas populares*** (los ***trabajadores***, en general; y, en especial, los ***obreros y campesinos según el momento histórico***), las que reflejan y expresan las realidades, intereses, necesidades y fines de la sociedad, y las que realizan los cambios históricos y trascendentales que han sucedido en la humanidad.

Es un error afirmar que las ***masas populares*** se organizaron en esos comités revolucionarios de modo espontáneo y que los ***dirigentes y militantes del Partido Comunista*** le formaron la ***conciencia social***. Esta afirmación es falsa y absurda, y ***más bien demuestra la magia mística del Culto a la Personalidad que se practicó en la variante stalinista del socialismo burocrático. Esta magia mística también se atribuye al brutal e inhumano sistema social del capitalismo globalista y a la doctrina del social-neoliberalismo. La burguesía como clase social es el enemigo ideológico más alevoso y pérfido que han tenido los trabajadores y los pueblos***.

El ***Estado*** y los ***partidos políticos*** son ***superestructuras*** que las ***clases sociales*** dominantes de la ***sociedad*** crean para lograr sus propios intereses, necesidades y fines. En esas entidades, las

clases sociales, en tanto que son propietarias privadas de los medios de producción básicos y esenciales, forman sistemas de manipulación y de alienaciones clasistas para dominar de modo directo y mediato a los trabajadores que son objetos de su explotación socioeconómica.

Las masas populares constituyen el sujeto y motor de los grandes cambios sociales y políticos que han acontecido en la historia. ***Pero ellas, posteriormente, se convierten en objetos de explotación cuando las nuevas clases sociales, dueñas de los medios económicos de producción basados en la propiedad privada, conquistan y aseguran su poder en el Estado y en la sociedad***.

En la sociedad socialista, las masas populares, después del triunfo de la revolución, no deben ser objeto ni convertirse en medios e instrumentos económicos, sociales y políticos porque serían víctimas de la manipulación y de las alienaciones sociales que les impondrían las facciones políticas arbitrarias y los estamentos burocráticos.

Históricamente las masas populares, con la dirección de la clase obrera y su Partido Comunista, deben ser y continuar siendo el sujeto dominante durante la revolución y el motor de las transformaciones sociales durante la construcción del modo de producción del socialismo.

La ***edificación de la economía socialista*** exige de una manera imprescindible, el estudio, investigación e interpretación científica y dialéctica de este fenómeno y proceso social que se presentó inevitablemente en los últimos tiempos del gobierno de ***Lenin***. Como las ***masas populares*** (***constituidas por los trabajadores***), el ***Estado*** y el ***Partido Comunista*** formaban, durante su régimen de gobierno, una unidad interna y armoniosamente objetiva, la ***democracia socialista*** podía institucionalizarse en la ***sociedad***, según los principios del derecho y los valores universales del proletariado. Este ***dirigente*** había derogado el ***Comunismo de Guerra***, cuyo régimen político y militar no fue un ***terrorismo de Estado***, sino ***el gobierno del poder revolucionario que ejerce un comité estatal que representa directamente a las masas populares de los trabajadores para enfrentar la contrarrevolución burguesa-latifundista y la intervención militar imperialista que ponía en peligro la supervivencia del socialismo en Rusia***. La ***guerra revolucionaria*** se basaba, por razones político-militar, en las necesidades y determinaciones que exigían enfrentar y derrotar a los ejércitos contrarrevolucionarios burgués-latifundista, que pretendían restaurar el zarismo y el capitalismo, y ***la expulsión de los ejércitos de intervención militar imperialista*** que intentaba aniquilar ***la revolución y Estado socialistas***.

En nuestro tiempo, es un imperativo teórico hacer la distinción entre el ***terror revolucionario*** y el ***poder democrático revolucionario***, para ***combatir a la contrarrevolución y a los elementos retrógrados y reaccionarios que se oponen violentamente al triunfo de la revolución y construcción del modo social de producción económica del socialismo***.

Una de las grandezas y glorias revolucionarias del leninismo fue la implantación del Comunismo de Guerra y no el ***régimen del terror*** en los momentos más críticos de la revolución socialista. ***El régimen de Lenin no implementó el terrorismo de Estado durante la contrarrevolución militar capitalista-latifundista ni la intervención de los ejércitos imperialistas***.

En cuanto al uso de la violencia política, se podría justificar históricamente hasta ciertos límites que en la ***Francia revolucionaria***, ***Robespierre*** implantara un ***régimen de terror*** para enfrentar a la ***contrarrevolución interna*** y a la ***intervención política y militar de las Grandes Potencias europeas*** que ponían en peligro la existencia del ***Estado francés***. Pero cuando el ***radical jacobino asesinó a miles de revolucionarios y a personas cuyas culpas no lo ameritaban, esos crímenes en nombre de la revolución se consideraron injustificables e inhumanos***. El ***Régimen del Terror*** de ***Robespierre*** se excedió en crímenes de lesa humanidad.

Después del triunfo militar de la revolución socialista, ***Lenin*** consideró innecesario la implantación del ***terror*** o ***autoritarismo revolucionario de Estado*** que es muy distinto a la ***dictadura de clase de la alianza obrera-campesina***. Además, ***abolió toda forma de represión que estuvo dirigida esencialmente contra la violencia contrarrevolucionaria y de intervención imperialista***. En la

guerra civil el ***terror de la alianza político-militar de la burguesía y los latifundistas se enfrentó con el democrático poder político-militar de la alianza social de los obreros y campesinos***.

El Comunismo de Guerra no fue (***ni es***) ***un terrorismo revolucionario de Estado, sino la defensa democrática de la revolución socialista que utilizó el poder represivo del Estado contra la violencia y el terror que desataron los contrarrevolucionarios ejércitos y escuadrones de la muerte de los capitalistas y latifundistas***.

Después del triunfo de la guerra revolucionaria, fue imperativo y necesario para la consolidación de la ***revolución y edificación del Estado proletario,*** que se crearan las ***instituciones democráticas socialistas***. Éstas debían expresar y representar la ***base social de la Dictadura de la alianza obrero-campesina y de todos los trabajadores de la Unión Soviética***. ***Lenin fue consciente de que la institucionalización democrática de la revolución y Estado socialistas era la condición fundamental para el triunfo y consolidación definitiva del comunismo***.

Con una base institucional plenamente democrática, la ***Dictadura de la alianza obrera y campesina*** se constituiría en una poderosísima fuerza social y política para la preservación del comunismo y de la ***Unión Soviética***. Además, influiría en los trabajadores y pueblos de la humanidad, ***fortaleciendo su conciencia, voluntad y fe moral en la lucha contra los opresores imperialistas tanto social-liberales*** como ***social-fascista***. Además, propiciaría el triunfo de revoluciones democráticas o socialistas según fuera la correlación de fuerzas políticas de las clases sociales en los pueblos y naciones de la humanidad.

La fuerza política y moral del Ejército Rojo fueron los soviets de trabajadores y soldados. Estas organizaciones sociales revolucionarias de las ***masas populares*** ayudaron a derrotar a los ejércitos contrarrevolucionarios burgués-terrateniente y ejércitos intervencionistas del ***Imperialismo mundial***.

El ***Ejército Rojo*** (***comunista***) había derrotado a los ***poderosos ejércitos de la contrarrevolución*** y de la ***intervención imperialista*** que pretendían aniquilar la ***revolución y el régimen socialista***. Éstas sobrevivieron y aseguraron el status quo del socialismo con la derrota política y militar de la reacción interna y externa. ***Las fuerzas internacionalistas de los obreros, socialistas y demócratas de los países capitalistas ayudaron de un modo decisivo a debilitar la intervención imperialista en la Rusia revolucionaria y del proletariado***. El ***movimiento mundial del socialismo*** por la ***democracia*** y la ***paz*** fue una palanca poderosa que se constituyó en una fuerza sociopolítica infranqueable para asegurar la ***construcción de la sociedad socialista*** en ese país.

En términos subjetivos, la enfermedad y muerte de ***Lenin*** dejó un vacío político e ideológico que los miembros de la cúpula dirigente no pudieron superar de modo solidario y consecuente. La mayoría de ellos no percibieron que la ***Revolución Socialista Internacional*** no constituía la única fuerza social y política mundial imprescindible para la consolidación y seguridad del socialismo. Tampoco comprendieron que los poderosos movimientos obreros, socialistas y democráticos de los países capitalistas avanzados se habían constituidos en una fuerza mundial que defendía y protegía la revolución y edificación de la sociedad socialista en aquel país. En consecuencia, la victoria ***del socialismo*** en ***Rusia*** no dependía únicamente del triunfo de una ***Revolución Socialista internacional, especialmente en Europa***.

Después de la derrota de los ejércitos de la ***contrarrevolución latifundista-burguesa*** e ***intervención imperialista*** fue innecesaria la vigencia del represivo poder revolucionario en una sociedad que había logrado la paz social y política que se encaminaba, con todas sus fuerzas revolucionarias, hacia la superación de las crisis económicas provocadas por las devastadoras ***guerras mundial***, ***civil*** y ***de intervención imperialista***.

Como consecuencia de esas destrucciones y ruinas y para restaurar la economía en la ***Unión Soviética***, ***Lenin*** proclamó la ***Nueva Política Económica*** (***NEP***), que ***tuvo como uno de sus objetivos prioritarios, abrir la economía socialista al mercado mundial y al capital extranjero para captar divisas y tecnologías***.

Algunos economistas burgueses le imputan a este ***dirigente comunista***, con respecto a la ***NEP***, tratar de restaurar el capitalismo en ***Rusia***.

Durante la revolución y después del triunfo ***político-militar en la guerra civil y de intervención extranjera***, el ***Estado socialista*** expropió las grandes propiedades de los terratenientes y de los capitalistas en todos los territorios recuperados de ***Rusia***. En aquellos momentos de la historia de la humanidad, la expropiación de la propiedad privada sobre los medios de producción, los obreros no podían efectuarla de un modo directo, debían realizarla por medio del ***Estado socialista***.

Esta necesidad política ya la habían señalado ***Marx*** y ***Engels*** en sus análisis de las causas de la derrota de la ***Comuna de París de 1871*** por los ***ejércitos de la contrarrevolución burguesa en alianza con el ejército de Bismarck***. La experiencia histórica de la ***Comuna de París*** mostró, según ***Marx***, que el primer acto de la revolución socialista debe ser la confiscación de los medios de producción que son estratégicos y vitales para mantener y afianzar la ***revolución y Estado socialistas*** para poder enfrentar con éxito a las fuerzas contrarrevolucionarias burguesas e intervencionistas. De allí la importancia de la creación de una ***institución política del proletariado***. En aquella etapa del capitalismo, en la ***lucha de clase social*** de los obreros por la revolución socialista, era imprescindible la formación de un poderoso régimen político del ***socialismo***, que representara, expresara y ejecutara los intereses, necesidades y fines de clase social de los obreros. A ese tipo de ***Estado*** lo denominó: ***Dictadura del proletariado***.

Para mantener la revolución y el gobierno de los obreros, éstos deben formar un ***Estado obrero*** fuerte y con el poder necesario para construir la sociedad socialista. Sin embargo, ***Marx*** consideraba que el socialismo para sustentarse en un país tendría que ser a escala internacional, es decir que debía triunfar en todos los países capitalistas avanzados para asegurar su dominio definitivo en la humanidad.

En los tiempos de ***Lenin***, y en palabras de este filósofo revolucionario y científico social, el capitalismo tenía otra fisonomía social en su interacción económica y política de carácter mundial. El capitalismo de la ***Libre Competencia y flujo de mercancías en el mercado mundial*** se había transformado en ***Imperialismo***, es decir en ***capitalismo de los monopolios***. En éste se fusiona en el ***capital financiero***, las industrias, los bancos, los mercados y los servicios conexos. Por lo que el ***Imperialismo es un capitalismo esencialmente monopolista y financiero***. Las finanzas hacen devenir a los capitales con fluidez en las distintas áreas de inversión del ***capitalismo mundial***.

Sin embargo, en el período del ***mercado internacional de la libre competencia de mercancías*** no se suscitaron ***guerras mundiales*** entre las ***Potencias capitalistas*** porque no existían bloques económicos antagónicos. Esta interconexión internacional del capital, era el fundamento social de por qué la revolución socialista para triunfar en ese período histórico, debía realizarse simultáneamente en los países capitalistas avanzados.

La ***Comuna de París de 1871*** evidenció este fenómeno social e histórico. Si la revolución socialista se realiza en un solo país, los otros ***Estados burgueses*** recurrirían a una alianza político-militar colectiva para restaurar por la violencia y la fuerza el capitalismo derrocado. ***En el mercado internacional de la libre competencia de mercancías***, los países capitalistas estaban hermanados en una alianza solidaria de comunidad socioeconómica. Por esta razón, ***en esa primera fase histórica del capitalismo mundial, la revolución socialista no podía triunfar en un solo país capitalista***.

Las Grandes Potencias participaban pacíficamente en el mercado mundial, se repartían las nuevas colonias dentro del marco de la diplomacia del respeto colectivo, coexistencia pacífica y tolerancia internacional. Aún en los últimos días de ***Engels***, el mundo burgués mostraba esa configuración comunitaria y pacífica entre las potencias capitalistas.

Pero cuando el capitalismo entró en la etapa de los monopolios y en los dominios del capital financiero, cambió el contexto de las relaciones internacionales de las ***Grandes Potencias***. Los países más poderosos comenzaron a formar dos bloques mundiales conflictivos. ***La libre competencia pacífica entre los poderosos países capitalistas cede su lugar en el imperialismo a la confrontación económica de frentes político-militares antagónicos***. Surge la lucha mundial

por los mercados, las colonias, los recursos naturales y las esferas de influencia motivado por la voracidad de ganancias de los monopolios financieros capitalistas.

La confrontación imperialista impele a que las ***Grandes Potencias*** con ***Estados social-liberales*** se agrupen en el bloque político militar de la ***Entente*** (Frente político-militar liderado por ***Gran Bretaña*** y ***Francia***) y aquéllos que son ***autocráticos*** se agrupen en la ***Triple Alianza*** (dirigida por ***Alemania*** y ***Austria-Hungría***).

La comprensión e interpretación de la esencia social de la confrontación económica y política de las ***Potencias imperialistas***, permitió a ***Lenin formular la teoría de que la revolución socialista podía triunfar en un país capitalista***. En las relaciones de clases sociales entre los frentes imperialistas rivales, dejo de existir esa unidad colectiva defensiva contra una revolución socialista, por lo que la necesidad histórica de luchar simultáneamente por una ***revolución socialista internacional*** no fue prioritaria.

Las contradicciones entre las Potencias imperialistas crearon las condiciones objetivas que permitieron que el último período del gobierno de Lenin estuviera libre del peligro y amenaza de una contrarrevolución triunfante burguesa-latifundista y de una ***intervención militar imperialista***. El ***Estado socialista podía transitar pacíficamente hacia la institucionalización democrática y jurídica según los principio del Derecho Socialista, y en las relaciones entre Estados, según el Derecho Internacional y la Coexistencia Pacífica entre países de diferentes regímenes sociales***.

En esta nueva correlación de las fuerzas internas en la sociedad soviética, ya no fue necesaria la teoría de la ***Revolución Permanente*** de ***Trotsky***. Por consiguiente, durante la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo***, el ***Partido Comunista no constituía una fuerza decisiva elitista ni facciosa***. Los círculos dirigentes revolucionarios debían edificar el socialismo en conexión directa con las ***masas revolucionarias de los trabajadores***. Por lo que ***la función y fines fundamentales de ese colectivo comunista, en esa correlación política, debía expresar la plena representatividad y participación de la alianza social del proletariado y el campesinado por el triunfo y consolidación de la construcción de la sociedad socialista***.

Sin embargo, en esa nueva correlación política de fuerzas internas, la persistencia de la teoría de la ***Revolución Permanente*** provocó el enfrentamiento y oposición en la mayoría de los miembros del ***Buró político*** contra ***Trotsky***. ***No obstante estas pugnas, Lenin consideraba a este dirigente comunista importante para la conducción y edificación del socialismo***. Además, dicha teoría no constituía un peligro ni amenazas reales para el ***Partido Comunista*** ni el ***Buró Político***, porque su exponente no insistía en su implementación en las ***masas revolucionarias de los trabajadores***. ***Trotsky***, en esa fase de su acción revolucionaria, no fue un empedernido dogmático ni arbitrario dirigente. Con relación a sus ideas y acciones políticas y administrativas no fue intolerante ni violento sino prudente y ponderado. Sin embargo, en su actitud y comportamiento personal fue autoritario y personalista como lo critica ***Lenin*** en su denominado ***testamento político***.

El ***gobierno leninista*** ejecutó un plan estratégico para construir la base económica del ***modo social de producción socialista***. Para lograr ese objetivo implementó la ***NEP*** (***Nueva Política Económica***) que permitía un ***capitalismo controlado*** en la economía de mercado, mientras que el ***Estado*** administraba y dirigía los recursos e inversiones estratégicas por medio de ***empresas estatales socialistas*** (***Socialismo de Estado***) y creaba un ***capitalismo de Estado*** que dirigía las inversiones de capitales extranjeros, y mediante éstos, ***capturaba divisas y tecnologías en el mercado mundial capitalista***. Como la ***Rusia zarista*** había sufrido enormes pérdidas humanas y económicas ocasionadas por la ***Primera Guerra Mundial***, y de igual modo la ***Unión Soviética***, como consecuencia de la ***guerra civil contrarrevolucionaria*** y la ***intervención militar imperialista***, la ***NEP*** se aplicó con el fin de restablecer la base económica de la sociedad, para que ésta sirviera de palanca para el crecimiento y desarrollo de las ***fuerzas productivas*** necesarias para la construcción del ***modo de producción económica del socialismo***.

Para formar la base energética que implicaba ese desarrollo económico, ***Lenin*** implementó un proyecto de instalación de energía eléctrica en todas las plantas industriales y talleres agropecuarios, de extracción de minas y petróleo. Con esa política económica, comenzó a construir una poderosa base industrial y energética en las ricas regiones de las ***cuencas del Volga*** y de los ***Urales***. Éstas se

convirtieron en un importante polo de crecimiento y desarrollo industrial y tecnológico de la ***economía socialista***, que posteriormente, fue decisiva en la derrota de los ***poderosos ejércitos hitlerianos*** que pretendían la conquista militar y colonización de los pueblos de la ***Unión Soviética*** (***la implantación de la esclavitud, el exterminio de los eslavos y otras etnias***).

Sólo con una democracia verdaderamente institucionalizada, el comunismo, los proletarios y su Partido podían mantenerse unidos, coherentes e incólumes ante cualesquiera crisis. En los tiempos del ***gobierno de Lenin***, no existían tensiones ni hostilidades graves entre los dirigentes de la cúpula del ***partido bolchevique***, y su cohesión solidaria fue imprescindible para el triunfo total de la ***revolución y de la edificación de la sociedad socialista en la Unión Soviética***.

En la conducción política del ***Partido Comunista***, este dirigente revolucionario, creó ***la dirección colectiva como principio e instrumento democrático en su administración y gobierno***. No impuso sus ideas y voluntad de modo arbitrario ni autoritario a los miembros de ese ***órgano político,*** porque lo consideraba como el medio e instrumento político e ideológico de los obreros y campesinos, para hacer la ***revolución, la construcción y consolidación del modo social de producción económica del socialismo***. Todos los miembros de la cúpula dirigente tenían los mismos derechos que ***Lenin*** en cuanto a proponer sus puntos de vistas y votar libremente (democracia) en las decisiones de ese colectivo.

El ***Partido Comunista*** debía exponer y dirimir democráticamente las decisiones que implicaran diferencias y contradicciones en los puntos de vistas de sus dirigentes. ***La dirección colectiva garantizaba los derechos que debían existir en una verdadera institución democrática, teniendo como uno de sus fines fundamentales, evitar la formación y predominio de facciones y, por consiguiente, la fragmentación del movimiento comunista en su seno***.

Aunque ***Lenin*** había propuesto la factibilidad del triunfo de la ***revolución socialista*** en ***Rusia en la fase imperialista del capitalismo***, en los hechos propendía a aceptar que la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo podía realizarse en ese país desde el punto de vista programático y práctico***. Es importante señalar que la ***Unión Soviética constituía una organización política multinacional de repúblicas socialistas***.

En aquella época, la tendencia general de los dirigentes sostenía que el triunfo del ***socialismo*** en ***Rusia***, o en cualquier otro país, dependía necesariamente de una ***revolución socialista internacional***, tal como ***Marx*** y ***Engels*** la habían concebido y preconizado. Para esos científicos sociales, el ***socialismo*** podía triunfar definitivamente si se realizaba de modo simultáneo en todos los ***países capitalistas avanzados***, ya que éstos (en esa fase histórica) no estaban divididos por antagonismos y mantenían una mancomunidad de intereses mundiales. De allí el origen del carácter internacionalista de las organizaciones y ***partidos comunistas*** frente a la alianza clasista mundial del capitalismo en el período histórico de la economía de la ***libre concurrencia y competencia de mercancías en el mercado mundial***. Sin embargo, durante la ***construcción del modo social de producción de la economía del socialismo*** en la ***Unión Soviética***, se produjo una confusión ideológica en la ***concepción del Comunismo Científico y de la Economía Política***. En las convicciones teóricas de los líderes no se habían definido, en términos precisos y determinantes, los parámetros conceptuales específicos del ***capitalismo de las fases de la Libre concurrencia*** (de ***mercancías en el libre mercado mundial***) y del ***Imperialismo*** (***monopolios financieros-industriales***).

No obstante, la incertidumbre reinante sobre el triunfo de la revolución socialista en otros países europeos, ***Lenin*** y el ***Partido Comunista*** de la ***Unión Soviética*** no estaban dispuestos a desmantelar la ***revolución y el Estado socialistas,*** ni permitir que la ***burguesía contrarrevolucionaria y el capital financiero*** retomaran gratuitamente el poder. Hacer lo contrario, hubiera significado una lesa traición a los obreros, campesino y otros trabajadores que lucharon por el triunfo de la ***revolución socialista*** en ese país. Aunque el ***Imperialismo mundial*** estaba inmerso en una crisis general, no habían evidencias objetivas de un triunfo inminente y sustentable de ***revoluciones socialistas*** en ***Europa*** y, especialmente, en ***Alemania***.

Otros dirigentes estaban obsesionados y temerosos por el surgimiento y triunfo de un ***bonapartismo contrarrevolucionario***. Sus representantes más influyentes fueron ***Zinoviev y Kamenev que visualizaban en la personalidad y carácter de Trotsky*** (que también era partidario

de ese punto de vista político pero, de modo diferente) ***al futuro Bonaparte***, ya que éste era el ***Comisario de guerra*** y gozaba del prestigio de gran organizador y dirigente militar, que había derrotado, de acuerdo a las directrices filosóficas y políticas leninistas de la guerra, a los ***ejércitos de la contrarrevolución burguesa*** e ***intervención imperialista internacional***.

La rendición de los ejércitos de ***Alemania*** y del ***Imperio Austro-Húngaro*** en la ***Primera Guerra Mundial*** eliminó el peligro letal que representaba una intervención militar de esas potencias europeas en ***Rusia***, ya que aquéllos pretendían destruir la ***revolución*** y ***Estado socialistas***.

La derrota de las fuerzas contrarrevolucionarias consolidó la revolución socialista en el interior de ***Rusia***. El fracaso de la intervención de los ejércitos imperialistas aseguró la defensa y consolidación de la revolución rusa ante un ataque militar exterior. La solidaridad revolucionaria internacional de las organizaciones y movimientos obreros y populares que se expresaron en los pueblos de las ***Grandes Potencias capitalistas*** con el ***proletariado ruso***, menguó la ***intervención imperialista*** que intentaba destruir la ***revolución socialista en Rusia***, fortaleciéndola en el plano mundial.

Estos cuatro acontecimientos militares y políticos aseguraron la consolidación de la ***revolución socialista en la Unión Soviética*** en esos momentos históricos. Las teorías de la ***Revolución Permanente*** y de la ***Revolución Socialista Internacional*** perdieron su fuerza histórica decisiva al cambiar la correlación mundial de las fuerzas imperialistas, como las dos condiciones revolucionarias, que la mayoría de los partidos comunistas en aquel entonces consideraban necesarias para asegurar el triunfo definitivo de la revolución y construcción de la economía socialista en ese país.

El triunfo de la revolución y construcción del modo social de producción económica del socialismo en Rusia fue posible: ***Primero***, por las antagónicas contradicciones imperialistas dominantes en ***la Primera Guerra Mundial***. ***Segundo***, por el incremento violento de la ***lucha de clase social y política*** entre la burguesía (en alianza con los latifundistas) y los obreros (en alianza sociopolítica con el campesinado y otras clases populares). ***Tercero***, por la solidaridad del movimiento proletario mundial. ***Cuarto***, porque el ***Estado soviético*** era una gran ***Potencia continental*** que poseía enormes recursos defensivos militares. Y ***quinto***, por la proclamación por el ***gobierno soviético*** del principio de ***Coexistencia Pacífica*** con los países capitalistas. Este principio de política exterior implicó la aceptación tácita de algunas de las cláusulas fundamentales del ***Tratado de Versalles***.

En los países involucrados en la ***Gran Guerra Imperialista***, la ***lucha de clase social entre la burguesía y el proletariado*** se incrementó a tal nivel que creó las condiciones sociales y políticas para el surgimiento de una ***revolución socialista mundial***. Pero, posteriormente, al desaparecer temporalmente el antagonismo de las contradicciones imperialistas al finalizar la ***Primera Guerra Mundial***, el movimiento socialista revolucionario internacional menguó. Además, ***los capitalistas alemanes propiciaron la rendición de sus ejércitos con el fin político-militar de que éstos contuvieran y evitaran el triunfo de los movimientos proletarios y socialistas en Alemania. Decidieron no cometer los mismos errores de los círculos gobernantes burgueses de la Rusia zarista y burguesa***. En esa nueva correlación de fuerzas sociales y políticas internacionales se debilitaron las condiciones reales para el triunfo de revoluciones democráticas y socialistas en otros países capitalistas avanzados.

Unas de las consecuencias históricas de la ***Primera Guerra Mundial,*** fue el fortalecimiento económico, político y militar de las potencias imperialistas vencedoras, la debilidad de las vencidas, ***consolidación de la revolución socialista en Rusia***, fortalecimiento de las organizaciones proletarias internacionales y debilidad de la ***revolución socialista mundial***. La derrota y erradicación del ***capitalismo contrarrevolucionario ruso,*** menguó de modo sensible la fuerza y vigencia de la ***teoría trotskista*** de la ***Revolución Permanente***.

Además, las ***contradicciones antagónicas imperialistas*** se resolvieron relativa y temporalmente con la derrota de ***Alemania*** y la desintegración del ***Imperio Austro-Húngaro***. Por lo tanto, las condiciones reales que posibilitaban la ***revolución socialista internacional*** y su triunfo se habían debilitado, por lo que fue inútil la persistencia de realizar esa revolución. Sin embargo, ***el nuevo balance de las fuerzas políticas mundiales posibilitaba la sustentación de la revolución y construcción del modo social de producción económica del socialismo en la Unión Soviética***.

La teoría sociopolítica de ***Lenin*** sobre el ***Imperialismo*** (***capitalismo de la fase de los monopolios industriales y financieros***), se comprobó por el triunfo de la ***revolución socialista en Rusia***. La posibilidad de ésta, la sustentó en las contradicciones antagónicas existentes entre los intereses económicos de los ***frentes internacionales de países imperialistas***. También ***se habían creado contradicciones relativamente antagónicas entre el Imperialismo y el proletariado mundial***. Sin embargo, a pesar de ser un revolucionario científico y práctico, y sobre todo debido a su muerte prematura, no teorizó sobre la ***posibilidad real del triunfo y consolidación de la construcción del modo social de producción económica socialista en la etapa imperialista***. Tampoco ***Trotsky***, en los momentos revolucionarios urgentes, consideró importante el planteamiento y solución de ese problema porque persistía con ***fe ideológica*** en la veracidad histórica de la concepción de la ***Revolución Permanente y de la Revolución Socialista Internacional***. Pero, ***Stalin*** con una ***posición ideológica seudo-marxista y pragmática***, ***formuló la variante teórica sobre la consolidación de la construcción del socialismo en un solo país***. ***Este punto de vista unilateral, sostenía que ese triunfo era posible por las propias fuerzas nacionales y sociales revolucionarias internas de la Unión Soviética***.

No obstante, el desacuerdo sobre este problema ideológico, la dirección política de ***Lenin*** fue consecuente y acertada en el ***breve período en que su procedió a construcción bolchevique-leninista del socialismo***. ***La prioridad del Partido Comunista, en ese momento histórico fue la defensa, la supervivencia económica de la revolución y construcción de la sociedad socialista***.

La victoria de la revolución y de la estructuración del ***Estado socialista***, como consecuencia de la derrota de los ejércitos contrarrevolucionarios e intervencionistas y del desmoronamiento del capitalismo y latifundismo en ***Rusia***, permitió a ***Lenin***, sin el peligro interior y exterior, aplicar la ***Nueva Política Económica*** (***NEP***). Este plan y proyecto económico propendía normalizar y desarrollar las ***fuerzas socioeconómicas productivas*** que habían sufrido una enorme destrucción causada por las guerras. ***La implementación del Socialismo de Estado en alianza con las cooperativas socialistas y de un capitalismo privado temporal controlado y regulado, tuvo por objetivo, restaurar la economía al nivel de antes de la guerra y procurar su crecimiento económico***.

Cuando se logró la estabilidad político-militar interna y exterior de ***Rusia*** y la paz con los beligerantes ***Estados anticomunistas*** se consolidó el gobierno de ***Lenin*** que comenzó la implementación de la ***NEP*** con la finalidad de que las ***fuerzas sociales de producción*** se recuperaran debido a la destrucción y ruinas económicas provocadas por las guerras.

Durante ese período, ***Trotsky, enredado en suposiciones históricas, equiparaba la revolución rusa de octubre de 1917 con la francesa de julio de 1789***, y advertía de modo especulativo, sobre el peligro de un ***bonapartismo que podría engendrarse en la fase posrevolucionaria del socialismo, y que tendría su fuente de poder en la hegemonía del ejército sobre el Partido y Estado comunistas***. Para contrarrestar esa amenaza, proponía que habría que mantener en la sociedad socialista una tensión y lucha revolucionarias constante de las clases obrera y campesina contra las ***tendencias burguesas contrarrevolucionarias***.

Mientras el ***programa bolchevique*** se implementaba, ***Stalin*** socavaba el ***gobierno leninista***, procurando el crecimiento de su facción política en el ***Partido*** y ***Estado***. Además incrementaba inconsciente e irracionalmente el ***poder de la burocracia*** y de la ***policía política***. Ambos dirigentes se alejaban ideológicamente del ***bolchevismo*** y del ***leninismo***.

Finalmente, ***Lenin*** al percatarse de los actos violentos y arbitrarios de ***Stalin***, consideró que el enorme poder que se había concentrado en ese dirigente constituía un peligro para la ***estabilidad*** e ***institucionalidad democrática*** del ***régimen socialista***. Por lo cual intentó denunciarlo y enfrentarlo en el ***Congreso XI*** y posteriormente en el ***XII del Partido Comunista***. Pero por adolecer de problemas de salud debido a una grave enfermedad, en las dos ocasiones antes del inicio de dichos ***Congresos*** había propuesto a ***Trotsky*** dirimir ese conflicto. Sin embargo, éste no lo apoyó porque subestimó con cierta indiferencia ese problema político que se incrustaba en el ***Partido***, desaprovechando de ese modo la oportunidad histórica que se le presentó para contribuir en el derrocamiento del ***astuto, subrepticio y arbitrario político***.

Durante los primeros cuatro años después de la muerte de ***Lenin***, el ***desleal y prepotente dirigente*** dispuso del tiempo suficiente para dominar y burocratizar las bases y cúpula del ***Partido***, ***Estado*** y ***ejército socialistas***. De este modo debilitó tanto la ***fuerza revolucionaria*** del ***bolchevismo*** y del ***leninismo*** como la influencia política y el prestigio militar de ***Trotsky***. Y tardíamente, ***éste y la débil oposición bolchevique fracasaron en su intento de desplazar a Stalin del poder***.

Indudablemente que tanto ***Trotsky*** como la ***débil oposición bolchevique no habían comprendido la esencia sociopolítica del stalinismo***, por lo que carecieron de las estrategias y tácticas políticas acertadas para enfrentarlo. No entendieron, en esos momentos, que esa ***tendencia política fue y es una desviacionista facción centrista en el movimiento socialista que tendía a debilitar internamente el bolchevismo y el leninismo para consolidar el triunfo del socialismo burocrático unido con el Culto a la Personalidad***.

En los ***Congresos XI*** y ***XII*** del ***Partido Comunista***, esa ***facción política*** pudo haber sido derrotada y marginada del ***Partido*** y del ***Estado***, pero ***Trotsky*** disentía del punto de vista y del procedimiento que ***Lenin*** le había propuesto. No obstante su deteriorada salud, éste fue consciente de que la lucha debía realizarse en las bases del ***Partido Comunista***, ya que ***Stalin dominaba la cúpula dirigente***. Sin embargo, ***Trotsky***, en ese tiempo, no lo consideraba como la verdadera amenaza para la revolución socialista, sino al ***bonapartismo***. Este dirigente y otros fueron dominados por la confusión ideológica de no comprender que el ***bonapartismo es una posición política centrista que equilibra las tendencias radicales que se manifiestan en una revolución burguesa, y que ésta la realiza el Estado burgués, marginando de este modo la acción revolucionaria de las masas populares***. Este punto de vista, como estrategia política de defensa de la revolución socialista, estaba desfasado históricamente. Por consiguiente, éste y otros destacados dirigentes socialistas no le dieron la debida importancia a las graves denuncias acusatorias expresadas por ***Lenin***. Sin embargo, cuando ya era inútil cualquier discrepancia contra el gobierno, se unió con la débil ***oposición bolchevique*** y realizó actos públicos inoportunos e intrascendentes contra ***el gobierno***. Posteriormente acusó a ***Stalin*** de haberse convertido en el "***sepulturero de la revolución socialista***". Como consecuencia de esa acusación y de su participación en las actividades políticas de la oposición fue arrestado y deportado.

Algunos historiadores han afirmado que un ***Lenin*** saludable, con su prestigio y autoridad, hubiera impedido el triunfo y consolidación del ***stalinismo***. Sin embargo, en ese momento histórico, esa tendencia política constituía una potente organización independiente del ***bolchevismo***. Para derrotarlo, habría que enfrentarlo en las ***bases del Partido Comunista*** y para consolidar el triunfo bolchevique en ese enfrentamiento, habría que contar con el apoyo político de las ***clases obrera y campesina*** y dirigirlo contra la ***burocracia***; y al ***Ejército Rojo***, contra la poderosa ***policía política***.

Desde el punto de vista socioeconómico, ***ese régimen no fue ni es una tendencia capitalista, como afirman con falsedad mal intencionada algunos ideólogos burgueses, sino un socialismo burocrático, aunque deformado, por lo que carecía de sentido revolucionario liquidarlo mediante una lucha de clases sociales***. Por lo tanto, había que derrotarlo en la base política del ***Partido Comunista***, con las ***fuerzas bolcheviques en alianza con los obreros y campesinos***; y en el ***Estado***, con el ***Ejército Rojo***, ya que esta institución militar constituía la fuerza represiva para derrotar a la guardia y policía políticas del ***stalinismo***. ***El derrocamiento de ese régimen no debía realizarse por una acción social revolucionaria, sino por un movimiento reformista*** (***revolución política***). Esa tendencia socialista deterioraba la ***institucionalidad revolucionaria y democrática del Partido y Estado socialistas***, por lo que los ***bolcheviques*** tenían la legitimidad histórica de recurrir al ***Ejército Rojo*** para aplastar a esa ***conspiración***. Sin embargo, esa facción se mostraba intangible, porque estaba encubierta y protegida por los crecientes poderes legales que la cúpula dirigente del ***Partido*** le había asignado.

No obstante el peligro que se cernía sobre la institucionalidad democrática del régimen bolchevique, en su momento histórico más oportuno, la actitud de Trotsky adolecía del prejuicio ideológico de no luchar políticamente en el Partido Comunista contra Stalin, ni utilizar el Ejército Rojo contra la facción partidista de éste. Consideraba que si se recurría a la fuerza militar para dirimir los graves conflictos en el Partido y el Estado, el ejército se convertiría en un poder independiente de carácter arbitrario que socavaría las bases y estructuras socialistas. Además, sostenía el punto de vista de que la injerencia de ese extraño

poder en las instituciones y asuntos políticos del socialismo derivaría en una contrarrevolución burguesa.

Esta teoría reflejaba una idea confusa sobre la esencia y constitución del ***Estado socialista***. No interpretaba fielmente la ***teoría marxista*** que considera que el ***Estado***, como tal, ***es un aparato e instrumento político de poder, de carácter represivo, cuyo fin es la constitución, estructuración y ordenamiento de la sociedad según los intereses, necesidades y fines de las clases dominantes***.

En efecto, para ***Marx*** y ***Engels,*** el ***Estado socialista***, que es ***La Dicta*dura *del Proletariado***, expresa la participación y representación directa de los obreros; para ***Lenin***, es la ***Dictadura de la alianza social obrera-campesina*** y conserva el mismo estatuto participativo y representativo marxista.

En el período comprendido desde el inicio de la revolución socialista y la guerra civil, el Partido Comunista (***bolchevique***) ***mantuvo una coherente e íntima unidad orgánica con el proletariado y campesinado revolucionarios***. Estos últimos habían creado los ***soviets***, ***que son consejos y unidades políticas revolucionarias organizadas***. También los ***soldados revolucionarios*** formaron ***soviets***. ***Estas unidades organizadas y revolucionarias de las masas populares fueron las formas políticas y militares que decidieron la derrota de los ejércitos contrarrevolucionarios de los latifundistas, capitalistas e imperialistas***, y se ***constituyeron en la base política que formó el Estado socialista***. Sin embargo, en el último período (***época de la globalización del capitalismo o internacionalización de la economía***) de existencia de la ***Unión Soviética, la base del Partido Comunista no se había sovietizado porque se consideró que éste todavía debía estar constituido por una vanguardia disciplinada en la ideología y práctica del socialismo, lo cual fue un error histórico***.

Para Lenin, el Partido Comunista (***organización política del proletariado en la época del Imperialismo***) debe ser una institución política que aglutine a los dirigentes, militantes y afiliados comunistas más conscientes y consecuentes con la revolución y en el período de construcción del ***modo social de producción económica socialistas***. Y tanto ***Rusia*** y los países más avanzados capitalistas como los subdesarrollados, deben tener una base y estructura políticas cualitativamente selectiva en la teoría y práctica del socialismo.

Esta teoría sobre la disciplina y constitución selectiva de la organización política del proletariado sólo es válida históricamente en la fase imperialista del capitalismo o en la fase mecánico-industrial del modo social de producción económica del socialismo, pero no en la época de las formas tecnológicas y científicas de las fuerzas sociales productivas.

Sin embargo, consideramos que en el primer período de construcción de la economía y sociedad socialista, la edificación de esos colectivos políticos debe tener una orientación y dirección bolcheviques. Pero con la obligación política e ideológica de mantener y respetar la plena participación y representatividad de las clases obreras y campesinas y de los otros sectores de trabajadores en el ***Partido*** y ***Estado socialistas***. ***Para que el bolchevismo realice su función histórica de construir la sociedad y economía del socialismo, debe mantener incólume su alianza con los soviets***. Y en la medida en que progrese en su ***edificación***, crear las condiciones reales para que el ***Partido Comunista se sovietice, construir y asegurar el tránsito del Socialismo de Estado*** al ***Socialismo de los Soviets, que es la sovietización y colectivización completa del modo social de producción económica socialista***. De las ***relaciones estatales de este modo de producción socialista*** se transitaría hacia las ***relaciones sovietizadas de ese régimen social***. En el ***Socialismo de Estado***, la relación de las organizaciones obreras y campesinas con el ***Estado*** es económica y social; y con el ***Partido***, es política. Sin embargo, la fuerza de esas entidades políticas está en la base y organizaciones proletarias y no en la ***burocracia*** ni en una ***clase media***.

Una de las variantes tradicionales de la ***ideología burguesa*** sostiene el punto de vista de que en ***Rusia*** no hubo una ***revolución socialista***, sino una ***conspiración del Partido Comunista***, que mediante un ***golpe de Estado*** conquistó el poder. ***Esta pueril y vulgar concepción política ignora que los soviets fueron creados por las masas populares como organizaciones políticas revolucionarias, en especial por los obreros, campesinos y soldados, para derrocar a los***

capitalistas y latifundistas (en aquellos tiempos, grandes propietarios semifeudales). ***Que las contradicciones de clase social entre el capitalismo y el proletariado fueron antagónicas y lo mismo entre los latifundistas y los campesinos desposeídos***. ***Que el carácter imperialista del capitalismo ruso mantuvo al Zar y a Kerenski atado al carro de la guerra, por lo que este último no pudo firmar la paz con Alemania***. ***Que los otros sectores del capitalismo se solidarizaron y aliaron con el capitalismo imperialista ruso en defensa de sus intereses mutuos***.

La revolución rusa estalló en una situación que expresaba tendencias sociales y políticas dispares, por lo que fue muy compleja y contradictoria. ***La revolución democrática burguesa no constituía la única fuerza hegemónica***. ***También participaron en la primera etapa de la revolución rusa de modo independiente y decisivo,*** los ***soviets de obreros y campesinos con intereses, objetivos y fines revolucionarios propios de su clase social***. No obstante que los burgueses revolucionarios eliminaron a la clase social latifundista del nuevo ***Estado burgués***, éste no pudo salirse de la ***guerra europea***, pues representaba los intereses del ***capitalismo imperialista ruso***.

La consecuencia del desastre militar de la ***Primera Guerra Mundial*** en ***Rusia*** agudizó los conflictos sociales y políticos, intensificando las ***contradicciones y lucha de clases sociales*** entre el ***frente capitalista*** respaldado por los latifundistas y el ***frente proletario*** apoyado por los campesinos desposeídos y las capas populares revolucionarias. En los inicios de la revolución, un ***sector mayoritario de los soviets*** se unió con el ***partido socialista de los mencheviques***, pero éstos se rezagaron de los movimientos revolucionarios de los trabajadores. Sin embargo, las progresivas condiciones sociales y políticas, que en las masas populares propiciaban la revolución socialista, maduraron de modo acelerado, por lo que la ***mayoría de los soviets*** se unió con las posiciones políticas revolucionarias y consecuentes de los ***bolcheviques*** dirigidos por ***Lenin***.

Un postulado sociopolítico revolucionario expresa que no son los dirigentes los que hacen las revoluciones, sino que son las revoluciones las que hacen a sus dirigentes.

Debemos manifestar y enfatizar de un modo preciso que durante la revolución rusa los obreros y campesinos no se expresaron como una masa deforme y caótica, se organizaron en soviets, lo que constituía la base y fuerza indispensables para el triunfo de la ***revolución socialista***. En las anteriores revoluciones sociales históricas, las masas populares actuaban y procedían de modo espontáneo. ***Marx***, ***Engels*** y ***Lenin,*** no pensaron que las masas populares revolucionarias de obreros y campesinos podían crear estructuras sociales conscientes que les permitirían organizarse en unidades políticas coherentes, y que éstas tendían a estructurarse colectivamente. ***Estas unidades revolucionarias se formaron como consecuencia de la lucha de clases sociales y políticas de los obreros y campesinos revolucionarios contra los capitalistas y latifundistas***. Como en el ejército, en las capas intelectuales y en otros sectores populares de la sociedad rusa se reflejaba la ***lucha de clase social***, también se crearon ***soviets***. ***Sin estas unidades revolucionarias, el triunfo, la defensa y consolidación de la revolución socialista hubiera sido imposible, ya que éstas propenden a formar estructuras, relaciones y conciencias colectivas en las masas populares***.

El Partido Comunista no es el sujeto de la revolución socialista, sino el proletariado y campesinado revolucionarios. ***Ese colectivo, solamente es el órgano e instrumento político de las masas proletarias y campesinas, cuya función es la orientación y dirección de la revolución y construcción del modo social de producción económica socialista***. Fueron las ***masas populares revolucionarias***, organizadas en ***soviets*** y en ***unidades colectivas, el sujeto de la revolución socialista en Rusia***. Su vínculo con el ***Partido*** es inmediato y directo, por lo que no es necesario en esa comunidad política de un intermediario ya sea ***clase media*** o ***burocracia***. ***La representación y participación de las clases proletarias y campesinas en el Partido y Estado socialistas deben ser totalmente directas, sin mediaciones burocráticas***.

Sin embargo, en el ***Estado socialista burocrático***, la ***policía política*** se había transformado en un instrumento de control y dominación política de la ***facción stalinista***. Ésta sólo podía ser destruida políticamente por los ***bolcheviques*** en alianza con los ***obreros***, ***campesinos*** y el ***Ejército Rojo***. Posteriormente esa policía se convirtió en el instrumento autoritario que se implantó en ese ***régimen socialista burocrático***.

Trotsky, con la indiferencia y poca importancia con que consideraba el ascenso creciente de posiciones y la enorme autoridad que ***Stalin*** adquiría en el ***Partido Comunista*** y en el gobierno, ***no percibió la amenaza y el peligro que representaba el poder de la policía política que crecía incrustado en la burocracia***; y que ésta se había constituido en un organismo sociopolítico autónomo que se oponía y debilitaba a la ***Dictadura de la alianza social obrera-campesina***, que es el ***Estado socialista*** implementado por la ***dirección bolchevique y leninista del Partido***.

El régimen socialista, en sus inicios, estaba constituido por todos los elementos, bases y estructuras que caracterizan al ***Estado moderno***, pero con una esencia clasista que respondía a los intereses, necesidades y fines ***de la alianza social y política de obreros y campesinos***, dirigido por el ***Partido Comunista***.

Trotsky, en su período de dirigente consecuente, se identificó y unió con el bolchevismo y el leninismo en los inicios de la revolución socialista hasta el fin de la guerra civil. Pero ***posteriormente se alejó del leninismo***, militando y radicalizando su variante socialista conocida como ***trotskismo***.

EL OCASO DE LENIN Y EL ASCENSO DE STALIN

En relación a la teoría y práctica socialistas que debían implementar en el ***Partido Comunista*** los dirigentes revolucionarios, habían dos ***líderes divergentes*** que estaban tratando este gran problema: ***Lenin*** y ***Trotsky***. El primero, tomaba las medidas de un modo científico y práctico. Consideraba que las ideas y teorías sociopolíticas se forman en el vínculo directo con los acontecimientos que realizan las ***masas populares, en especial la clase obrera***, y probar sus verdades en interacción con el gobierno y el ***Partido***. Denominó "***contemplación viva***" ***a esta acción práctica en que los dirigentes tuvieran una percepción y vivencias directas de los acontecimientos***. De este modo podían dirigir con la ***guía revolucionaria de la teoría del marxismo-leninismo***, y por el camino consecuente y atinado, a las masas populares. ***En la revolución y edificación de la sociedad socialista, son los obreros la clase social fundamental***. Sin embargo, este dirigente revolucionario no dispuso del tiempo necesario para expresar este punto de vista de una manera sistemática y programática. Su criterio sobre ese asunto teórico, tan vital para los planes y proyectos de la ***construcción del modo social de producción*** (***económica***) ***del comunismo***, pasó desapercibido para la conciencia política de los dirigentes de la cúpula y de las bases del ***Partido***.

Con un punto de vista relativamente especulativo, ***Trotsky*** planteó este problema con graves confusiones ideológicas. Su teoría de la ***Revolución Permanente*** si se implementaba durante la ***construcción del modo socialista de producción económica***, las ***masas populares*** se cansarían y fatigarían como resultado de ese estado estéril e innecesario de tensión revolucionaria constante. La persistencia de este punto de vista ideológico provocó un desacuerdo teórico con ***Lenin*** y la cúpula dirigente del ***Partido***.

Stalin, que ***en ese momento de su militancia política***, no tenía la estatura teórica ni práctica revolucionaria de esos dirigentes, fue incapaz de entender ese problema de conducción de la revolución y edificación de la sociedad y economía socialista. Su escaso conocimiento sobre estas cuestiones se demostró durante su innecesario régimen autoritario. En aquel período, ***se mostraba como un pragmático sin una sólida formación teórica, y tenía un limitado conocimiento del marxismo-leninismo en su dirección científica e ideológica***.

Según los ***puntos de vistas del liberalismo y del neoliberalismo***, en esa primera fase, ese dirigente revolucionario era un hombre de un gran vigor y carácter personal que poseía la técnica de la manipulación y del dominio psicológico y moral. Tenía un conocimiento pragmático de las fortalezas y debilidades de sus adversarios. Sabía penetrar en la intimidad de sus amistades, para después utilizarlas oportunamente para sus propósitos políticos personales. Escondía hábilmente sus estados mentales e ideas políticas. Era un maestro de la manipulación, de la hipocresía y del engaño. Su egocentrismo lo inducía a ser arbitrario y autoritario. Su oportunismo y arribismo político se debió a esas técnicas maquiavélicas de manipulación unidas a una gran capacidad política y pragmática. No fue un político surgido de las entrañas del proletariado ni del campesinado honesto y revolucionario. Su formación intelectual era pequeña burguesa unida a una mentalidad de asecho e

intriga. Se ganó la confianza de los buenos camaradas, y los utilizó para llegar hasta ***Lenin***, lo que facilitó su ascenso político a altos puestos en el ***Partido Comunista*** y ***gobierno bolchevique***.

Estos puntos de vistas se tornan subjetivos si se consideran determinantes en los procesos históricos del triunfo de la revolución y del modo de producción económica del socialismo. En efecto, ***lo que hizo posible el surgimiento y ascenso del stalinismo al poder, fue la unión de las formas burocráticas de administración y dirección en el modo social de producción económica del socialismo***.

Aunque a ***Lenin*** le preocupaba el peligro que el ***social-intelectualismo*** representaba para el ***Partido Comunista***, la ***revolución y construcción de la economía socialista***, no pudo percibir en su momento oportuno, el peligro que también entrañaba el ***social-pragmatismo***. Durante mucho tiempo, tuvo el convencimiento de que ***Stalin*** era un camarada práctico y fiel al ***bolchevismo***, pero en el fondo desconocía los detalles de la vida personal vinculadas a las actividades políticas y revolucionarias de ese dirigente. Antes, había quedado muy impresionado por un estudio que ese ***camarada*** había hecho sobre el ***problema de las nacionalidades***, y en el que proponía ***una solución política en la unificación de las repúblicas soviéticas,*** basada en la ***democracia socialista***. ***Esa obra la hizo con la orientación y colaboración de Nikolái Bujarin, eminente dirigente bolchevique***. Sin embargo, posteriormente, ***cuando implementó el programa político para resolver el problema de las nacionalidades en la constitución, administración y gobierno de la Unión Soviética, contradijo de modo relativo las tesis de esa investigación y estudio político***. Lo cierto es que ***no tenía, en ese momento histórico, un conocimiento consecuente y militante del marxismo-leninismo revolucionario ni del comunismo científico. En ese primer período como gobernante soviético, su visión filosófica y acción política fueron pragmáticas y personalistas***.

Además, se aprovechó de modo oportuno y pertinaz, para sus intereses y fines políticos personales, de la experiencia directa que tuvo de cierta rivalidad ideológica que existía entre ***Trotsky*** (en su período de revolucionario consecuente) y ***Lenin***. (Los puntos de vistas de esos grandes líderes no derivaron en confrontaciones políticas por la democracia y tolerancia que como normas éticas prevalecían en la dirección del ***Partido***). También conocía hasta el detalle, que ***este dirigente carecía de la aceptación solidaria y fraterna de la mayoría de los miembros del Buró Político***. Lo más importante, es que gozaba de la amistad y confianza de ***Kamenev***, ***Zinoviev***, ***Bujarin*** y de otras figuras importantes, por lo que logró oportunamente, que lo designaran comisario de la ***Inspección Obrera y Campesina*** y ***Secretario General del Partido Comunista,*** porque aquéllos rivalizaban hostilmente y con grandes prejuicios contra el ascenso de ***Trotsky***. La ***Secretaría General,*** fue creada para atender las crecientes funciones y tareas administrativas del ***Partido Comunista***. ***Stalin*** lo aceptó de modo oportunista y fue un regalo que los amistosos camaradas le confirieron, considerándolo ingenuamente de que era un miembro de segunda categoría, inofensivo y dócil para sus promotores y protectores.

Sin embargo, en el acrecentamiento del ascenso político de ese camarada, contribuyeron fuertemente ciertas divergencias políticas que se produjeron entre el gobierno socialista y algunas ***organizaciones obreras***. Las medidas pertinentes temporales que adoptó el gobierno soviético para resolver esas crisis y que no fueron eliminadas oportunamente, con posterioridad acondicionaron en la dirección política la ***burocratización del socialismo***.

Después de la ***guerra civil rusa y de la intervención militar extranjera***, se produjo una resistencia y oposición coyuntural de determinados sectores de las organizaciones obreras, que cuestionaban la dirección política del ***gobierno bolchevique,*** en ciertos problemas concretos de carácter particular en la ***edificación de la sociedad y Estado socialistas***. Este conflicto político, indujo erróneamente a que los dirigentes comunistas tomaran medidas extremas que hipertrofiaron relativamente la estructura institucional del ***Partido*** y ***Estado socialistas***. Para enfrentar a los ***sectores disidentes de los obreros***, se crearon órganos de administración y de gobierno que tendían a debilitar la ***unidad de la Dictadura de la Alianza Social Obrera-Campesina***. Este nuevo status quo político, propendía incluso, a que una facción encubierta pudiera destruir el sistema colectivo y democrático de aquéllas instituciones socialistas creadas por el bolchevismo y el leninismo.

La súbita y confusa lucha política entre los sectores disidentes de las organizaciones obreras y los gobernantes bolcheviques, expresaba la contradicción y el problema fundamental sobre el vínculo de la representación y participación obrera y campesina en el ***Partido*** y ***Estado socialistas***. ***Las medidas que se aplicaron para resolver ese conflicto político, no se declararon extraordinarias ni temporales, en tanto se normalizara la inesperada situación controversial que se había suscitado entre los disidentes obreros y los dirigentes del gobierno comunista***.

Era obvio, que las organizaciones obreras no podían sustituir ni reemplazar las funciones fundamentales del Partido Comunista, porque éste es el órgano político que debe dirigir el triunfo de la revolución, la edificación de la sociedad del proletariado y la construcción del modo social de producción económica del socialismo.

En virtud de esas disputas, se creó la dirección del poderoso departamento político y administrativo de la ***Institución del Control Obrero y Campesino*** y se designó a ***Stalin*** como su director. ***Esa Institución tenía la función de elegir y vigilar la conducta de los miembros del Partido y funcionarios del Estado, con el fin de mantener la cohesión y unidad ideológica y política de esas entidades***. Aunque la ***dirección colectiva del Partido*** balanceaba la función de control y vigilancia del nuevo departamento. Sin embargo, si se concentraba en un solo dirigente la administración y gobierno de la ***Institución del control Obrero y Campesino,*** la ***Secretaria General*** y la ***Comisaría de las Nacionalidades, aquél, junto con una facción incondicional, disponía del poder para destruir la dirección colectiva y la democracia en el Partido y Estado comunistas***. Era perentorio que se estipulara si la primera entidad (que había cambiado de nombre como un departamento de control, pero mantenía la misma funciones), debía ser coyuntural o permanente; y que se establecieran los alcances y límites de jurisdicción y autoridad para que no afectara la democracia ni la dirección colectiva de los mandos y bases de las organizaciones comunistas. Pero, ***debido a la imprevista enfermedad y prematura muerte de Lenin***, el ***estatuto de esa poderosa y arbitraria institución política no se elaboró según los principios democráticos del bolchevismo ni del leninismo***. Pero, no obstante el amenazante peligro que se cernía sobre la institucionalidad del derecho y la democracia del régimen soviético, ***Trotsky*** se mostró indiferente ante la nueva estructuración de dichos mandos, por falta de disuasión y por el convencimiento ideológico de las presuntas predicciones de la teoría de la ***Revolución Permanente*** y de la ***Revolución Socialista internacional, que habían perdido validez históricas por los nuevos cambios de correlación de fuerzas sociopolíticas en los poderosos y avanzados países capitalistas europeos***.

El poderoso ***departamento de control político del Partido y Estado socialista***, que sustituyó la ***Institución de Control Obrero y Campesino***, se creó como consecuencia de un acontecimiento y hecho histórico particular de confrontación entre cierta tendencia política de los obreros y el gobierno comunista.

Resulta que en los inicios de la ***edificación de la sociedad y del modo social de producción económica socialista***, la ***rebelión obrera de Kronstadt***, en la ***Rusia revolucionaria*** de 1921, se originó porque el gobierno de ***Lenin*** no resolvió de modo permanente los conflictos sociales que se generaron entre los obreros de ***Petrogrado*** (***Leningrado***) y ***el creciente poder burocrático que se incrustaba de modo espontáneo en el Estado socialista***. Indudablemente, que dicha rebelión ubicó a los ***obreros disidentes*** en el extremo contrario, ya que atentaban contra la existencia del ***Estado socialista***. En ese momento histórico, ***Lenin***, ***Trotsky y otros dirigentes importantes, no se percataron del grave peligro que la burocracia representaba para la estabilidad y seguridad de la alianza social y política del Estado obrero y campesino***.

Estos hechos determinaron, subjetivamente, que de un modo vertiginoso ***Stalin*** concentra un enorme poder que le confería un control y dominio hegemónico en cuanto a la designación de los mandos, la elección de miembros y la aprobación de las tesis y resoluciones en el ***Partido Comunista***.

Los eventos políticos que tuvieron lugar en la elección de dicho dirigente, producen la impresión de que los otros miembros del ***Comité Central*** del ***partido bolchevique*** no tenían conciencia de un superior y aplastante poder que estaba adquiriendo el ***Secretario General***.

La concentración de esos poderes en una sola persona, descargaron su irracionalidad en la constitución y vida de la organización política de los dirigentes comunistas. ***Lenin*** tuvo la dolorosa

experiencia de la arbitraria y violenta conducta política y personal que ***Stalin*** desató contra los bolcheviques que dirigían el ***Partido Comunista de Georgia***, incluso contra su esposa y persona. Con los poderes que obtuvo con la complicidad de ***Zinoviev***, ***Kamenev*** y de otros camaradas dominados por el oportunismo, su fuerza política se acrecentó de modo descomunal, por lo que la ***facción stalinista*** fue tan grande y poderosa que llego a eclipsar el prestigio y autoridad del ***bolchevismo*** y del ***leninismo*** en las ***organizaciones comunistas***.

Lenin (muy enfermo) y su esposa ***Krupskaia,*** trataron en vano de buscar una alianza con ***Trotsky*** para enfrentar y denunciar a ***Stalin*** ante el ***XII Congreso del Partido*** por su agresiva y peligrosa conducta política y separarlo de las posiciones de autoridad, mando y control que ocupaba en ese colectivo y en el ***Estado***.

Posteriormente, ***Trotsky***, ***en el exilio, no tuvo la resolución de explicar los motivos y actitud para no concertar esa alianza que se requería urgentemente***. Pudo haber sido muy significativo e importante para la seguridad y existencia del ***Partido Comunista en su dirección bolchevique y leninista***, para el triunfo pleno de la revolución, la edificación de la sociedad y la construcción del ***modo social de producción económica socialista***, enfrentar y hacer una oposición política acertada y consecuente contra ***Stalin*** en el ***Congreso comunista*** con la aquiescencia de ***Lenin***. El momento fue muy oportuno para ***Trotsky,*** porque el verdadero ***líder de los comunistas***, que estaba muy enfermo y con dificultades en el habla, tenía la disposición de criticar y luchar públicamente contra el autoritarismo y arbitrariedad de ***Stalin***.

Lo más desconcertante de la actitud del crítico dirigente socialista, fue que no tuvo el convencimiento de la importancia y trascendencia de que una alianza con ***Lenin*** y ***Krupskaia,*** favorecería su posición política ante el ***Comité Central*** y las ***bases*** del ***Partido Comunista***. Lo que hubiera provocado que el poder y prestigio del ***controversial dirigente,*** habría disminuido sensiblemente o colapsado ante los comunistas de la ***Unión Soviética***. Pero, lo más lamentable se manifestó en el hecho de que aquél ***nunca tuvo el convencimiento de que su posición en el Partido y en el Estado soviético, dependía del respaldo y apoyo de Lenin y del bolchevismo***. Ante esa debacle que se cernía sobre el ***bolchevismo*** y el ***leninismo*** reaccionó con indiferencia y despreocupación política. En medio de esos eventos que exigían resolución revolucionaria, se ***confinó ideológicamente en las supuestas predicciones, veracidad y triunfo de la teoría de la Revolución permanente y de la Revolución mundial socialista, que ya habían perdido vigencia histórica***.

En ese momento crítico, este eminente dirigente comunista consideraba que el peligro real para la revolución socialista en ***Rusia*** lo constituía una ***contrarrevolución burguesa***, por lo que su ***posición política fue más ideológica que científica***.

Oportunamente, ***después de la muerte de Lenin***, ***Stalin comenzó a capitalizar y manipular el leninismo en apoyo y beneficio de su facción política***; y cuando la ocasión era propicia, lo dirigía contra sus enemigos y opositores. ***Convirtió al fallecido dirigente, en una deidad y mito socialistas, con el fin de crear el culto a su personalidad, como expresión y reflejo inconsciente del culto a la personalidad, en el socialismo burocrático***.

Como consecuencia de esas ***desviaciones y deformaciones burocráticas del poder soviético***, la ***revolución y construcción de la sociedad socialistas*** sufrieron un desgarramiento por un cambió aparentemente pacífico de régimen político perpetrado por los ***stalinistas***. ***Se impuso un régimen autoritario revolucionario socialista, dirigido específicamente contra los bolcheviques y leninistas de la Unión Soviética, para limitar su influencia y prestigio revolucionario***. ***En ese período de lucha por el poder, las acusaciones y condenas políticas se penalizaban con degradaciones o destituciones de cargos oficiales o civiles, y no con el presidio ni el fusilamiento***.

Trotsky, mantuvo un radicalismo político e ideológico que mermó su buen sentido y capacidad política y práctica como dirigente comunista. Sin embargo, algunos puntos de vista de la historiografía de la revolución rusa, afirman que fue el dirigente más indicado para ocupar la ***Secretaría General***. Que tuvo la oportunidad para conducir el ***Partido*** por el camino correcto en la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo***. Este juicio histórico se sostiene en que en sus actividades y responsabilidades revolucionarias anteriores a su deportación, había ocupado puestos de gran importancia y trascendencia en el gobierno de ***Lenin***, en que demostró una gran capacidad organizativa y de ejecución. Había organizado y dirigido con gran

talento y acierto el ***Ejército Rojo***, y esta tarea revolucionaria lo condujo a las resonantes victorias contra los ejércitos de la ***contrarrevolución capitalista-latifundista y la intervención militar imperialista***.

Tiene importancia señalar, que la ***teoría de la Revolución Permanente*** fue concebida y formulada por dicho dirigente en 1905. Pero, esa concepción socialista que había perdido su valor histórico, lo desgarró en confusiones ideológicas y lo desvió del camino hacia el poder, facilitándoselo a ***Stalin***. En estos eventos, se mostró como un testarudo y fanático revolucionario. Esa actitud ideológica lo alejó de los miembros del ***Buró Político*** y de la ***base del Partido Comunista***. No comprendió que los nuevos tiempos exigían nuevas tareas y metas revolucionarias. ***Era imprescindible consolidar la revolución y régimen socialistas; cohesionar la unidad de la alianza sociopolítica de los obreros y campesinos con el Estado; Fortalecer a los soviets como la verdadera base y fuerzas políticas del triunfo y consolidación del Partido y del socialismo***.

Trotski, como comandante del ***Ejército Rojo***, en su actitud y comportamiento, no procedió con actos arbitrarios e injustos en las decisiones y órdenes militares, y no cometió crímenes durante ni después del gobierno de ***Lenin***. Tenía la virtud política de aceptar las directrices de este dirigente. En cambio ***Stalin*** manifestaba una posición contraria y prepotente. En sus últimos tiempos de vida, ***Lenin*** hizo la famosa ***carta*** (que algunos la denominan ***testamento político***), donde acusaba a éste de ser un dirigente violento y peligroso para la seguridad y vigencia democrática del ***Partido***, ***la revolución y construcción de la sociedad socialistas***. Pero el criticado dirigente que ya dominaba los más importantes controles y mandos del ***Partido*** y del ***Estado***, y disponía del apoyo de la mayoría de los miembros del ***Buró Político y de las bases comunistas*** que se oponían al ***trotskismo***, actuó con astucia y audacia para desvalorizar el juicio acusatorio de la ***misiva***.

Antes de las divergencias, ***Lenin*** no se opuso a los crecientes poderes que estaba adquiriendo ***Stalin***, y era obvio que desconocía los actos arbitrarios que éste había cometido. Aunque ***Trotsky*** le había informado de ciertas irregularidades y desatinos del cual era responsable en las intromisiones improcedentes que hizo en los asuntos internos del ***Ejército Rojo*** en la ***guerra civil***, no le dio crédito a esas imputaciones. Sin embargo, ***sobre la muerte de un grupo*** (***una decena***) ***de oficiales*** (***que antes habían comandado el ejército zarista***), ***que fueron encerrados en una barcaza como cárcel y que murieron cuando ésta se hundió, no existen pruebas de que Stalin ordenara su hundimiento***.

Fue durante su enfermedad que ***Lenin*** conoció el temperamento descontrolado e irascible de ***Stalin***, pero ignoró ciertos errores que había cometido sin el conocimiento ni aprobación de la autoridad competente. Pero el ***líder bolchevique*** no lo designó como su sucesor, porque hasta su muerte mantuvo sus convicciones democráticas. La elección de un sucesor debía hacerse por un acto de elección democrática y no por la imposición y el querer de la voluntad del líder del ***Partido*** y de la ***revolución socialista***.

No obstante, de que fuera consciente de la necesidad de fortalecer la organización política de los ***comunistas*** en su base y estructuras democráticas, y de los mandos del incipiente ***Estado socialista***, incurrió en el error de aceptar a ese ***dirigente*** como la persona indicada para ocupar los puestos claves en el ***Partido*** y gobierno socialistas. Sin embargo, posteriormente, al percibir el peligro que representaba para la seguridad y vigencia revolucionaria del ***régimen comunista***, lo criticó y denunció en su ***carta a los miembros del Buró Político***.

Al ***Partido bolchevique*** le faltaban dirigentes de la talla de ***Lenin***. Pero, aunque algunos historiadores y sociólogos han considerado a ***León Trotsky*** en el mismo nivel que aquél, la verdad es que éste carecía de la visión teórica y práctica del ***líder bolchevique***. Es cierto que en el período de las grandes crisis que se presentaron durante el triunfo de la revolución socialista, fuera un miembro leal y un excelente organizador y dirigente que seguía las directivas y órdenes de ese colectivo, y las cumplía con lealtad y fidelidad. Pero posteriormente, en el inicio de la construcción de la ***sociedad socialista***, siguió su propia ideología, que en muchas de sus tesis derivaba en errores y desviaciones. Además, ***no fue consciente de que su fuerza política dependía del leninismo***. No obstante, su gran capacidad práctica, en los momentos más decisivos y críticos de la planificación de la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo***, se debatía

confusamente en el dilema de un inminente triunfo de una contrarrevolución burguesa. Esta convicción ideológica lo dominó hasta su trágica muerte.

Sin embargo, ***Stalin*** no fue leal ni fiel a la democrática dirección colectiva del ***Partido Comunista*** y subrepticiamente creó una ***facción de incondicionales a su poder personal en ese colectivo y en las posiciones claves del gobierno***. Las ***fuerzas nacionales de Rusia,*** se constituyeron en uno de los pilares de la política de ese dirigente, ***para evitar el ascenso de los líderes bolcheviques de posturas democráticas en otras repúblicas***. Acrecentó su poder y autoridad en el ***Partido bolchevique*** por medio de la ***Comisaría de las Nacionalidades, la Secretaría general*** y de la ***Inspección de Organización y Control de Obreros y Campesinos*** (posteriormente departamento de control). Este poderoso y arbitrario dirigente al burocratizarlas convirtió esas ***instituciones comunistas*** en propiedad y patrimonio (instrumentos, medios) de su ***facción política*** y de su poder personal (***Culto a la personalidad***).

En el ascenso de este dirigente al poder contribuyó decididamente el derechismo socialista, que como facción política, es una desviación del comunismo, que se aproxima hacia la restauración del capitalismo, durante la revolución y construcción del modo social de la producción económica del comunismo. Esa tendencia se manifestó de una manera unilateral e independiente de los principios y fines integrales del ***bolchevismo***. En los períodos de la formación del ***partido bolchevique***, de la ***revolución*** y en los inicios de la ***construcción de la economía socialista***, ***Lenin*** sostuvo una lucha tenaz, consecuente y democrática contra esa tendencia y facción, que en sus inicios fue liderada por ***Kamenev***, ***Zinoviev*** y ***Bujarin***. Pero cuando enfermó, estos dirigentes junto con ***Stalin,*** ejecutaron el primer ***cambio político*** contra el ***Partido*** y ***gobierno leninistas***. ***Los facciosos derechistas y centristas se unieron para desplazar el bolchevismo y leninismo del Partido y Estado socialistas***.

Durante la ***revolución socialista de octubre de 1917*** y el gobierno de ***Lenin***, los dirigentes ***Kamenev***, ***Zinoviev***, ***Bujarin*** y otros habían manifestado una posición y actitud divisionista y facciosa que favorecían a ***Stalin*** en su ascenso hacia el poder. Aunque esas tendencias contravenían las disposiciones políticas de ***Lenin*****,** en esos momentos no representaban un grave peligro para la ***revolución y construcción del modo social de producción económica socialista***. Pero, durante la enfermedad de éste y después de su muerte, esos dirigentes junto con ***Stalin,*** impidieron el ascenso de ***Trotsky*** en el ***Partido*** y ***Estado comunistas***.

Con la ausencia de Lenin, el gobierno de ***Stalin imponía los unilaterales y pragmáticos planes y proyectos que inconscientemente debilitaban el bolchevismo y el leninismo, aunque aquellas políticas no desplazaron el movimiento socialista***. ***Este prepotente y autoritario dirigente, desconocía que el bolchevismo y leninismo,*** constituían la dirección ideológica y política más acertada y consecuente históricamente, para lograr el triunfo de la ***revolución y edificación de la economía del socialismo*** en la ***Unión Soviética***, y, por consiguiente, en los otros países capitalistas avanzados.

Los líderes comunistas, desde ***Zinoviev*** hasta ***Trotsky***, carecieron de la capacidad de analizar y comprender objetivamente el nuevo fenómeno político y social que representaba el ***stalinismo*** como una ***desviación y deformación burocrática del socialismo***. Sus ideas fueron confusas e inexactas sobre la tendencia ideológica que expresaba ***Stalin***; y cuando fueron a la palestra pública a explicarles a los obreros y al pueblo sobre los peligros que éste representaba para la institucionalización democrática del socialismo, las masas populares no los entendieron, porque sus discursos y argumentos fueron ambiguos e históricamente desfasados.

Durante el socialismo y gobierno de ***Lenin***, ***el oportunismo, la inercia y la indiferencia de los principales dirigentes bolcheviques en los asuntos críticos en la conducción estratégica del comunismo, permitió y facilitó el ascenso de Stalin y de su facción al poder en el Partido y Estado socialistas***. La deformación burocrática que debilitaba el socialismo, tarde o temprano, destruiría desde lo interno, el comunismo y la ***Unión Soviética***, si no se eliminaba el ***desviacionismo centrista del stalinismo*** en el seno del ***Partido y Estado socialistas*** en el momento histórico oportuno.

Después de la muerte de ***Lenin***, ***Stalin*** consolidó el poder absoluto en casi cuatro años. La facilidad de su ascenso no fue infranqueable, porque ***Trotsky*** junto con ***Zinoviev***, ***Kamenev*** y otros

dirigentes bolcheviques, no concibieron ni ejecutaron una postura política fuerte y consecuente en el ***Partido Comunista*** ni en las ***masas populares***. La razón de ese comportamiento, se debió a las graves confusiones ideológicas y teóricas de que adolecían. Esos dirigentes fueron incapaces de enfrentar políticamente al ***nuevo líder*** en la ***Unión Soviética***. Éste había desplazado a ***Zinoviev*** y a ***Kamenev del poder en el Partido y Estado socialistas***. Posteriormente, desterró a ***Trotsky*** que se opuso a su ***política autoritaria*** y por acusarlo de haberse convertido en el "***sepulturero de la revolución socialista***".

Como consecuencia de estos acontecimientos, el nuevo gobernante implantó un ***régimen autoritario revolucionario*** dirigido principalmente contra la ***dirigencia y militantes bolcheviques***. ***El relativo desequilibrio y debilidad de la base de la Dictadura de la alianza social del proletariado y campesinado fue causado por el stalinismo***.

Uno de los grandes problemas durante la construcción del socialismo (y esto sucedió en la fenecida ***Unión Soviética***), fue el surgimiento de la ***burocracia***. ***Lenin*** y ***Trotsky*** (en su período de revolucionario consecuente), percibieron el peligro que significaba el nacimiento y fortalecimiento desmesurado de ese ***estamento reaccionario*** contra el triunfo de la revolución y la consolidación de la construcción de la sociedad socialista, pero no pudieron explicar su origen y esencia sociopolítica. ***En la actualidad, el problema de la burocracia en el capitalismo, en el stalinismo y en el socialismo burocrático, todavía no se ha explicado satisfactoriamente de modo científico y dialéctico***.

La ***Dictadura de la Alianza Social Obrera-Campesina*** creada por ***Lenin*** como la base política del ***Estado comunista***, el ***régimen stalinista*** la deformó y creó la ***Dictadura burocrática de la Alianza Obrera y Campesina***.

Es importante señalar, que en la ***historia de la Unión Soviética en lo que concierne al régimen de Stalin, hubo tres variantes diferentes del socialismo***: ***En la primera variante, el socialismo fue dirigido por la burocracia en completa unidad política*** (1924-1934). ***En la segunda*** (1934-1941), el ***socialismo estuvo dirigido por una fracción de la burocracia fiel al líder. Y en la tercera*** (agosto de 1941-marzo de 1953) se ***produce la ruptura entre el círculo gobernante dirigido por Stalin con la burocracia, y se inicia la restauración del leninismo***. ***El tránsito de la burocracia al leninismo fue causado por la implementación de los segundo y tercer planes quinquenales que colectivizaron la agricultura y socializaron la industria y la lucha de clase social desatada por los kulaks contra la plena instauración del socialismo***.

SOCIALISMO BUROCRÁTICO

Las reaccionarias ideologías burguesas, sostienen que el ***stalinismo*** se originó por el atraso socioeconómico de la ***Unión Soviética*** o por la intromisión y fortalecimiento del ***capitalismo de Estado*** o por la hegemonía del ***nacionalismo ruso***. Lo cierto es que esa ***variante sociopolítica del socialismo surgió y se desarrolló por el desequilibrio y debilidad que se produjo entre la alianza social obrera-campesina y el Partido y Estado comunistas***. Esta ***tendencia política*** creó una ***relativa alianza social de obreros y campesinos con una forma burocrática del socialismo unida al Culto a la Personalidad***.

También afirman, que en Rusia no hubo una verdadera ***revolución socialista***, sino una conspiración y un ***golpe de Estado*** que llevó a los bolcheviques al poder. Por lo que niegan premeditadamente, que esa revolución fue realizada por la mayoría de los obreros, campesinos y otros trabajadores revolucionarios que se organizaron en soviets (consejos revolucionarios). Además, ignoran deliberadamente que en ***Rusia se había desarrollado un capitalismo avanzado en los sectores estratégicos de la economía y que fue la base social del modo de producción económica del socialismo***.

Durante su enfermedad, ***Lenin*** percibió el incremento que estaba adquiriendo la ***burocracia*** y el descomunal poder político que había adquirido ***Stalin***, pero no logró establecer un vínculo entre el ***Secretario General del Partido Comunista*** y aquel ***estamento sociopolítico***; tampoco ***Trotski***, ya que este dirigente y teórico revolucionario estaba inmerso, en ese entonces, en sus especulaciones ideológicas sobre el peligro que representaba el surgimiento de un ***bonapartismo***, que podría ***restaurar el capitalismo en la Rusia socialista,*** mediante una ***contrarrevolución burguesa***. Además, fue partidario de la dominante tendencia socialista que afirmaba que la victoria definitiva del

comunismo en ***Rusia,*** dependía del triunfo de la ***revolución socialista internacional***. Para enfrentar y destruir el ***peligro del surgimiento del bonapartismo***, advertía sobre la necesidad de implementar la teoría de la ***Revolución Permanente*** que exigía la constante movilización social y política de los trabajadores de ese país. Es verdad que esta teoría fue acertada y consecuente en el período que se extendió desde los inicios de la revolución socialista hasta el triunfo del ***Ejército Rojo sobre los ejércitos contrarrevolucionarios burgués-latifundista e imperialistas***, en que estos últimos intervinieron en ***la guerra civil rusa*** con la finalidad político-militar de destruir el socialismo y la ***Unión Soviética y restaurar el capitalismo en ese país***. Pero debido a estos eventos se produjo un cambio histórico en el proceso de consolidación de la revolución y del régimen socialista, lo que determinó la aparición de nuevos y atinados enfoques y concepciones revolucionarias que reflejaban fielmente las realidades socioeconómicas de los nuevos tiempos. Como ese dirigente persistió en la veracidad y predicciones de sus ideas, su postura política se tornaba obsoleta y tendía perder credibilidad, prestigio y autoridad en la cúpula y bases del ***Partido Comunista***.

Fue un hecho histórico, que el ***stalinismo, por medio del burocratismo,*** no permitiera que los avanzados y progresistas cambios que experimentara la revolución transitaran plenamente hacia la legalidad del ***derecho socialista, implementando de modo parcial las instituciones de la democracia proletaria en la sociedad soviética***. Por lo que frenó el pleno establecimiento de la institucionalidad en las relaciones, estructuras y superestructuras democráticas del ***Partido***, ***Estado*** y ***sociedad socialistas***.

Los dirigentes de esa variante del socialismo, no tuvieron conciencia ni comprendieron que el Partido y Estado no constituyen el sujeto que desde sí mismo debe construir las bases y estructuras económicas y sociales ni las superestructuras políticas del comunismo, sino las masas trabajadoras revolucionarias que habían triunfado en su lucha contra la contrarrevolución burguesa-latifundista y la intervención imperialista después de la Primera Guerra Mundial. Tampoco aplicaron de modo consecuente y atinado la ***guía teórica e ideológica del marxismo-leninismo,*** que expresa que ***el Partido Comunista tiene la tarea histórica de descubrir las fuerzas y tendencias transformadoras de las masas populares en la edificación del modo social y económico del comunismo;*** pero con el predominio de esa tendencia ocurrió cierta desviación socialista en esa conducción.

Esta ***variante socialista***, que logró dominar y controlar al ***Partido Comunista***, en sus concepciones sociopolíticas debía reflejar y expresar la conciencia y voluntad de las ***masas populares*** (obreros y campesinos y otros trabajadores), se valió de un ***poderoso estamento sociopolítico*** para crear el ***socialismo burocrático***. Las masas populares de trabajadores, en especial los obreros y campesinos, que debían ser el sujeto activo de la construcción del ***modo social de producción económica socialista***, fueron convertidas en un sujeto pasivo y obediente ante el poder de ese estamento sociopolítico. ***La burocracia socialista se convirtió en una institución política y social dominante, en que el individuo*** (***como persona***) ***y las masas populares*** (***los trabajadores***), ***devinieron en entes sociales, relativamente subordinados ante esa entidad política que usurpó y usufructuó un poder que no le correspondía social ni políticamente***.

Como consecuencia de ciertas ***desviaciones socialistas,*** generadas por la hegemonía desmedida de la ***burocracia sobre la dictadura de la alianza social de los obreros y campesinos***, el individuo limitó su capacidad creativa y la genialidad se circunscribía en la conciencia y voluntad de su ***círculo de poder***. ***Esa variante del comunismo, creadora del Culto a la Personalidad, determinaba qué talentos y genios debía producir o no***. El individuo (la persona), se convirtió en un ente dependiente y cotidiano de la fuerza y autoridad moral y política ***de la institución hipertrofiada de la burocracia***. Para pertenecer a ese ***círculo de poder***, el miembro debía ser incondicionalmente fiel a sus dirigentes. ***En ese colectivo, el individuo no era libre en sí mismo, no podía expresarse y determinarse según su conciencia. Él debía esperar la orden del Partido; sus miembros, la orden del Buró; y éste, la orden del Líder***. En la ***mente del caudillo***, se configuran las tendencias políticas y económicas que se expresarían en las masas populares (los trabajadores en general; y los obreros y campesinos, en especial) y en la ***sociedad***. ***La conciencia y voluntad del líder*** (***Culto a la Personalidad***), ***crean el comunismo desde arriba, es decir, desde el Estado***.

Cuando ***Stalin***, en su período conservador y pragmático, creador y líder de esa variante política, afirmó ante los comunistas del mundo entero que es ***leninista***, no era consciente de la esencia ni del carácter sociopolítico del ***socialismo burocrático***.

El origen y triunfo del ***régimen burocrático de Stalin*** no fue una ***necesidad***, sino una ***posibilidad histórica***. La ***edificación del comunismo soviético*** no tenía que transitar necesariamente hacia ese régimen socialista. Este ***sistema sociopolítico*** que tiende a deformar el comunismo, significó un peligro latente para el triunfo definitivo de la sociedad socialista. Además, creó las condiciones objetivas que hicieron posible, pero no necesariamente, que el ***comunismo soviético*** y la ***Unión Soviética*** transitaran hacia el colapso final económico y sociopolítico.

Lenin, ***Trotsky*** (en su etapa de revolucionario consecuente), ***Stalin***, y otros eminentes dirigentes bolcheviques no tuvieron la convicción de que ***en la primera fase de la sociedad socialista*** se podría generar una ***burocracia***. Los dos primeros la percibieron como ***coyuntura***, pero no la concibieron científica y dialécticamente en su ***origen y esencia sociopolítica***. Además, ***la teoría del Socialismo y Economía política científicas*** de ***Marx***, ***Engels*** y ***Lenin***, ***no había previsto de modo evidente el peligro de la posibilidad del surgimiento, crecimiento y desarrollo de la burocracia en la fase inicial de la construcción de la sociedad comunista***. La ***burocracia*** se consideró y percibió como una cuestión de facto y coyuntural de carácter irracional, y no como una ***tendencia sociopolítica que podía generarse en la etapa inicial de la construcción del modo social de producción económica del socialismo***.

Como ***no existía una explicación científica y dialéctica sobre la posibilidad de la causa y esencia de la burocracia en esa fase inicial del socialismo, no se pudo entender ni enfrentar de modo ideológico y práctico, a ese régimen burocrático*** (promotor del ***Culto a la Personalidad***), ***para vencerlo y liquidarlo política y socialmente***.

Actualmente, los ***social-neoliberales*** al ignorar que en la ***Unión Soviética*** se implementaron ***distintas variantes del socialismo***, ***tratan de un modo falso y tendencioso, de identificar el comunismo en su esencia socioeconómica con el stalinismo o el burocratismo***. El primero, en efecto, es una ***doctrina y régimen sociopolítico*** que se concretiza hacia una ***burocracia socialista*** que se proyecta en el ***Culto a la Personalidad***.

Al ***investigar y estudiar la historia del comunismo*** en la ***extinta Unión Soviética, se presentan tres variantes sociopolíticas del comunismo***: el ***Leninismo***, el ***Stalinismo*** y el ***Socialismo Burocrático***. La primera variante expresa ***un socialismo que sigue estrictamente la guía teórica e ideológica del marxismo-leninismo***. En la segunda, ***la burocracia se vincula con el Culto a la Personalidad*** y en la tercera, ***la burocracia se desliga del Culto a la Personalidad***.

En cuanto a la base y estructura política de administración y dirección del ***Partido Comunista***, ***Lenin*** estableció un sistema de principios democráticos, respetándolo hasta su muerte; y lo mismo hizo, en el ***Estado*** y la ***sociedad***. Mantuvo el criterio político de que ***los intereses de la alianza social de obreros y campesinos prevalecieran sobre los intereses partidistas y del Estado***.

Sin embargo, cuando ***Stalin*** completó su dominio sobre el ***Partido Comunista*** y la ***institución estatal***, implantó la autoridad de una facción política e ***impuso un régimen burocrático y autoritario revolucionario que no tenía razón de ser ni de existir***. Pues, el ***Ejército Rojo*** había aniquilado a los ejércitos de la contrarrevolución, derrotado y expulsado a las fuerzas armadas imperialistas que habían invadido a la ***Rusia socialista***. Una vez formada la ***Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas*** (***URSS),*** esa entidad multinacional, en ese momento histórico, no tenía enemigos internos que impidieran u obstaculizaran seriamente la ***edificación de la sociedad y economía del socialismo***, ni enemigos externos que amenazaran la existencia y estabilidad político-militar del ***Estado soviético***. En esa correlación de fuerzas sociales y políticas internas y externas, la ***democracia y la dirección colectiva del Partido debían prevalecer sobre el autoritarismo de la burocracia***. En ese momento histórico, debido a esa ***nueva correlación de fuerzas político-militar en Europa y en otras regiones mundiales, no existía un grave peligro de contrarrevolución burguesa ni intervención militar imperialista que amenazara la existencia, integridad y seguridad del régimen socialista***.

El ***stalinismo*** (***variante del socialismo burocrático***) ***no tuvo la capacidad de resolver democráticamente las contradicciones y conflictos sociales que se suscitaron en el desarrollo***

de las contradicciones entre las fuerzas productivas y las formas burocráticas en las relaciones de producción socialista; ni comprendió que el ***Estado*** no podía ser indefinidamente el ***sujeto del modo social de producción económica del socialismo***. Tampoco entendió su función representativa en el ***período inicial*** de la ***primera fase del comunismo***. Además, ***al identificar el socialismo burocrático con la etapa avanzada del comunismo*** (***segunda fase histórica del comunismo***), confundió y desvirtuó las ***Teorías científicas del socialismo y de la Economía Política del proletariado***.

Lenin murió (21 de enero de 1924) sin saber que ***Stalin*** lideraba un ***socialismo burocrático y autoritario***. Y en el denominado ***Testamento político***, había evaluado los rasgos negativos de la personalidad de dicho ***dirigente***, ignorando que representaba una ***tendencia*** (***variante***) ***desviada del socialismo en el período de su construcción económica***. Ni siquiera percibió que dirigía ***una organizada y poderosa facción política en el Partido Comunista***, no obstante de que ***estaban prohibidas porque atentaban contra la dirección colectiva y la democracia de esa organización política de los obreros y campesinos***.

Durante el período de la enfermedad y muerte de ***Lenin***, en el ***Partido bolchevique*** existían distintas tendencias ideológicas que expresaban los diferentes niveles de conciencia sociopolítica revolucionaria de las clases obrera, campesina, pequeña burguesía e intelectuales. ***Kamenev*** y ***Zinoviev*** representaban y expresaban la ***tendencia de derecha del socialismo***; ***Trotsky***, la ***izquierda***; ***Bujarin*** oscilaba en esos dos extremos; y ***Stalin***, la ***tendencia del centro***. ***Lenin***, como un revolucionario consecuente, científico y dialéctico, había superado las tendencias y facciones, porque su concepción de la revolución y construcción del ***modo social de producción económica del socialismo***, se fundamentaba plenamente en el ***marxismo-leninismo***. Aquéllos dirigentes tuvieron su propia ***variante ideológica del marxismo***, por esta causa tendían a formar tendencias o facciones sociopolíticas en el ***Partido*** y ***Estado comunistas***.

Después de la ***muerte del líder comunista***, el ***punto de vista subjetivista de los dirigentes de la oposición bolchevique***, que sentían cierto temor por un inminente triunfo de una ***contrarrevolución burguesa*** o de un ***bonapartismo***, ***se había convertido en un dogmatismo y en un pesimismo, marginando la concepción filosófica y científica de cómo debía ser la revolución, edificación económica y sociedad socialistas***. El peligro real de ***Stalin***, que antes había sido percibido por ***Lenin*** en el momento oportuno, se les relevó en sus conciencias como imposible de enfrentar; porque el ***régimen autoritario revolucionario de la burocracia*** se había consolidado en la base y cúpula dirigente del ***Partido Comunista***, en el ***Estado socialista*** y controlaba los mecanismos dominantes de las clases sociales, estamentos políticos y culturales de la ***sociedad***.

Después de la muerte de ***Lenin***, conductor del triunfo del socialismo, ***Stalin***, ***Secretario General*** del ***Partido Comunista***, consolidó su poder ante sus principales rivales. Sin embargo, en ese momento histórico, el ***gobierno soviético,*** no temía a las ***Potencias imperialistas*** porque el ***Ejército Rojo***, dirigido por ***Trotsky y conducido estratégica y políticamente por Lenin y el Partido Comunista***, había derrotado a los ***ejércitos contrarrevolucionarios burgués-latifundista de Kolchak, Wrangel, Yudenich*** y ***Denikin*** y expulsado del territorio soviético, a las fuerzas militares expedicionarias de las ***Potencias imperialistas e intervencionistas*** aliados de los contrarrevolucionarios rusos.

Posteriormente al triunfo político-militar de los evolucionarios socialistas, Stalin cometió ciertos errores y actos injustos contra bolcheviques y leninistas, pero nunca se cometieron asesinatos ni se produjeron emigraciones masivas, excepto, de un sector partidario del zarismo.

No obstante, el autoritarismo de este dirigente, el pueblo apoyó las medidas del gobierno soviético con la convicción y determinación de que la revolución socialista, debía continuar el proceso de construcción en lo económico, social y cultural a través de los soviets que constituían (y deben constituir actualmente) las células del poder socialista; y a pesar de los frenos y obstáculos creados por la burocracia, la URSS desarrolló y consolidó una potentísima base industrial, tecnológica y agropecuaria, sustentable para asegurar el continuo crecimiento y desarrollo económico y militar.

El ***triunfo de la revolución socialista y la consolidación del Estado soviético,*** fue la excusa propicia de ***las Potencias capitalistas para condenar a la URSS al ostracismo político europeo y mundial***. Sin embargo, ***lo que más temían los reaccionarios círculos burgueses eran los movimientos sociopolíticos de los obreros, campesinos y partidos comunistas en sus respectivos países***. ***Lenin*** creó la ***Dictadura de la alianza Social de Obreros y Campesinos*** al considerar, que los campesinos proletarizados y desposeídos, son los aliados de clase social de los obreros. Posteriormente, los latifundistas de los reaccionarios países europeos, se convirtieron en aliados políticos de la burguesía fascista y liberal.

El nuevo régimen menguó la ***administración y dirección colectiva, que fue la institución democrática del Comité central*** del ***Partido Comunista***, ***anulando la dirección bolchevique*** y ***leninista***. Además, ***debilitó relativamente la dictadura democrática de la alianza social de los obreros y campesinos e impuso el autoritarismo revolucionario de la burocracia en la Dictadura del Proletariado***. El socialismo sufrió cierta deformación por la ***supremacía de la burocracia*** y por la ***hegemonía nacional y cultural de Rusia*** sobre las otras repúblicas y nacionalidades de la ***Unión Soviética***.

Como consecuencia del ***predominio de la burocracia*** en el ***Partido*** y ***Estado socialistas*** se ***burocratizaron*** los sindicatos, las empresas y cooperativas obreras, las instituciones artísticas, científicas y otras. ***Sin embargo, las fuerzas del progreso y desarrollo económico y social de la Unión Soviética no procedían de ese estamento sociopolítico, sino del socialismo, de la fuerza social de los obreros y campesinos***.

El socialismo burocrático no fue creación del bolchevismo y del leninismo ni se engendró necesariamente (***como fuerza y reflejo social de las leyes objetivas de la formación y desarrollo de la sociedad socialista***) ***en el seno del Partido Comunista, sino de una facción política que desvió y deformó el Socialismo de Estado durante la construcción de su modo social de producción económica***. Por lo que el ***estamento burocrático*** no podía dirigir el socialismo por el camino consecuente y pleno de su formación y estructuración. Lo edificaba con ciertos frenos y limitaciones sociales, políticas, ideológicas y culturales.

Lenin, durante su gobierno, de un modo tenaz y consecuente se opuso y prohibió las facciones partidistas porque consideraba que esas tendencias de controlar o dominar el ***Partido*** y el ***Estado*** podrían crear desviacionismos y deformaciones en el comunismo. Sin embargo, ***no pudo teorizar sobre la posibilidad del Socialismo Burocrático porque todavía en ese período histórico del régimen leninista no se habían manifestado ni concretado las formas burocráticas en las relaciones del modo de producción socialista***. Aunque la ***NEP*** (***NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA***), en unos de los planes y programas de restauración de las ***fuerzas sociales productivas*** de la ***economía rusa*** antes de la ***Primera Guerra Mundial***, permitía y procuraba la formación de ***nuevos campesinos propietarios de medios de producción privados*** (mediana burguesía agraria o nuevos ***kulaks***) como apéndices del sistema de la economía y de otras esferas del capitalismo pero controlados y regulados por el ***Estado y Partido comunistas***, esos propietarios burgueses, no condujeron de modo inevitable a la formación de la base sociopolítica de un ***Socialismo burocrático***.

Si no hubiera sido posible históricamente el surgimiento, fortalecimiento y dominio del Socialismo Burocrático, como una variante desviada del modo de producción del comunismo, el stalinismo no habría existido. A pesar de que ***Stalin*** manifestara fuertes subjetividades en las aptitudes, capacidades y conducta psicológico-moral (temperamento, carácter, instinto, astucia, voluntad, manipulación y violencias), en las oportunas e influyentes alianzas políticas con las tendencias socialistas de derechas o de izquierda y en las alianzas sociopolíticas con la burocracia, sus actividades políticas no hubieran adquirido la fuerza y trascendencia que tuvieron en el ***Partido*** y ***Estado comunistas***.

El ***estamento de la burocracia*** surge como una ***posibilidad*** (y no que sea una ***necesidad histórica***). Como en el período de ***construcción de la economía socialista*** se produjo un ***desequilibrio que debilitó la fuerza de la alianza sociopolítica de los obreros y campesinos con el Partido y régimen comunistas***, esta mengua facilitó el surgimiento del ***Socialismo burocrático***. ***Stalin*** que subrepticiamente había creado su facción política de incondicionales, con el fin de llegar ser el líder y gobernante indiscutible de la ***Unión Soviética***, consolidó, durante el ***primer período de***

su gobierno, esa variante (***relativamente deformante***) del ***modo social de producción de los obreros y campesinos***.

Desde el punto de vista político, el ***stalinismo, por su carácter de ser una variante centrista del socialismo, podía moverse directa y libremente hacia las posiciones radicales del izquierdismo o del derechismo, según fueran los intereses, necesidades y fines de la burocracia***. Además***, la esencia sociopolítica de ésta se concretizó en formas de las relaciones sociales de producción y en las superestructuras de la sociedad y del Estado***. También es el desviacionismo de la posición política centrista en las organizaciones o ***partidos comunistas***. Además, es el radicalismo del centro que se coloca por encima de las posiciones extremas de la izquierda y la derecha socialistas. ***Éstas no deben confundirse con las posiciones de izquierda, derecha y de centro, estrictamente consecuentes, y que representan puntos de vistas o tendencias políticas que expresan las contradicciones dialécticas que se engendran en la sociedad y Estado socialistas, y se reflejan en el Partido Comunista***. Estas contradicciones políticas propenden a resolverse democráticamente por medio de la dirección colectiva, y no por la imposición o arbitrariedad de una posición partidista basada en el ***Culto a la Personalidad*** o en el ***autoritarismo de la burocracia***.

En el dominio de su poder sociopolítico, la burocracia establece y petrifica un orden, una escala de directivos y una jerarquía de mandos en todas las instituciones sociales y políticas. Los miembros del Partido tenían que vivir y ascender según las posiciones en ese orden escalar y jerárquico.

Las decisiones del Partido tenían razón de ser si se ejecutan desde la completa responsabilidad de la voluntad del líder (***Culto a la Personalidad***)***, y en tanto que las decisiones de éste expresaran y representaran los intereses y fines de la burocracia***. Sin embargo, ***los comunistas con mayor conciencia marxista-leninista se convirtieron en una amenaza para la estabilidad y seguridad del poder de la burocracia***. Ésta desplazó a la mayoría de los bolcheviques de las direcciones y mandos principales del ***Partido*** y del ***Estado*** para sustituirlos por los ***stalinistas incondicionales y de obediencia ciega al Secretario General***. ***Ese estamento procede inconscientemente según los intereses y necesidades que se derivan de su esencia sociopolítica***.

Lo más lamentable, de esa confusión teórica de los dirigentes marxistas ortodoxos de ese momento histórico, fue que esa ***variante*** (***burocrática***) ***del socialismo, creó el dilema paradójico de ser o no ser revolucionario en el movimiento comunista, en el sentido político y ético***. Los comunistas de mayor conciencia política de la ***Unión Soviética*** y del mundo vivieron en el dilema si debían apoyar o no a ***Stalin***. Si estaban con él, se alinearían con el ***socialismo burocrático*** (o como denominaba equivocadamente ***Trotsky***, ***socialismo traicionado***). Si se colocaban en la posición contraria, se convertían en enemigos del socialismo. ***Tal fue la paradoja ética y política creada por esa tendencia socialista, que desgarró la conciencia revolucionaria de los comunistas***, y frenó, por cierto tiempo, el pleno crecimiento y desarrollo sociopolítico, ético y axiológico de sus fuerzas mundiales.

Pero, no obstante ese desgarramiento de la conciencia y voluntad moral del revolucionario comunista, ***en ese momento histórico existía una sola alternativa***: ***apoyar, defender y luchar por el triunfo de la revolución y edificación económica socialistas en la Unión Soviética con la ideología del bolchevismo y del leninismo. Lo que significaba apoyar de modo incondicional al socialismo ignorando el stalinismo***. No existían otras alternativas de cómo enfrentar ese problema socialista. Buscar otras, significó el anatema, suicidio o traición política de los valores verdaderamente revolucionarios y del comunismo. ***Ante los peligros y amenazas mundiales que propiciaban las grandes potencias capitalistas*** (***social-liberales y social-fascistas***) ***contra la Unión Soviética, los bolcheviques y leninistas apoyaron incondicionalmente el lado comunista y no el burocratismo de esa variante del socialismo***.

Sin embargo, en la ***nueva correlación de fuerzas mundiales en que las Potencias imperialistas pretendían aniquilar política y militarmente a la Unión Soviética***, ***Trotsky*** cometió el grave error de intensificar su oposición al ***régimen de Stalin*** desde el exilio. La prudencia revolucionaria aconsejaba que ***debía suspender toda crítica y enfrentamiento político dirigido contra el controversial gobernante, y enfocar los análisis e interpretación marxista-leninista***

sobre el peligro mortal que significaba y representaba una alianza entre las Potencias capitalistas del social-liberalismo y el nazi-fascismo para la supervivencia de la democracia y el comunismo en los pueblos de Europa y de la humanidad.

El ***trotskismo,*** en su evolución política desde el exilio de su dirigente, se convirtió en ***una variante socialista de clase media, extremadamente ideológica y con grandes limitaciones realistas y prácticas***. Por esa razón, esa ideología socialista fue muy débil, y aún lo es, para plantear, organizar y dirigir la lucha revolucionaria de clase social y política del proletariado contra las ***oligarquías*** y el ***Imperialismo***. Incluso, ***actualmente algunas ingenuas tendencias trotskistas*** inconscientemente son manipuladas y utilizadas como fuerza interior de choque ideológico contra el comunismo por los pérfidos ideólogos del ***capitalismo globalista***.

Como consecuencia del (pacífico) ***golpe de Estado contra el bolchevismo y el leninismo en el Partido y Estado soviéticos***, el comunismo se dividió en diferentes variantes políticas. Los ***stalinistas***, que en su conciencia y voluntad reflejaban de modo alienante el poder mundial de la ***burocracia soviética*** como el verdadero comunismo; los ***socialistas reformadores***, que trataban de reformar con buenas intenciones el socialismo (presuntamente traicionado) y los ***trotskistas*** que representaban el intelectualismo de los comunistas de clase media.

Es verdad que ***Lenin había creado un partido comunista de carácter selectivo y disciplinado, según ciertos principios y normas éticas y políticas para evitar las desviaciones ideológicas de miembros oportunistas e indeseables***. Sin embargo, ***estatuyó que el Partido Comunista debe regirse según el centralismo democrático y una dirección colectiva para evitar el autoritarismo personal o sectario de un grupo minoritario***. Pero, ***cuando Stalin impuso su régimen autoritario revolucionario y menguó la dirección colectiva y democrática del Partido Comunista, este cambio político provocó un relativo aislamiento de los bolcheviques y leninistas con respecto a los grandes sectores de la sociedad en los países capitalistas***.

Los ***stalinistas*** se clasificaron en militantes, afiliados, aspirantes y simpatizantes, y tenían su identidad en el elemento político. Es decir que ***sólo se podía ser comunista en la actividad política del Partido***. ***El socialismo ético, axiológico y antropológico no tenía ningún valor en ese colectivo porque era la institución política la que definía y determinaba cuando se era o no comunista***.

No obstante, esa división que se expresaba en distintas tendencias socialistas, la mayoría de los pueblos de la ***Unión Soviética*** y de la humanidad se alineaban con el ***stalinismo***, pero por el lado del socialismo que se edificaba en ese país. Esa simpatía y militancia se incrementó por el triunfo socioeconómico del ***Segundo Plan Quinquenal*** y por la formación del peligroso ***frente imperialista mundial antisoviético***, en particular el ***nazi-fascista***, que pretendía destruir al poderoso ***Estado proletario*** y colonizar a la ***Rusia europea***.

En los inicios de dicho régimen, cuando continuó la construcción del ***modo social de producción económica del socialismo***, el enfoque sobre el problema del ***valor*** y de la ***plusvalía*** fue tergiversado por una ***concepción de Economía Política que tendía a ser más ideológica que científica***. Incluso, en el gobierno anterior, en la mayoría de los ***dirigentes bolcheviques***, incluyendo a ***Trotsky***, prevalecía un punto de vista semejante. Ellos, con ciertas confusiones ideológicas, no percibieron que si los ***valores*** en la ***economía capitalista tienen un carácter privado***; en el ***Socialismo de Estado***, ***los valores tienen un carácter social***. Por lo tanto, en este régimen, ***los obreros como creadores de valores, también crean plusvalía, pero ésta tiene un carácter y fin social***. Por lo que en esta ***correlación socioeconómica***, un porcentaje de la ***plusvalía*** debe ser distribuida entre obreros, campesinos, intelectuales, soldados, empleados y otros trabajadores. En consecuencia, ***todos los trabajadores deberían aportar una cuota de su plusvalía para que se activara la acumulación de los valores, capitales y acciones sociales en el crecimiento y desarrollo de la economía***. De esa forma, los obreros y campesinos no tenían que cargar (sacrificar) exclusivamente sobre su ***fuerza de trabajo*** la imprescindible acumulación y expansión económica del nuevo ***modo social de producción socialista***.

Durante la ***NEP*** el ***control del Estado*** sobre las ***empresas de mercado*** y el ***Capitalismo de Estado*** le permitía acopiar beneficios directamente de la plusvalía mundial. Durante el período de implementación de ese plan económico, ***no necesariamente los obreros y campesinos tenían que***

sobrellevar el peso (***sacrificio social***) ***de la acumulación socialista***. Todos los trabajadores y empleados tenían el deber y responsabilidad de aportar un porcentaje de su correspondiente plusvalía, para que la ***acumulación socialista*** dispusiera de un ponderado y eficiente crecimiento y desarrollo y de esta manera sentar las bases y fortalecer el funcionamiento del ***modo social de producción económica del socialismo***. Sin embargo, el ***stalinismo***, durante el ***Primer Plan Quinquenal***, implementó de manera arbitraria un ***régimen autoritario revolucionario*** para ***transitar de la NEP al segundo periodo de construcción de la economía socialista en la Unión Soviética***.

COLECTIVIZACIÓN DE LA AGRICULTURA Y SOCIALIZACIÓN DE LA INDUSTRIA

A mediados del primer período del ***régimen de Stalin***, ***comenzó la planificación de la socialización de la industria y la colectivización de la agricultura, pero administrado y dirigido por la burocracia***. Los métodos y procedimientos empleados por ese estamento administrativo durante el ***Primer Plan Quinquenal, entorpecieron la plena liberalización de las fuerzas sociales productivas del socialismo***. La carencia de una realista previsión sociopolítica de la ***dirigencia burocrática*** mostró la falta de ***capacidad para impedir la conspiración contrarrevolucionaria y criminal de los nuevos kulaks, enriquecidos durante la NEP***. Éstos ocasionaron grandes daños a la economía agrícola y pecuaria; dirigieron asesinatos contra funcionarios responsables de la implementación de los planes económicos; y provocaron sublevaciones sociales y políticas para derrocar el ***régimen soviético***. ***Estos eventos afectaron gravemente la colectivización de la producción campesina, la socialización de la industria y disminuyó peligrosamente el vínculo social y económico existente entre esas dos esferas productivas***. La consecuencia socioeconómica de ese ***conato de contrarrevolución burguesa,*** provocó cierto desabastecimiento de alimentos, medios industriales y una hambruna temporal en las poblaciones del campo y las ciudades, que oportunamente fue superado por la aplicación de medidas urgentes y apropiadas del gobierno socialista.

La consecuencia de estos hechos produjo una ruptura en el frente burocrático del régimen soviético. ***El sector derechista se alineó con la contrarrevolución burguesa de los kulaks***; y el de izquierda, liderado por ***Stalin***, ***hizo alianza sociopolítica con los obreros y campesinos socialistas***. La implementación del ***Segundo Plan Quinquenal*** logró con relativo éxito las metas propuestas. El ***Tercer Plan Quinquenal***, esta vez mejor dirigido y experimentado, pero conducido por la ***realista fracción burocrática stalinista y excelentes administradores y directores de la Vieja Guardia Bolchevique***, iba ejecutando con una excelente organización las tareas y el logro de las metas asignadas con un eficiente y exitoso rendimiento económico, social y cultural.

Sin embargo, ***si los Planes Quinquenales se hubieran realizado según la dirección bolchevique y leninista, sus logros aventajarían en mucho más del cien por ciento*** (***+ del 100%***) ***que la lograda por la dirección burocrática***. Por lo que la economía socialista se hubiera potenciado en mucho más del doble antes de la ***invasión hitleriana***. En consecuencia, las fuerzas sociales, económicas y políticas de la alianza obrera y campesina y del socialismo serían más fuertes y poderosas. En esa correlación de fuerzas sociales y económicas, sería probable, que el ***cuerpo de oficiales del Ejército Rojo*** se mantendría intacto, y las denominadas ***purgas no se habrían producido***. Por consiguiente, ***la invasión de los ejércitos nazi-fascista no hubiera perpetrado las gigantescas y despiadadas destrucciones de fuerzas y medios sociales de producción económica, ni el terrible genocidio de una parte considerable de la población soviética causada por la inhumana, perversa y criminal guerra imperialista y colonialista hitleriana contra la Unión Soviética***.

Durante el inicio del ***Primer Plan quinquenal***, ***Stalin*** consideró que la oposición principal que enfrentaría en el ***Partido*** sería la de los ***bolcheviques***. Por lo que el ***autoritarismo revolucionario fue dirigido en primera línea contra los antiguos dirigentes bolcheviques que representaban el socialismo marxista-leninista***; y en la segunda línea, contra los campesinos medios (los ***nuevos kulaks*** que se crearon durante la ***NEP***). Lo cierto es que los bolcheviques podían derrocar al arbitrario régimen del socialismo burocrático si la política económica implementada por el gobierno fracasaba, y, por lo tanto, ***restaurar plenamente el bolchevismo***. El punto de vista socioeconómico de la ***teoría leninista,*** estipulaba que los ***campesinos enriquecidos*** (***nuevos kulaks***) durante la ***NEP*** tenían una existencia temporal (coyuntural) porque dependían directamente de ***los planes e inversiones económicas del régimen soviético*** (***Socialismo de Estado***).

La burocracia comenzó el ***plan de colectivización de la agricultura*** y de ***socialización de la industria*** con graves defectos y errores. El ***autoritarismo revolucionario*** fue innecesario para lograr estos objetivos y metas económicas. El tránsito hacia el socialismo de las empresas capitalistas de producción agropecuaria y de mercado, que estaban reguladas por el ***Estado socialista***, implicaba un proceso de contradicciones, que resueltas democrática y científicamente, hubieran favorecido abrumadoramente a las ***fuerzas socioeconómicas del socialismo***.

La aplicación de los nuevos proyectos de planificación fueron contrarios a la consecuente y acertada dirección de la ***edificación de la economía socialista de los bolcheviques durante el régimen de Lenin***. Los métodos y procedimientos empleados por la burocracia en el primer período de implementación del ***Primer Plan Quinquenal,*** se alejaron de los procedimientos democráticos y científicos de la dirección ***marxista-leninista***. Esta política provocó la formación de una facción burocrática de oposición en el ***círculo de poder stalinista***. Los ***nuevos kulaks*** y otros enemigos de clase social del socialismo se percataron de la fractura política y de las rivalidades de tendencias opuestas que se habían creado en la dirigencia del ***Partido Comunista***. Estas divisiones en la cúpula del ***Partido*** y en el ***Estado,*** alentaron y permitieron que esa clase media campesina, propinara más daños económicos y sociales del que pudieron hacer contra la ***colectivización de la agricultura*** y la ***socialización de la industria***.

EL FASCISMO: TOTALITARISMO DE ESTADO E IMPERIALISMO TERRORISTA

Durante las ***décadas del veinte y treinta del siglo XX***, los sectores más reaccionarios de la burguesía, para superar la crisis general que debilitaba al ***imperialismo mundial***, propiciaron y financiaron la creación de ***partidos políticos*** y ***Estados que fueran radicalmente opresivos y terroristas*** para contener y aniquilar a las organizaciones y movimientos democráticos de los obreros y comunistas que ponían en peligro la existencia social y económica de las ***sociedades*** y ***Estados capitalistas***.

En octubre de 1922, ***Benito Mussolini, llegó al poder en Italia mediante un golpe de Estado perpetrado por los fascistas con la complicidad de los partidos liberales y conservadores que eran acérrimamente anticomunistas***.

A pesar de que ***Alemania*** tenía que pagar una indemnización de guerra por miles de millones de dólares a la ***Potencias vencedoras***, su economía creció de modo inusitado por medio de las palancas del capitalismo mundial porque propiciaba préstamos e inversiones de capitales extranjeros. Pero, una vez restaurada la economía se manifestaron en esa esfera dos tendencias capitalistas muy definidas: ***los monopolios financieros-industriales*** (***propiedad de arios alemanes***) y ***los monopolios financieros-comerciales*** (***dominados por los judíos alemanes***). La burguesía financiera comercial constituía la base política de la ***República de Weimar*** y sus fines económicos eran más internacionales que germánicos. ***Las finanzas y capitales bancarios y comerciales*** (***dominados por judíos alemanes***) ***estaban entrelazados con la burguesía de los Aliados vencedores en la Primera Guerra Mundial***. También, ***el capital financiero de los judíos de los otros países europeos, estaba comprometido con el capitalismo de las Potencias occidentales***.

Las ***colonias de las etnias judías*** en la ***Europa capitalista*** gozaban de una excelente prosperidad y disfrutaban de altas posiciones y privilegios sociales y políticos. Pero no obstante esa elevada condición y posición social y política, un amplio sector se dedicaba al negocio de empresas industriales y comerciales medianas y pequeñas.

El antisemitismo y el anticomunismo se habían encendido en Alemania, y el nazismo absorbió y proyectó esas tendencias sociopolíticas para el logro de sus fines partidistas. Pero, como en ese país el ***capitalismo germano creció de modo inusitado, propugnó por la supremacía político-militar y la creación de un nuevo orden mundial capitalista***.

El fascismo, movimiento radical y brutalmente reaccionario de la extrema derecha burguesa, fue la respuesta política de los poderosos círculos de poder de los capitalistas contra los movimientos democráticos y comunistas, que luchaban por un cambio social y político revolucionario. ***Esa variante política de la burguesía terrorista, expresa y representa la***

fuerza de choque de los círculos de extrema derecha imperialista más reaccionarios contra los movimientos comunistas, democráticos y contra la Unión Soviética.

Adolf Hitler, teórico y líder del ***fascismo alemán***, para engañar y manipular a las masas populares, denominó a su movimiento fascista, ***Partido Nacional Socialista Obrero Alemán***, cuyas siglas en alemán significa **NAZI**. En su ideología, acusaba y anatematizaba al comunismo como una ***conspiración mundial del sionismo*** (***internacionalismo judío***). En el ***Nuevo Orden*** del ***Imperialismo germánico*** se preconizaban cuatro objetivos estratégicos: ***Primero***, eliminar a las organizaciones y movimientos comunistas y democráticos del escenario político de ***Alemania***. ***Segundo***, desmembrar a los ***capitalistas judíos*** de la economía alemana y realizar una política de expropiación mundial de los capitales judíos. ***Tercero***, destruir y colonizar a los pueblos de la ***Unión Soviética,*** mediante una guerra criminal y de exterminio. ***Cuarto***, implementar un ***genocidio étnico mundial*** para reducir y controlar a la población no aria con el fin de eliminar toda oposición y resistencia social y política contra el ***Tercer Reich de los Mil Años***.

Después del fracaso del intento de ***golpe de estado en Munich*** y de la ***Marcha hacia Berlín en noviembre de 1923,*** con el fin de apoderarse de ***Alemania*** y convertirla en un ***Estado fascista***, emulando la ***Marcha a Roma de Mussolini,*** que conquistó el poder en ***Italia***, ***Hitler*** encarcelado, pero con todas las comodidades y privilegios, escribió el ***Mein Kampf*** (***Mi Lucha***), que se convertiría en la ***Biblia del nazismo***. En él formula los planes y programas económicos, sociopolíticos y geopolíticos de la ***nueva Alemania imperialista***. En el programa político del ***partido fascista alemán***, expresa que la conquista del poder debe realizarse por medio de la ***democracia liberal*** y no por procedimientos violentos. Además, declaraba enfáticamente, que ese país tiene que coexistir pacíficamente con las ***Potencias occidentales***. Que ***los nuevos intereses vitales alemanes tienen que concretarse en el expansionismo territorial*** (***doctrina política exterior del espacio vital***), y dirigirse hacia el ***oriente europeo, con la conquista militar y colonización de la Unión Soviética***.

En ***Alemania, los judíos, que poseían un gran poder económico, adoptaron una postura anticomunista y antisoviética***. Los ***judíos solventes*** ayudaban al ***partido Social Demócrata alemán***, pero ***evitaban toda ayuda económica al Partido Comunista***. Esta actitud favoreció la subida al poder de ***Adolfo Hitler***. Posteriormente, este ***sanguinario político no sólo expropió las propiedades y bienes de los judíos en Alemania y en casi toda Europa, sino que hizo de ellos un holocausto étnico***.

Desde la subida de ese caudillo nazi al poder, las Potencias imperialistas le proporcionaron a Alemania la requerida ayuda económica y militar, pero desinteresada, para convertirla en una poderosa Potencia continental en el centro europeo con la finalidad de contener la influencia bolchevique (***comunista***) ***que irradiaba la Unión Soviética, por los colosales triunfos económicos, sociales y el ascendente poderío militar del Ejército Rojo***. Sin embargo, el desmesurado acrecentamiento del poderío económico y militar convertía a la ***Alemania nazi en un poderoso Estado expansionista que rivalizaba con las otras Potencias mundiales***. ***Esa contradicción y rivalidad económica significaba una presunta amenaza política y militar para las otras Potencias capitalistas mundiales***. No obstante ese peligro de confrontación, las ***Potencias del Imperialismo social-liberal*** procuraban contribuir de modo significativo en el ***gigantesco crecimiento económico y en el rearme militar germano fascista para empujar a ese país hacia una guerra contra la URSS***.

Como consecuencia de la ***desastrosa depresión económica*** de la ***década del 30 del siglo XX*** y por la necesidad de realizar un ***nuevo reparto colonial*** y de las ***esferas de influencias*** para la inversión expansiva de capitales, ***las crisis del capitalismo mundial agudizaron las contradicciones económicas y políticas entre las principales Potencias imperialistas***. Éstas ***se dividieron en dos poderosos bloques internacionales***, y se definían según su perfil político: El ***Imperialismo social-liberal*** y el ***Imperialismo social-fascista***. No obstante, esas contradicciones, el proceso de intercambio estratégico de mercaderías y capitales se mantenía en el ***campo mundial capitalista***. Incluso, las ***Potencias imperialistas social-liberales fueron cómplices de las agresiones militares y de las anexiones territoriales llevadas a cabo por Japón, Italia y Alemania***. Esta complicidad de la ***burguesía social-liberal,*** reflejaba el plan estratégico del ***Imperialismo mundial*** de debilitar y destruir la lucha de los trabajadores y pueblos por la libertad y soberanías nacionales en contra del colonialismo, debilitar las luchas de las revolucionesdemocráticas contra las oligarquías y la ***lucha de clase social*** de los obreros,

campesinos y otros trabajadores contra los capitalistas, con el fin de evitar el triunfo de la democracia y del socialismo.

ESCISIÓN EN LA BUROCRACIA Y EN EL STALINISMO

Después de la ***NEP***, la continuación de la ***construcción de la base y estructura del modo de producción socialista*** comenzó con graves problemas económicos y sociales provocados por la resistencia, oposición y hostilidad de los ***nuevos kulaks*** y los ***conspiradores burócratas contra el Primer Plan Quinquenal***. Pero, no obstante ese antagonismo generado por la ***lucha de clase social y política entre los kulaks y el Estado socialista de la alianza obrera-campesina***, el ***gobierno soviético*** logró cumplir con relativo porcentaje las metas fijadas en el plan económico.

El objetivo del ***Primer Plan Quinquenal*** se realizó para formar las bases y estructuras de la ***industrialización socialista*** y de la ***colectivización agropecuaria, pero aplicando procedimientos autoritarios y arbitrarios*** (***modo con que ejerce el poder la burocracia***). Los decretos de socialización se imponían y traspasaban los límites y alcances de la capacidad de la fuerza de trabajo de los obreros y campesinos. ***El social-pragmatismo, que en su arbitrariedad ideológica soslayaba las concepciones científicas y dialécticas del marxismo-leninismo, desviaba y deformaba los planes, proyectos y programas de edificación del socialismo***. En ese período de la formación de la base y estructuras de la economía socialista, ***los planes y programas que implicaban un tiempo objetivo de realización, se implementaban en un tiempo subjetivo de ejecución, creando una tensión social innecesaria entre las clases sociales***.

Estos procedimientos fatigaban a las fuerzas sociales de los trabajadores y retrasaban la realización de sus tareas económicas. La eficiencia y rendimiento del ***Primer Plan Quinquenal*** implementado desde 1928 hasta 1933, fue menor en sus resultados de lo que debió haber sido si se hubiera realizado por una política realmente ***bolchevique*** y ***leninista*** en la dirección, planificación y ejecución. Por lo que los resultados y rendimientos resultarían muy superiores a los logrados por la dirección burocrática. Lo contrario a esta política fue que se ***despilfarraron enormes inversiones, valores y bienes durante la implementación socioeconómica de las fuerzas sociales del trabajo de los obreros, campesinos, ingenieros y científicos. La concreción de la planificación fue social-pragmática y forzada en la socialización de la industria y en la colectivización de la agricultura***.

En ese momento histórico, el tránsito del capitalismo al socialismo, la elaboración y ejecución de los ***planes quinquenales*** en la ***Unión Soviética*** era la única opción socioeconómica imprescindible para la construcción de la economía socialista. ***Este modo social de producción económica del proletariado requería de un rápido y acertado crecimiento y desarrollo industrial y agropecuario debido al ascenso del fascismo en la mayoría de los países europeos orientales***, ***y, en especial, del nazismo en Alemania***. Este poderoso país imperialista, representaba una grave amenaza y peligro para la existencia y supervivencia de los pueblos de la ***Unión Soviética***, en particular, del ruso; y, en general, para la existencia de las organizaciones y movimientos sociales y políticos que luchaban por la democracia y el comunismo de las masas populares (trabajadores) de los pueblos de la humanidad.

La burocracia socialista fue responsable de que en los inicios de la implementación del Primer Plan Quinquenal se cometieran graves errores teóricos y prácticos, dificultando la edificación de la base y estructuras económicas del modo social de producción socialista. Además, adoptó una postura sociopolítica autoritaria y arbitraria ante los campesinos y pueblos rurales. Los procedimientos burocráticos crearon una desproporcionada planificación en cuanto a las inversiones, objetivos y metas económicas que debían alcanzarse según los proyectos de dicho ***Plan***, no obstante de que ***Marx*** y ***Engels***, expresaran que la ***planificación socialista*** de la economía debe ser científica y racional (***dialéctica materialista***).

El ***social-pragmatismo*** que se manifestaba en los ***métodos*** y ***procedimientos burocráticos*** impidió que se aplicara una política económica ponderada y atinada que exigía la concreción del ***Primer Plan Quinquenal***. La falta de una visión científica y práctica, en cuanto a los problemas y dificultades que se podían suscitar, provocó desavenencias y oposiciones en la ***cúpula dirigente stalinista***. Lo que devino en dos tendencias políticas, ***los realistas*** (***progresistas***) y los ***conservadores*** (***reaccionarios***). Estos últimos, por su postura acomodaticia y oportunista, se

constituyeron en una peligrosa ***facción derechista burocrática en el Partido Comunista*** que ya había establecido nexos de conveniencias sociopolíticas con la nueva clase campesina. Éstos se oponían a la realización del ***Primer Plan Quinquenal*** porque la implantación de este ***modo social de producción socialista*** abrogaba, en últimas instancias, su estatuto socioeconómico que creó las condiciones para que se convirtieran en campesinos ricos y privilegiados.

Cuando comenzaron a realizarse los nuevos ***proyectos económicos socialistas*** en el campo, el ***sector reaccionario del campesinado se convirtió en enemigo del socialismo, desatando una lucha social y política contra la implementación de la colectivización en la agricultura***. Esta ***lucha social de clases,*** degeneró en una grave crisis socioeconómica que pudo haber derribado el ***régimen soviético***. Los ricos campesinos, ***con su hostilidad contrarrevolucionaria, demoraban o paralizaban las siembras, destruían cosechas, semillas y sacrificaban el ganado***. Organizaban ***bandas de criminales*** para asesinar a los inspectores y funcionarios del gobierno. ***Instigaban a los campesinos pobres con su reaccionaria ideología burguesa, para quebrantar la conciencia y moral comunista***. ***En la lucha de clase, procuraban, por todos los medios posibles, hacer alianza con los campesinos medios y pobres para que se rebelaran contra las autoridades, con el fin de derrocar el régimen socialista e implantar el capitalismo con el pretexto de restaurar la NEP en su lucha de clase social contra los planes quinquenales***.

Los ***dirigentes del Estado soviético***, partidarios del socialismo, no podían permitir la ***conspiración burguesa de los nuevos kulaks*** ni de los ***facciosos burócratas de extrema derecha que estaban en el círculo del poder***. Ante el ***peligro de una inminente contrarrevolución capitalista***, ***Stalin*** utilizó de modo ponderado y pertinente los ***medios represivos del Estado*** para aplastar a esa ***contrarrevolución capitalista*** y ***la conspiración de los facciosos burócratas*** que estaban en la cúpula dirigente del ***Partido Comunista***.

En la ***lucha de clase*** contra esa clase campesina y ***burócratas conspiradores***, ***Stalin obtuvo el apoyo político y social de los campesinos pobres y medios que apoyaban el régimen socialista***.

Durante el ***primer período del Segundo Plan Quinquenal***, la hostil lucha de clase social que habían desatado los ***kulaks*** y los ***disidentes burócratas*** contra el régimen socialista, perdió gran parte de su peligrosidad contrarrevolucionaria y conspirativa.

Tiene significación histórica señalar que en pleno auge de implementación del ***Segundo Plan Quinquenal***, se produjo el asesinato del prominente dirigente del ***Partido Comunista*** y responsable de la dirección del socialismo en el ***distrito de Leningrado***, ***Sergei Kirov*** en diciembre de 1934. Este hecho motivó que se enjuiciara a los principales líderes de la ***facción burócrata conspiradora***. Los presuntos responsables intelectuales del crimen fueron detenidos. Los procesos judiciales, por instancias de las investigaciones, pruebas y evidencias, se realizaron desde 1936 hasta 1938. Aquella muerte violenta del importante dirigente presumía que ***los acusados preparaban una conspiración para derribar el gobierno soviético***. ***Kirov era el segundo dirigente en importancia después*** de ***Stalin*** y pertenecía al ***círculo íntimo de sus colaboradores***. El crimen del alto dirigente fue un indicativo de que otros asesinatos podrían producirse con el objetivo de desmantelar los ***Planes Quinquenales*** y restaurar la ***NEP***. Con esa ***restauración económica nunca podría edificarse la base del modo social de producción económica del socialismo***.

Lenin implementó la NEP, de modo transitorio, con el fin de estimular y reactivar las fuerzas sociales de producción de la Unión Soviética y una vez que ese régimen cumpliera su función histórica, entonces se abrogaría y aplicarían los planes para crear las bases económicas del socialismo.

La ***Unión Soviética***, ante la inminencia del estallido de una guerra en ***Europa***, necesitaba con premura y urgencia superar el atraso económico y crear una potente base industrial, tecnológica y agropecuaria, para poder enfrentar el peligro y amenaza que representaba la ***Alemania de Hitler,*** que se rearmaba vigorosa y aceleradamente con la ayuda y complicidad del ***campo capitalista mundial***.

Actualmente los ***ideólogos burgueses***, que no ***disimulan su pérfido odio hacia el socialismo proletario***, ***acusan al comunismo soviético de haber cometido horrorosos crímenes y***

genocidios durante la implementación de los primeros planes quinquenales. En la realidad de los hechos históricos, ***Stalin no cometió genocidio contra los pueblo ni contra los trabajadores de la Unión Soviética***. En el período en que los ***nuevos kulaks*** desataron una resistencia de hostilidad económica y destruían medios y bienes de producción agropecuarios, no se produjo ni fue necesaria una venganza criminal contra esta clase social. A pesar de que se creó una grave disminución de los productos alimenticios, no degeneró en una hambruna devastadora porque el ***gobierno soviético*** implementó oportunas y atinadas medidas sociales y políticas de emergencia;y durante la guerra genocida que perpetraron los ***ejércitos nazi-fascistas*** contra la ***Unión Soviética***, aplicó las políticas pertinentes para evitar una hambruna de consecuencias fatales para la población soviética, y en particular de la Leningrado y Moscú.

Con las experiencias y conocimientos adquiridos durante el ***primer quinquenio económico socialista*** y los nuevos métodos y tecnologías avanzadas, el ***gobierno soviético*** ejecutó con gran éxito el ***Segundo Plan Quinquenal***, logrando superar con creces el volumen económico de 1913, antes del estallido de la ***Primera Guerra Mundial***.

Las nuevas y poderosas fuerzas económicas que se iban creando durante la aplicación de dicho ***quinquenio***, permitieron a la ***Unión Soviética*** acrecentar vigorosamente su poderío militar y político a nivel continental y mundial. ***Los trabajadores y socialistas de todos los países encontraron en la gran Potencia socialista una fuente de inspiración, esperanzas y fe moral en el comunismo soviético***. Los sectores burgueses del ***social-liberalismo*** y del ***social-fascismo*** de los países capitalistas, acrecentaban su pánico y odio hacia el comunismo y la democracia real de los trabajadores.

Al final de ese ***plan económico que consolidaba la base del modo de producción socialista,*** los ***kulaks contrarrevolucionarios*** y los ***conspiradores burócratas*** habían sido derrotados definitivamente en la ***lucha de clase,*** tanto en las áreas económicas como sociopolíticas. Como ***las grandes Potencias capitalistas social-liberales y social-fascistas no tuvieron la capacidad ni los medios para proporcionar la ayuda económica y militar requerida a los enemigos internos del socialismo, éstos quedaron aislados de sus reaccionarios aliados internacionales de clase social***.

Es un hecho histórico de que antes que se produjera la ***ruptura del frente burocrático***, el ***régimen autoritario stalinista*** hizo cierto daño al movimiento comunista en la ***Unión soviética*** y en el mundo, especialmente en ***Europa*** y ***Estados Unidos***. ***El extremismo y desviacionismo del centrismo partidista del socialismo burocrático había debilitado la teoría y práctica de los movimientos y las acciones revolucionarias de los obreros, campesinos e intelectuales comunistas***. La burocracia obstaculizó la urgente unificación del ***Partido Comunista*** con los socialistas afines, y aplicó una errada e inconsecuente política que imposibilitó que se concertara una alianza de los partidos democráticos en ***Alemania*** (1928-1933), lo que posiblemente hubiera impedido y dificultado o condicionado el ascenso del ***nazismo*** al poder.

Posteriormente, en el plano internacional el triunfo de los grandes avances y logros económicos alcanzados por la ***Unión Soviética,*** influyó en la moral y voluntad de los republicanos y voluntarios socialista que luchaban en la ***guerra civil española*** (1936-1939). Se comenzaron a superar algunos errores políticos y militares que se habían cometido en los inicios de la lucha militar contra las ***falanges*** y ***ejércitos fascistas*** de ***Franco***, ***Mussolini*** y ***Hitler***. En el ***oriente europeo***, los ***partidos comunistas*** iniciaron el fortalecimiento de sus vínculos con las ***masa populares*** (obreros, campesinos y otros trabajadores).

La derrota de la contrarrevolución de los nuevos kulaks y de la conspiración burocrática de derecha, fortaleció el comunismo en las organizaciones y movimientos sociales de los trabajadores y pueblos de Europa y de la humanidad.

Sin embargo, la ***amenaza imperialista tanto social-liberal como social-fascista de desatar una guerra contra la Unión Soviética,*** encegueció la lucidez y el buen entendimiento de los círculos gobernantes de la ***fracción burocrática stalinista;*** y ***víctimas de confusas contradicciones,*** cometieron actos irreflexivos y temerarios. Es innegable que ***las sentencias de muerte dictada por los tribunales de justicia a algunos dirigentes de la Vieja Guardia Bolchevique, Kamenev. Zinoviev, Bujarin y otros***, fue lamentable. Pero ***el ajusticiamiento de mariscales y almirantes***

que formaban parte (***casi la mitad***) ***de los altos mandos del Ejército Rojo, y la destitución y retiro de gran parte de los cuadros de la oficialidad, fue el error político-militar estratégico y tácticos más grave y catastrófico cometido por el gobierno de Stalin, en los momentos en que la Alemania nazi constituía una amenaza y peligro para la existencia de la Unión Soviética y el Japón fascista y militarista agredía sus fronteras en la Siberia oriental y las de la República Popular de Mongolia***.

Las consecuencias de esos actos fueron de los más desastrosos y trágicos en la ***historia política y militar de Rusia***. En esos momentos históricos, existía un amenazador ***frente mundial imperialista antisoviético***; la inminencia de una inevitable agresión e invasión bélica de los ***ejércitos de Hitler contra el primer Estado socialista de obreros y campesinos***; y las grandes ***Potencias Aliadas***, ***Gran Bretaña***, ***Francia*** y ***Estados Unidos***, urdían toda clase de presiones políticas y maniobras diplomáticas para que ***Alemania*** y el ***Japón*** desencadenaran simultáneamente una guerra contra la ***Unión Soviética***.

Como corolario de esa situación conflictiva, contingentes militares soviéticos entablaban combates contra las ***divisiones de los ejércitos de Hitler*** y ***Mussolini que intervenían en la guerra civil española apoyando a las criminales falanges contrarrevolucionarias de Francisco Franco que trataban de derribar a la legítima República española***.

El ***ajusticiamiento del mariscal Mijail Tujachevsky,*** fue una inaudita y lamentable injusticia y una dolorosa pérdida. Este talentoso militar modernizó el ***Ejército Rojo*** y se había destacado como uno de los creadores de las nuevas y revolucionarias teorías sobre las estrategias y tácticas de la guerra moderna. ***Georgy Zhukov, Ivan Koniev, Alexander M. Vassielevsky, Konstantin Rokossovski y otros eminentes y valiosos comandantes de las fuerzas armadas soviéticas, conocieron oportunamente y a profundidad las avanzadas teorías de Tujachevsky, lo que le permitió al Ejército Rojo, en primer lugar, derrotar a los contingentes militares nipones en la frontera oriental de Siberia; y, en segundo lugar, enfrentar, resistir y finalmente vencer al experimentado y poderosísimo ejército nazi-fascista***.

El ***ajusticiamiento de ese destacado militar, fue motivado por haber participado en una conspiración contra el régimen de Stalin***. Esa conspiración, que fue tímida e inoportuna, al no prosperar no se concretó y fue cancelada por los dirigentes militares comprometidos.

No obstante, de que se cometieran esos actos temerarios e irreflexivos en vísperas del estallido de una guerra en el oriente europeo, el ***gobierno soviético***, ante la amenaza ***imperialista mundial que pretendía cercarla y aniquilarla***, adoptó las medidas pertinentes para anular o liquidar a las fuerzas de los enemigos del socialismo, de los disidentes anticomunistas (partidarios del ***social-fascismo*** o del ***social-liberalismo***) y de la ***facción burocrática derechista*** (miembros facciosos del ***Partido Comunista***, pero contrarios a la política de implementación de los planes económicos socialistas). En consecuencia, los puntos de vistas políticos de la ***facción disidente burocrática ya no tenían el carisma de ser socialistas, sino que se tornaban conspirativos***, y más aún cuando se habían alineado con los ***nuevos kulaks que intentaban restaurar la NEP y el capitalismo***.

Una de las consecuencias del ***ajusticiamiento de mariscales*** y ***almirantes de las fuerzas armadas y de la desmembración de la mitad del cuerpo de la oficialidad y comisarios del Ejército Rojo***, fue que las fronteras europeas y las regiones occidentales soviéticas quedaron estratégicamente debilitadas y desprotegidas. Por lo que la situación política y militar propiciaba un oportuno ataque alemán. Ante esta desfavorable correlación de fuerzas políticas y militares, el ***23 de agosto de 1939***, ***Stalin*** no tuvo otra opción que concertar un ***Tratado de no Agresión*** con ***Hitler***.

Sin embargo, ***la aprobación del Pacto de Munich, al propiciar el expansionismo germano hacia el oriente europeo, acrecentó inesperadamente las contradicciones imperialistas entre la Alemania fascista y las Potencias Aliadas***.

En la Unión Soviética las masas populares (***obreros, campesinos y otros trabajadores***) ***y millones de bolchevique de la base y dirigentes de la Vieja Guardia y del Partido se mantuvieron incólumes y fiel al socialismo. Esos comunistas fueron los más decididos y responsables en la implementación de los planes y programas de la colectivización y socialización de la economía y del crecimiento y desarrollo del poderío bélico de la Unión***

Soviética. ***El Komsomol*** (***organización de las juventudes comunistas***) ***se integró al Ejército Rojo, formando sus contingentes militares más resueltos y heroicos en defensa de la patria socialista***.

En esos momentos históricos, no obstante las falsas y viles denuncias y acusaciones que los ***ideólogos anticomunistas*** le imputaron al ***gobernante soviético*** de ***traicionar el comunismo*** y de hacer una ***alianza política y militar con el fascismo alemán***, dicho ***Tratado evitó sobre todo que la Unión Soviética tuviera que luchar en dos frentes de guerra contra la alianza político-militar de la Alemania nazi y el Japón militarista que tenía grandes concentraciones de tropas en las regiones fronterizas próximas a Manchuria y la Unión Soviética***; propició la ***ruptura del frente capitalista mundial dirigido contra la gran Potencia socialista***; provocó el antagonismo de las contradicciones imperialistas entre el ***Japón*** y ***Estados Unidos***; permitió el traslado de parte de las industrias estratégicas a las regiones desarrolladas económicamente del ***Volga*** y de los ***Urales***; y proporcionó un tiempo perentorio para reorganizar los altos mandos superiores y la oficialidad de las fuerzas armadas que habían sido desarticuladas durante los ***Procesos*** (***Juicios***) ***de Moscú***.

A pesar de los desastrosos errores políticos y militares cometidos por ***Stalin*** en víspera de la ***Segunda Guerra Mundial***, los grandes e importantes logros alcanzados por los ***Planes Quinquenales*** fortalecieron considerablemente las fuerzas sociales, económicas, políticas y militares del socialismo.

En la primavera de 1939, la ***Alemania nazi*** estaba orquestando una inminente agresión militar contra la ***Unión Soviética*** con la complicidad del ***Imperialismo mundial***. Sólo faltaba que ***Polonia***, con la aquiescencia de ***Gran Bretaña*** y ***Francia***, cediera ***Danzig*** (actualmente ***Gdansk***) y permitiera legalmente el traspaso del corredor polaco a los medios de comunicación terrestre a ***Hitler***. Esos territorios eran imprescindibles para el despliegue y movilización de la logística, la defensa y las ofensivas del ***ejército alemán*** en el ***oriente europeo*** y el ***mar Báltico***. Pero, como aquellas ***Potencias mundiales*** se opusieron a esas exigencias territoriales que alteraban significativamente el ***balance de las fuerzas político-militares de Europa***, entonces el ***dictador alemán***, tuvo que hacer lo impensable: concertar un ***Tratado de no Agresión*** con ***Stalin***. De ese modo, por el lado alemán, se resquebrajaba el ***frente mundial imperialista***, dirigido contra el poderoso ***país socialista***, aunque ***Alemania***, ***Italia*** y ***Japón*** (más ***Finlandia, Hungría***, ***Rumania*** y ***Bulgaria***) mantenían una ***alianza político-militar anticomunista*** con la tácita complicidad de las otras ***Potencias capitalistas***. ***Fue a fines de agosto de 1939, después de la aprobación de dicho Tratado, que las fuerzas militares expedicionarias niponas fueron expulsadas por el Ejército Rojo de las regiones fronterizas de la República Popular de Mongolia que habían invadido***.

La guerra en ***Europa*** adquirió un carácter inevitable porque ***Hitler*** declaró e implementó la ***doctrina imperialista del espacio vital***, anexando territorios vecinos para crear la ***Gran Alemania***. Esta postura política, que fue el ***corolario de la expansión germana hacia el Este europeo***, creó contradicciones que propendían a ser antagónicas con las ***Potencias occidentales***. De este modo, la ***alianza mundial imperialista*** contra el ***comunismo soviético*** sufrió su ***primera rotura***. Desde ese momento, la política exterior de las ***Potencias imperialistas*** tendió a ser ambivalente. La ***Alemania fascista***, que se expandía hacia el ***oriente europeo*** proclama la ***anexión de Danzig*** y ***el traspaso del corredor territorial polaco***. Pero tanto ***Polonia*** como ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** se oponían de modo determinante a esa anexión territorial, porque rompía el equilibrio político y militar de las ***Potencias occidentales*** en el ***centro del continente europeo*** y en la ***región del Báltico***.

La situación se agravó porque ***Polonia***, que durante casi dos décadas se había preparado para una guerra contra la ***Unión Soviética***, inesperadamente se encontró inerme ante una agresión germana ya que carecía de una defensa estratégica en sus fronteras con ***Alemania***. Sin embargo, tanto ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** como los ***Estados Unidos*** hicieron todo lo posible para empujar a ***Hitler*** a agredir y conquistar al ***país socialista para que saciara sus apetitos expansionistas y destruyera el bolchevismo***. Pero la determinación del ***imperialismo germano*** de anexarse a ***Danzig***, consolidó la segunda ***rotura*** de ***la alianza mundial imperialista contra el país comunista***. La ***tercera y cuarta roturas*** fueron los ***Tratados de No Agresión*** firmados por la ***Unión Soviética*** con ***Alemania*** y ***Japón***. ***La alianza mundial imperialista contra el comunismo se resquebrajó completamente***, lo que determinó que se crearan ***dos bloques imperialistas mundiales antagónicos*** (beligerantes), el ***social-liberal*** y el ***social-fascista***.

En esa coyuntura histórica, el ***gobierno soviético*** disponía de cierto tiempo para rearmar al ***Ejército Rojo*** con armamento moderno y avanzado y disponer del tiempo necesario para tratar de completar los cuadros dirigentes militares y políticos, ya que durante los ***procesos políticos judiciales*** (1936-1938), algunos oficiales fueron encarcelados; otros separados de sus cargos, y seis mariscales y almirantes y otros generales, considerados exageradamente de traidores, fueron ajusticiados.

Aunque ***Stalin*** trataba de fortalecer la conciencia moral de las fuerzas armadas separando a los oficiales de dudosa fidelidad política se excedió peligrosamente de modo imprudente, temerario e irreflexivo en sus medidas pertinentes para sanear ideológica y políticamente el cuerpo de oficiales. Esta arbitraria y disparatada política se implementaba en los peligrosísimos momentos en que los ***imperialistas social-liberales*** trataban denodadamente, por los medios diplomáticos, de empujar a ***Hitler*** a agredir las regiones occidentales de la ***Unión Soviética***. Posteriormente, como consecuencia del ***Tratado de no Agresión***, el ***gobierno soviético*** dispuso del tiempo necesario para restaurar en parte el cuerpo de oficiales y trasladar parte de sus importantes y estratégicos centros e instalaciones industriales, agrícolas, ganaderas y avícolas hacia las ***regiones industrializadas de la cuenca del Volga*** y de las ***zonas occidentales de los Urales***. En esas regiones económicas se había construido un poderoso centro industrial, carbonífero, de gas y petróleo y de otras materias primas básicas. De este modo, se ***continuaba el desarrollo industrial y tecnológico con el fin de fortalecer la economía socialista y la potencialidad militar del Ejército Rojo***.

Es importante señalar que antes del estallido de la ***Segunda Guerra Mundial***, la política exterior de ***Stalin*** mostró signos de debilidad ante los agresivos planes políticos y bélicos y de ***dominación mundial del hitlerismo***. El ***cambio de los Estados Mayores Superiores, de los cuadros de oficiales*** y de los ***comisarios políticos del Ejército Rojo***, tuvo consecuencias desastrosas para los mandos y dirección de los batallones, regimientos, divisiones, cuerpos de ejércitos, ejércitos y frentes de ejércitos de las fuerzas armadas que debían mantenerse en las regiones fronterizas occidentales de la ***Unión Soviética***, para poder enfrentar enérgica y profesionalmente una ***inevitable, gigantesca y potentísima agresión militar*** que preparaba la ***Alemania nazi***. Esa irracional (irresponsable) política interior, no debió ejecutarse en ese momento histórico, porque el ***ejército japonés*** había incursionado en el territorio soviético del oriente de ***Siberia*** e invadido la región fronteriza de la ***República Popular de Mongolia*** que colinda con la ***Manchuria*** que había sido ocupada y dominada por el ***Imperialismo nipón y en que estaban estacionadas de modo amenazante enormes fuerzas militares***.

En ese período histórico, la posición política y militar de la ***Unión Soviética*** estaba afectada por una amenaza y un peligro mortal porque sufría de un aislamiento en la balanza de fuerzas políticas europeas y mundiales, y no tenía la capacidad para involucrarse y sostener dos frentes militares si estallaba simultáneamente una guerra con la ***Alemania nazi*** y el ***Japón fascista***.

En 1939, un grupo de ***Potencias fascistas europeas*** había formado un ***frente imperialista político-militar*** liderado por la ***Alemania de Hitler y dirigido principalmente contra la Unión Soviética***. Ante esa ***débil postura político-militar***, el ***gobierno soviético*** no tuvo otra alternativa que aprobar el ***Pacto de no Agresión*** con ***Hitler, el 23 de agosto de 1939***.

Algunos círculos reaccionarios de historiadores, políticos y sociólogos burgueses afirman que ese ***Pacto de No agresión*** fue la causa que desencadenó la ***Segunda Guerra Mundial***. Sin embargo, sus puntos de vistas consisten en considerar los acontecimientos históricos como procesos lógicos y absolutamente predecibles. La verdad es que ***los procesos y hechos históricos están sujetos a determinadas incertidumbres y son complejamente contradictorios. Éstos deben interpretarse y resolverse por planteamientos y enfoques dialécticos y científicos, y no por implicaciones lógicas o concepciones metafísicas***.

Lo cierto es que desde el otoño de 1938 hasta el verano de 1939, ***Hitler*** se preparaba para la conquista y colonización de la ***Unión soviética***. Pero para que el líder del ***nacional socialismo*** (***nazismo***) emprendiera una exitosa guerra contra el poderoso ***Estado proletario***, tenía que disponer de los recursos del ***capitalismo europeo y mundial***. En 1938 anexó a ***Austria*** y los ***Sudetes*** (región checa de mayoría étnica alemana) al ***Tercer Riech***, y a principios de 1939 ocupó ***Checoslovaquia***. Esas anexiones de países tuvieron su justificación y aquiescencia por el ***Pacto de Munich***

(***septiembre de 1938***), que realmente aceleró el estallido de la ***Segunda Guerra Mundial***; porque ***Polonia***, impredeciblemente, se había convertido en un obstáculo e impedimento para el ***expansionismo alemán*** hacia el oriente europeo. Como el ***Imperialismo alemán*** se preparaba para la guerra, tenía que formar un ***círculo estratégico geopolítico*** que asegurara la defensa y la ofensiva, y disponer de la ***logística operacional*** imprescindible en los conflictos militares. Además, el ***capitalismo alemán*** apetecía las instalaciones portuarias e industriales de ***Danzig*** (actualmente ***Gdansk***), que antes le pertenecía. Hay que enfatizar, que la ***política de los Estados imperialistas expresa y refleja los intereses, necesidades y fines de clase social de los círculos dominantes del poder económico***.

Inesperada y sorpresivamente para las ***Potencias occidentales***, en agosto de 1939, el ***dictador alemán*** exigió a ***Polonia*** a través de memorandos amenazantes, la devolución de la ***Ciudad Libre de Danzig*** y exigir la construcción de una vía de ferrocarril y una carretera que traspasara el territorio noroccidental polaco (que antes era alemán y que el ***Tratado de Versalles*** había adjudicado a ***Polonia***) que la conectara con ***Alemania***. La implementación de esas demandas de anexiones territoriales, tendería a fortalecer estratégicamente la defensa y ofensiva militar de ese país, en caso de que sostuviera una guerra simultánea con ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** en el ***frente occidental***, y con la ***Unión Soviética*** en el ***frente oriental***.

Los ***aliados imperialistas, no podían aceptar esas demandas territoriales, porque rompían el equilibrio político-militar del continente europeo a favor de la Alemania nazi***. Por consiguiente, ***Polonia*** quedaría indefensa ante una agresión germana, y podía ser conquistada fácilmente como había ocurrido con ***Checoslovaquia y los ejércitos británicos y franceses estarían en una posición de impotencia militar ante esa eventualidad.***

El ***Estado militarista y antisoviético polaco***, desde el triunfo de la ***revolución socialista en Rusia***, había construido un ***potente sistema defensivo y ofensivo militar para una probable guerra contra la Unión Soviética***. Hasta ese momento, sus ***relaciones políticas*** con los círculos gobernantes de ese país habían sido sumamente hostiles y provocadoras. En ese contexto de las fuerzas políticas europeas, existía la probabilidad de que ***Polonia*** se solidarizara con una ***colaboración económica, política y una alianza militar*** con la ***Alemania nazi***, tan necesaria para fortalecer la agresión que este país preparaba contra la ***Unión Soviética***. Los gobiernos de ***Hungría***, ***Rumania***, ***Bulgaria***, ***Finlandia***, ***Yugoslavia*** y ***Turquía,*** mostraban señales de colaborar económica y militarmente con ***Hitler***. Pero, este ***dictador*** tenía que asegurar el ***flanco costero alemán*** en el ***Mar Báltico***.

Polonia no aceptó esas demandas porque tenía el convencimiento de que ante una agresión germana, ***Gran Bretaña*** y ***Francia le declararían la guerra a Alemania***. Pero el ***Alto Mando Alemán*** no podía iniciar la guerra contra aquella nación si tenía que enfrentarse simultáneamente con el poderoso ***Ejército Rojo*** y los ***ejércitos aliados occidentales***.

Para resolver ese contradictorio problema internacional, el ***gobierno alemán*** disponía de dos alternativas. ***En la primera***, aprobaría el ***pacto de no agresión*** que negociaba con las ***Potencias Occidentales***. Como consecuencia de los acuerdos con esos países, dispondría de la colaboración del ***capitalismo mundial*** y llegaría a un entendimiento con el ***gobierno polaco*** anulando el derecho alemán sobre ***Danzig*** y el traspaso del ***Corredor***. Anteriormente ***Polonia*** y ***Alemania*** habían firmado un ***Pacto de no Agresión*** (**1934**) ***que se proyectaba contra la Unión Soviética***. Por lo que se podría concertar un acuerdo o una alianza militar entre esas ***Potencias capitalistas*** en una guerra contra el ***país socialista***. Además, un ***pacto de no agresión*** con las ***Potencias Occidentales***, y que gozara de la complicidad del ***gobierno imperialista estadounidense***, precipitaría al ***Japón*** a concertar un entendimiento con ***Estados Unidos*** en cuanto a la guerra con ***China*** y a las importaciones de ***materias primas estadounidenses***, en especial las del combustible, que necesitaba con urgencia la ***industria nipona***. Así el ***Japón*** entraría en el conflicto militar contra la ***URSS*** una vez que ***Alemania*** le declarase la guerra. La ***Unión soviética*** fue consciente de que su seguridad y supervivencia como ***Estado*** y ***país*** estaba en un grave peligro de muerte. La segunda alternativa sería la concertación de un ***pacto de no agresión*** con la ***Unión Soviética***, a pesar del enconado conflicto de intereses vitales, geopolíticos, sociopolíticos, económicos e ideológicos entre ambos países.

Actualmente, algunos historiadores, políticos y sociólogos burgueses acusan a la ***Unión Soviética*** de atacar a ***Polonia*** y anexarse parte del territorio oriental polaco durante la agresión alemana y que esa acción militar estaba justificada por un ***Anexo secreto*** del ***Tratado de No agresión con la Alemania de Hitler***. Sin embargo, el interés fundamental del ***gobierno soviético*** fue, en ***primer término***, asegurar la defensa de la región occidental del país en caso de una agresión y guerra (considerada inevitable) con la ***Alemania nazi***. En ese contexto geopolítico, la recuperación de los ***Estados Bálticos***, parte de territorios de ***Moldavia***, ***Bucovina*** y de las regiones de ***Finlandia*** limítrofes con ***Leningrado***, aseguraría las defensas de la ***región occidental*** y ***noroccidental*** del ***Estado socialista***. En ***segundo término***, rescataría los territorios occidentales polacos en que vivía una numerosa población bielorrusa y ucraniana liberándola de las garras criminales de los sanguinarios fascistas alemanes. ***Esos presuntos territorios polacos habían pertenecido realmente a la Unión soviética antes de la guerra que había sostenido con Polonia en 1920, y que fueron anexados por ésta***. Además, muchos judíos y hombres amantes de la democracia y del socialismo encontraron la salvación, libertad y seguridad de sus vidas, bienes y de sus convicciones con la recuperación soviética de esas regiones. Históricamente, es oportuno señalar que el nacionalismo polaco pregonaba un radical odio antisemita.

Tiene significación política, de que a pesar de la ***vigencia de ese Tratado de no Agresión y de la declaración de guerra de las Potencias Aliadas contra la Alemania nazi el 3 de septiembre de 1939***, ***desde esa fecha hasta abril de 1940***, los ***ejércitos aliados no realizaron ningún ataque militar importante contra el ejército alemán***. Este hecho histórico fue un indicativo de que los ***Aliados imperialistas aún esperaban que estallara una guerra entre aquellos dos países con regímenes sociales e ideologías antagónicas***.

El tiempo empleado por el ataque alemán a ***Polonia*** en ***septiembre de 1939***, de la ***guerra terrestre y aérea en el frente occidental*** contra los ***ejércitos aliados*** desde ***abril hasta septiembre de 1940*** y la invasión y conquista de ***Yugoslavia*** en la ***primavera de 1941*** por el ***ejército hitleriano***, le permitió al ***gobierno soviético*** continuar con los preparativos pertinentes para la defensa y el fortalecimiento militar de sus ejércitos en sus territorios occidentales; también el traslado de parte de las fábricas y otros medios y bienes económicos estratégicos hacia las ***áreas industriales y tecnológicas del Volga y de los Urales***.

En el primer período de la ***guerra germano-soviética***, los ***ejércitos nazi-fascistas asestaron grandes derrotas, causando enormes y graves desastres militares al Ejército Rojo y gigantescos daños y pérdidas económicas en la parte occidental del país***. Estos hechos determinaron que ***Stalin***, para lograr la supervivencia de la ***Unión Soviética***, se ***apartara de la burocracia*** y ***restableciera una administración y dirección plenamente leninista*** en el ***Partido*** y ***Estado comunistas***. De este modo, el ***pueblo*** (***obreros, campesinos y juventudes soviéticas***) ***con su espíritu y convicciones socialistas y patrióticas resistieron y derrotaron al imperialista y colonialista ejército invasor***.

La ***potencialidad industrial y tecnológica*** de la ***Unión Soviética*** durante la ***Gran Guerra Patria,*** ha sido una de las ***colosales proezas mundiales*** del ***modo social de producción económica del socialismo con la plena administración y dirección de la teoría revolucionaria del marxismo-leninismo***.

En ***agosto de 1941***, la economía soviética había funcionado con casi dos tercios (***67%***) de su capacidad porque un tercio de las fuerzas económicas había sido destruido. Sin embargo, un año después la economía se duplicó, y posteriormente, en algunos renglones industriales y tecnológicos se multiplicó varias veces. ***Sólo con el régimen comunista de los trabajadores, el heroísmo y sacrificio de los soldados, la gran capacidad estratégica y táctica de los altos mandos y oficiales del Ejército Rojo y la dirección marxista-leninista del Partido Comunista***, ***la URSS pudo vencer a los casi invencibles y poderosos ejércitos invasores nazi-fascistas***.

Durante la ***Segunda Guerra Mundial***, la agricultura e industrias soviéticas tuvieron un colosal crecimiento y desarrollo. En ese período, ***la clase obrera, al tener un gran poder económico que se incrementaba con el desarrollo del socialismo, su fuerza social le permitió crear una tendencia realmente leninista en la sociedad y en el Partido Comunista***. Sin embargo, después de la muerte de ***Stalin***, la clase obrera disminuyó su poder e influencia social y política, por lo que la ***burocracia oportunamente procuraba restaurar y consolidar su poder en la Unión Soviética***.

Es sintomático señalar que la ***Alemania nazi***, que disponía de los vastos ***recursos económicos de los países europeos ocupados,*** mantenía ventajosamente cierto ***intercambio comercial*** y seguía adquiriendo algunas ***inversiones solapadas*** de ***Suiza***, ***Suecia, Estados Unidos y de otros países capitalistas***. A pesar de esas ventajas en la economía de guerra, no pudo aventajar industrial ni militarmente a ***la Unión Soviética después de las colosales derrotas de Moscú y Stalingrado*** (hoy ***Volgogrado***).

Sin embargo, la descomunal y criminal invasión militar nazi-fascista produjo la destrucción de enormes bienes y riquezas económicas, y sobre todo la muerte de veintisiete (27) millones de soviéticos (cifra oficial)***, incluyendo a millones de comunistas. Es indudable, que los terribles errores políticos y militares cometidos por el régimen stalinista hasta agosto de 1941, condicionó inconscientemente la situación militar para que se produjeran esas irreparables pérdidas***, ***cuyas consecuencias económicas y humanas debilitaron sensiblemente el comunismo y la Unión soviética***, aunque no causaron el colapso ni el desmoronamiento de esa ***Superpotencia socialista***.

Como resultado de exhaustivas ***investigaciones oficiales*** realizadas por la ***Federación de Rusia*** sobre las muertes ocasionadas por la guerra de la ***Alemania nazi-fascista*** contra la ***Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas,*** se estiman entre ***27 millones*** (27.000.000) a ***28 millones*** (28.000.000) de soviéticos. Entre éstos, ***8 millones quinientos mil*** (8.500.000) corresponden a soldados y más de ***un millón*** (1.000.000) a prisioneros de guerra. Un punto de vista histórico considera que durante la guerra murieron dos millones quinientos mil (2.500.000) prisioneros soviéticos. Con un cálculo ponderado se puede considerar que las muertes que se produjeron en la ***Gran Guerra Patria***, entre 22 de junio de 1941 al 9 de mayo de 1945, totalizan esa cifra.

¿***Qué causas determinan las guerras mundiales***? Considera ***Lenin que la guerra es la continuación de la política por medios violentos***. Las dos guerras mundiales imperialistas se originaron por las contradicciones económicas provocadas por el dominio de nuevos mercados, expansión de capitales y finanzas, la necesidad de poseer nuevas colonias y esferas de influencias. En ***nuestro tiempo***, los conflictos bélicos, a nivel mundial, pueden generarse por el ***expansionismo político-militar del Imperialismo*** que deviene en contradicciones económicas antagónicas contra los intereses nacionales, vitales y geopolíticos de grandes ***Potencias emergentes***; o por la expropiación de riquezas y recursos naturales de poderosos ***Estados nacionales***. El estallido de ***conflictos militares convencionales*** requiere de un conjunto de condiciones y contradicciones socio-económicas y políticas que se concretan y localizan en regiones específicas.

LA CONQUISTA POLÍTICO-MILITAR DE EUROPA POR LA ALEMANIA NAZI

Antes de planear e implementar la conquista a la ***Unión Soviética***, ***Hitler*** emprendió el dominio político-militar de ***Europa oriental***. Después de las anexiones aprobadas y justificadas por la ***Conferencia*** (***Pacto***) ***de Munich***, el 22 de marzo de 1939,0 se apodera de ***Klaipeda*** (puerto de ***Lituania*** en el ***mar Báltico***). Para ese mismo tiempo, mediante un convenio vincula la economía de ***Rumania*** a la industria militar alemana. En abril, ejércitos de ***Mussolini*** invaden a ***Albania***. ***El 22 de mayo de 1939, Hitler*** y ***Mussolini aprueban el Pacto de Acero, que fue una alianza político-militar dirigida contra la URSS***. Posteriormente, son absorbidas en la ***esfera de influencia*** política y militar alemana, ***Hungría***, ***Finlandia***, ***Bulgaria***, ***Eslovaquia*** y ***Croacia***.

En la ***guerra civil española***, hasta los primeros meses de 1939, ***contingentes militares soviéticos habían enfrentado a los intervencionistas ejércitos ítalo-germanos*** que apoyaban a ***Francisco Franco***, ***líder de las contrarrevolucionarias falanges fascistas***, que luchaba por derrotar a los defensores de la legítima ***República española***. Y una vez ***derrocado el régimen republicano***, la ***mayoría de las Potencias capitalistas*** (***fascistas y social-liberales***) reconocía el nuevo gobierno dirigido por el ***Caudillo*** (***título político con que se distinguió al sanguinario dictador español***).

Y desde mayo de 1939 había estallado un conflicto entre fuerzas militares niponas y soviéticas provocado por la invasión japonesa en la región del río ***Jaljyn-Gol*** localizado en la frontera de la ***República Popular de Mongolia***. ***Hasta agosto de ese año, el ejército japonés poseía setenta y cinco mil*** (***75.000***) ***soldados que estaba muy bien equipado con armamentos modernos, particularmente ofensivos, y disponía de grandes concentraciones de ejércitos en las***

cercanías de las regiones fronterizas de Manchuria y de la Unión Soviética listas para ser lanzadas contra este país.

En el libro ***"Mein Kampf"*** (***Mi Lucha***), ***Hitler había expuesto, reflejando los intereses, necesidades y fines del Imperialismo germano, que la solución estratégica del latente escenario de conflictos políticos y militares con las Potencias occidentales se resolvería si su país se expandía hacia Europa oriental y convertía a Rusia*** (***socialista***) ***en una colonia***. Para lograr esos objetivos, el ***líder nazi*** tenía que formar la ***Gran Alemania cuya creación política se justificaba con la doctrina anexionista del*** "***espacio vital***". De este modo, el ***Tercer Reich*** debía reincorporar los territorios que había perdido en la ***Primera Guerra Mundial***, y apropiarse de las regiones de otros países que tuvieran población ***alemana***.

Con la anexión de ***Checoslovaquia***, la economía germano-fascista aumentaba su fortaleza militar porque la industria checa era una de las más avanzada y próspera de ***Europa oriental***. Además, ***en el territorio de ese país y en Rumania el ejército nazi podía desplegar importantes y significativas fuerzas militares cerca de la parte sureste y sur de la frontera de la Unión Soviética***.

Desde agosto de 1939, la ***Potencia socialista*** estaba políticamente aislada y la nueva correlación de fuerzas político-militares mundiales constituía una grave amenaza para su existencia. Y en el verano de ese año sostenía una guerra fronteriza con un ***ejército expedicionario japonés***, y las ***Potencias occidentales***, con su ***antisoviética política exterior***, presionaban a la ***Alemania nazi*** para que se expandiera hacia el ***Este*** de ***Europa*** y entrara en conflicto con la ***URSS***. ***Polonia manipulando la hostilidad germano-soviética rechazaba la ayuda que ese país le había ofrecido si era ataca por el ejército hitleriano***. Mientras que ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** no tenían la determinación de enfrentar y detener la política agresiva de ***Hitler***; no obstante de que las contradicciones políticas se acentuaban peligrosamente entre el gobierno soviético y el alemán.

La expansión de ***Alemania*** hacia el ***Este***, y en particular el plan de conquista militar de la ***Unión Soviética***, implicaba el control y dominio del ***mar Báltico*** y la ***región fronteriza oriental polaca***.

En la primavera de 1939, el ***Führer*** exige, por la vía diplomática, a ***Polonia*** la reincorporación de la ***ciudad libre*** de ***Danzig*** (importante puerto del ***Báltico***) al ***Tercer Reich*** y el derecho a traspasar el ***corredor polaco*** (un extenso territorio que había pertenecido a ***Alemania***), para que sus medios y vías de comunicación (carretera y ferrocarril extraterritoriales) establecieran los vínculos requeridos con esa ciudad. Es necesario señalar, que antes del ***Tratado de Versalles***, que puso fin a la ***Primera Guerra Mundial***, ***Polonia*** no tenía acceso al mar. Pero, mediante dicho ***Tratado*** las ***Potencias vencedoras*** estipularon la anexión de parte del territorio de ***Prusia Oriental*** cediéndolo a aquel país, por lo que ***Prusia oriental*** quedó separada de ***Alemania***. Lo significativo de esta exigencia es que el ***dictador alemán*** no reclamaba la restauración territorial del ***corredor***, sino de la ciudad de ***Danzig*** para evitar un conflicto político y militar con las ***Potencias Occidentales***. Sin embargo, de concretarse esa reincorporación, la ***armada británica*** se tornaría vulnerable en el ***mar Báltico***, por lo que ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** perderían su influencia en esa estratégica región europea. Por consiguiente, por un lado, el ***ejército alemán*** acrecentaría su poderío naval afectando la correlación de fuerzas militares en esa zona; y por el otro, se debilitarían sensiblemente el comercio, la economía y la seguridad del ***Estado polaco*** ante la incorporación ***germana de ese importante puerto y el derecho civil y militar del traspaso del Corredor***.

En agosto de 1939, la expansión de ***Alemania*** hacia el ***Este***, derivó en una inevitable contradicción de intereses político-militares con ***Gran Bretaña***, ***Francia*** y ***Polonia***. Sin embargo, un ***pacto de entendimiento entre esas Potencias***, que superara esas diferencias de intereses nacionales y geopolíticos, podría significar la absorción de ese último país a la ***esfera de influencia germana y alentar una alianza militar***, por lo que se fortalecería considerablemente el poderío militar alemán en esa región y en el ***continente europeo***.

El Pacto de Munich, que propiciaba la expansión territorial del Reich alemán hacia el Este y un probable conflicto bélico con la Unión Soviética, creó un escenario de inestabilidad política en el oriente europeo. Pero, también ***incrementó las contradicciones de los intereses imperialistas entre las grandes Potencias occidentales y Alemania, tornándose graves y peligrosas en esa región por lo que podían propiciar una guerra continental en Europa***.

La ***expansión territorial alemana hacia el oriente europeo***, ***Hitler*** la implementaba del siguiente modo: ***Primero***, la anexión de ***Austria*** y los ***Sudetes***. ***Segundo***, la anexión de ***Checoslovaquia***. ***Tercero***, la reclamación de la ciudad libre de ***Danzig*** y el derecho de traspasar el ***Corredor polaco***. ***Cuarto***, absorber en su ***esfera de influencia*** a ***Hungría***, ***Rumania***, ***Bulgaria*** y ***Yugoslavia***. Y ***quinto***, establecer una alianza militar con ***Finlandia***, ***Japón*** y ***Turquía dirigida hacia la conquista de la Unión Soviética***.

La incorporación de Polonia a su esfera de influencia era imposible porque los círculos gobernantes de ese país se oponían a cualquier traspaso o anexión del Corredor. Además, ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** garantizaron la soberanía e integridad del ***Estado polaco***. Sin embargo, esas ***Potencias*** no podían estacionar fuerzas militares en este país porque el ***Pacto de Munich*** y la aceptación de la ***doctrina de justificación y complicidad*** de la expansión germana hacia el ***Este europeo*** tácitamente lo prohibían. Estacionarlas significaba alinearse militarmente con el ***país bolchevique***.

En esa situación de intereses imperialistas conflictivos era inminente una agresión nazi-fascista contra la ***Unión Soviética*** si ***Alemania*** llegaba a un entendimiento con sus ***rivales imperialistas***. Como el ***Pacto de Munich*** justificó las anexiones de ***Austria***, los ***Sudetes*** y ***Checoslovaquia***, era muy probable la concertación de un acuerdo político-militar entre las grandes ***Potencias capitalistas*** en detrimento de la existencia del ***Estado soviético*** si se les ofrecían garantías a la integridad territorial de ***Polonia***. Además, la correlación de fuerzas mundiales era muy desfavorable para el ***país comunista*** aislado políticamente, y que sostenía una ***guerra regional, que se podía convertir en continental***, con el ***Japón*** en el ***oriente siberiano***. En ese momento histórico, un conflicto militar con la ***Unión Soviética***, ***Alemania*** hubiera obtenido la enorme ayuda del ***Campo capitalista mundial***. Sin embargo, el ***Reich*** consideró que en tal guerra quedaba sujeto a las condiciones de las ***Potencias occidentales***. El ***Estado Mayor Militar*** de ***Hitler*** poseía pleno conocimiento de que éstas tenían desplegadas en las ***frontera oeste alemana un poderoso frente de ejércitos constituido por ciento diez*** (***110***) ***divisiones*** (el general ***Alfred Jold*** lo afirmó en el ***Proceso de Nuremberg***), incluyendo ***ejércitos blindados***. Ante esta correlación de fuerzas político-militares en el continente europeo, el ***Führer*** decidió concertar un ***Tratado de no Agresión*** con ***Stalin***. De este modo, ***las conflictivas contradicciones entre las Potencias imperialistas derivaron hacia la ruptura del Campo mundial capitalista, favoreciendo al país comunista***.

En su agenda de conquistas militares, ***Hitler*** para asegurar de modo permanente el poderío europeo y mundial de ***Alemania*** consideró convertir a la ***URSS*** en una colonia. Si lograba esa conquista, afianzaría la supervivencia del ***Tercer Reich*** y el ***Nuevo Orden Mundial*** por muchos siglos, según eran sus cálculos. Con las riquezas y recursos económicos y humanos de la ***URSS***, ***Alemania se convertiría en un país económicamente autárquico, libre de los capitales y mercados del capitalismo anglo-estadounidense***.

Los ***Aliados imperialistas***, ***Gran Bretaña***, ***Francia*** y ***Estados Unidos***, mostraban una postura incompetente para resolver la ***crisis germano-polaca*** porque ***se obstinaban en reconocer el poderío político y militar de la Unión Soviética en el oriente europeo***. Ellos habían rechazado la participación de esta ***poderosa Potencia europea*** en la ***Conferencia de Munich*** en septiembre de 1938 sin importar que tuviera fronteras con ***Checoslovaquia***. Y antes de los siete meses, ***Hitler*** ocupaba a este país, poniendo una amenazante presencia militar próxima en la frontera soviética. Las ***Potencias occidentales*** marginaban de modo arbitrario y prepotente a la ***Unión Soviética*** de los asuntos europeos, y particularmente de la cuestión polaca a pesar de tener una frontera extensa con ***Polonia***.

La situación política y militar era muy contradictoria y compleja. El capitalismo alemán quería absorber a ***Polonia*** por su carbón y ciertas importantes industrias. Y también adueñarse de la ***Unión Soviética*** por sus grandes centros industriales e inmensas materias primas.

Si este país no hubiera firmado el tratado de no agresión, ***Hitler*** podría haber llegado a un entendimiento con los gobiernos de las ***Potencias occidentales*** y el de ***Polonia***. El traslado de las tropas alemanas por ***Checoslovaquia***, ***Hungría***, ***Rumania*** y ***Bulgaria*** no era un problema porque esos ***Estados*** eran satélites de ***Alemania***. Entonces ***Hitler*** hubiera puesto a su disposición los grandes recursos del ***Campo capitalista mundial*** en una guerra contra la ***Unión Soviética***. En esa situación el ***Estado socialista*** tendría que luchar también contra el ***Japón*** en el frente oriental

siberiano, por lo que tenía que dividir sus fuerzas militares en detrimento de una potente, defensa territorial.

De haberse producido estos eventos, ***hubiera significado la derrota de la URSS por el Imperialismo nazi-fascista en alianza con el campo capitalista mundial***. Además, el gobierno polaco no tenía intenciones de negociar un acuerdo con la ***Unión Soviética***, y su política arreciaba en un porfiado y radical anticomunismo. El ***Imperialismo social-liberal*** mostraba de modo evidente sus resoluciones políticas de empujar a la ***Alemania nazi*** y al ***Japón*** en una guerra contra la ***Unión Soviética***. En esa correlación de fuerzas mundiales no era infranqueable conducir en los siniestros planes militares a los círculos gobernantes polacos.

Los ***Aliados imperialistas*** querían salvaguardar sus colonias y los países pertenecientes a sus ***esferas de influencia*** a costas del ***Estado socialista***. El ***Japón militarista*** y la ***Italia fascista*** apetecían las colonias y los países que estaban en las ***esferas de influencia*** del ***Imperialismo social-liberal*** (***Estados Unidos***, ***Gran Bretaña***, ***Francia***, ***Holanda*** y ***Bélgica***). El gobierno japonés desde 1931 trataba de colonizar a ***China*** y los países más ricos en recursos naturales de ***Asia***. ***Italia*** se había apoderado de ***Etiopía*** en 1936 y de ***Albania*** en abril de 1939. Y en marzo, los fascistas españoles, con el apoyo de ***Hitler*** y ***Mussolini***, se habían tomado el poder en ***España***. En el verano de 1939, la mayoría de los países de ***Europa*** tenían gobiernos fascistas o estaban en las ***esferas de influencia*** de ***Alemania*** o ***Italia***.

¿Disponían ***Gran Bretaña***, ***Francia***, ***Estados Unidos*** y la ***Unión Soviética*** de la fuerza militar independiente para derrotar al ejército alemán en 1939? Según la doctrina y disposición político-militar dominante de las ***Potencias occidentales*** era imposible. En ese año, aunque el ***Ejército Rojo*** tenía un enorme potencial bélico, para completar su modernización y el fortalecimiento de las fuerzas armadas necesitaba por lo menos dos años. Pero si en esos momentos históricos aquellos países formaran una alianza político-militar, sí podían derrotar a la ***Alemania nazi***, y esa alianza era la que pretendía ***Stalin***.

En sus inicios, la guerra demostró que el ejército más poderoso del mundo era el alemán, y en segundo lugar el soviético. Los ejércitos de las ***Potencias Occidentales*** no tenían la capacidad ofensiva para lanzar un ataque decisivo contra ***Alemania***, y su capacidad defensiva dependía de la ***Línea Maginot***. En ***Polonia*** no existían líneas defensivas contra una agresión del ***ejército nazi***, ese país las tenía en la región oriental para detener un presunto ataque del ejército soviético. En la frontera occidental, ***Alemania*** disponía de la ***línea defensiva Sigfrido***.

La ***diplomacia alemana*** rompió los débiles vínculos políticos y militares que existían entre los ***Aliados imperialistas*** y la ***Unión Soviética***. ***Hitler*** temía un conflicto militar en dos frentes simultáneos. Percibiendo la incapacidad de los ***Aliados*** para tratar los asuntos europeos negoció con la ***Unión Soviética*** el ***famoso y controversial tratado de no agresión de agosto de 1939***.

La ***historiografía social-liberal*** y ***social-neoliberal*** trata de justificar la entrega de ***Checoslovaquia*** a ***Hitler*** aduciendo que las ***Potencias aliadas*** estaban mal armadas y que una vez que se rearmaran reconquistarían la independencia de ese país. Este argumento peca de ser inconsistente y muy especulativo, porque no se basa en la realidad de los hechos históricos. Esa misma versión podría haberla expresado ***Stalin*** en el asunto polaco y del tratado de no agresión. En los hechos reales, la ocupación de ***Checoslovaquia***, propiciado por el ***Pacto de Munich***, ponía al poderoso ejército alemán junto a una sección estratégica de la región fronteriza central de la ***Unión Soviética***.

Lo cierto es que ***Hitler*** quería engullirse a ***Europa*** para absorber toda la industria, materias primas y potencial humano de ese continente, en especial a los grupos arios y a las otras razas (etnias) convertirlas en siervos y esclavos o asesinarlas.

La cuerda se rompe por el lado más débil. Y el punto más vulnerable lo constituía la inconsecuente postura y actitud política de las ***Potencias Occidentales***. Indudablemente que el principal responsable de la guerra fue la ***Alemania nazi***. ¿***Qué podía hacer la Unión Soviética***? ***Suicidarse en una guerra simultánea con Alemania y el Japón en el escenario de las inconvenientes e inaceptables condiciones impuestas por los Aliados imperialistas***. El país socialista no podía tirarse encima el peso de los dos frentes imperialistas, la hubieran aplastado

inevitablemente, y a ese abismo militar conducía la política exterior de las ***Aliados Occidentales***. Éstos actuaban de acuerdo a los estrechos intereses, necesidades y fines imperialistas. Y sus doctrinas y posturas políticas no eran las mejores para sus pueblos y los de la humanidad. La iniciativa de los destinos del mundo estuvo, en ese momento histórico, en las manos del ***Imperialismo nazi-fascista*** por la política miope y errada del ***Imperialismo social-liberal*** de no reconocer la fuerza continental y mundial que había adquirido la ***Potencia militar del socialismo proletario***.

La única salida que tenía el ***país comunista*** para sostener una guerra contra la ***Alemania nazi*** era romper el vínculo económico, político y militar que el ***campo capitalista mundial*** había creado entre los dos frentes no obstante sus contradicciones imperialistas. Sin embargo***, el campo capitalista podía ser dominado por alguno de los dos frentes imperialistas***.

La ***historia no se despliega ni se desarrolla*** por una ***idea racional*** como afirmara ***Hegel***; ***lógica*** o ***caótica*** como afirman actualmente ***los metafísicos social-neoliberales***, sino por un proceso complejo de contradicciones que se manifiesta en una interconexión de las fuerzas económicas, sociales, jurídicas, nacionales, etc., en que las económicas son las decisivas. Las ideas políticas reflejan y expresan los intereses económicos de un ***Estado*** o de una comunidad de naciones con necesidades e intereses afines.

En el verano de 1939, para los trabajadores y pueblos de la humanidad era evidente que la situación política y militar era muy peligrosa para la supervivencia de la ***Unión Soviética*** como ***Estado***. Si se mantenían los vínculos económicos y políticos entre los dos ***frentes imperialistas*** era casi imposible que la ***Unión Soviética*** sostuviera una guerra simultánea con la ***Alemania nazi*** y el ***Japón fascista***.

La única manera de romper el vínculo era por medio de una guerra entre los dos ***frentes imperialistas***. Ya sea por una alianza político-militar de las ***Potencias occidentales*** y la ***URSS*** o la neutralidad de ésta en una guerra entre los dos ***frentes imperialistas***.

La ideología burguesa, solapadamente, trata de confundir con engaños los significados de pacto de no agresión con pacto de alianza militar como si fueran dos conceptos jurídico-político iguales, con la embustera y siniestra intención de culpar a la Unión Soviética de ser el causante del estallido de la Segunda Guerra Mundial. Si el ***Tratado de no Agresión Ribbentrop-Molotov*** (***23 de agosto de 1939***) ***hubiera sido un pacto militar, la Unión Soviética habría tenido la obligación política de declarar la guerra a la Potencias Occidentales; e Hitler tendría la responsabilidad de haber presionado a Finlandia para que llegara a un entendimiento político sobre el problema fronterizo y evitara un conflicto bélico con el Estado comunista***.

La realidad histórica es que el ***Imperialismo nazi-fascista*** tenía ***contradicciones antagónicas*** (irresolubles por la diplomacia) con el ***Imperialismo social-liberal*** y con el ***comunismo soviético***. No se podía formar un ***unificado frente político-militar imperialista*** contra la ***gran Potencia Socialista***. Lo que la ***Alemania nazi*** podía hacer era tomar los recursos económicos del ***Campo capitalista*** para mantener, desarrollar y acrecentar sus industrias y tecnologías militares en una guerra contra la ***Unión Soviética***. Además existían fuertes contradicciones entre el ***Imperialismo mundial*** y el ***poderoso país del proletariado***. La ***propaganda antisoviética social-liberal*** había comenzado desde la revolución socialista de 1917; y la ***social-fascista***, en 1933. En las ***Potencias Occidentales***, los reaccionarios círculos burgueses conservadores simpatizaban con el fascismo, mantenían posturas anticomunistas muy radicales. ***Las tendencias social-liberales eran y*** (***son***) ***extremadamente anticomunistas y antisoviéticas***. Además de tolerar el fascismo, fueron cómplices de sus agresiones.

Y precisamente esas tendencias burguesas anticomunistas decidieron la política exterior del ***Imperialismo social-liberal*** hasta el inicio de la ***Segunda Guerra Mundial***. Esta correlación de fuerzas era favorable para la ***Alemania nazi*** en caso de lanzarse en una guerra contra la ***Unión Soviética***. Pero el ***Imperialismo social-fascista*** no podía formar una alianza militar con el ***Imperialismo social-liberal*** a pesar de tener fuertes vínculos económicos y políticos. La razón estuvo en las contradicciones insoslayables entre éstos y en los intereses nacionales proyectados en los dos ***frentes capitalistas***.

Sin embargo, el ***Imperialismo social-liberal*** tenía grandes e importantes conexiones económicas con el ***Tercer Reich***. Este régimen fascista había utilizado esas conexiones económicas para desarrollar y acrecentar sus gigantescas industrias y tecnología militar.

Los Aliados imperialistas al no tomar en serio y en su justo valor el poderío político y militar de la ***URSS***, no hicieron un llamado al gobierno soviético, en el rango diplomático pertinente, para formar un frente unificado para entablar negociaciones definitivas contra los alemanes sobre el asunto polaco. ***Ellos habían perdido la iniciativa y la fuerza política para decidir los asuntos europeos sin la participación efectiva de los soviéticos, continuando la diplomacia concretada en el Pacto de Munich***.

En el ***Imperialismo social-liberal*** existían poderosos capitales financieros mundiales que tenían fuertes conexiones con los monopolios capitalistas alemanes. Y a través de ellos la ***Alemania nazi*** podía verter los recursos del ***Campo capitalista mundial*** a su favor en caso de una guerra contra la ***Unión Soviética***.

Hitler, para justificar sus agresiones militares y anexiones territoriales, acusaba a las ***Potencias Occidentales*** de estar dominadas por el ***capital judío***. Pero cuando subió al poder, en ***Alemania*** ese ***capital financiero fue absorbido por la economía fascista germana, y se nazificó***.

El denominado ***capitalismo judío*** se había proliferado y acrecentado durante la ***República de Weimar***. Los ***empresarios judíos alemanes*** tenían grandes conexiones con los monopolios financieros e industriales de las ***Potencias Occidentales*** y actuaban independientemente de los monopolios germanos y de los intereses nacionales de ***Alemania***, estaban vinculados a los fines económicos del ***Imperialismo social-liberal***.

Según la doctrina de dominación mundial del hitlerismo, ***Alemania*** tenía la misión histórica de nazificar a todos los grupos arios. Mantener y desarrollar el capitalismo de las ***Potencias imperialistas*** y llevar sus beneficios sólo a la población aria de esos países. Sostenía que la economía industrial y tecnológica fue creada por los países en que predominaron las comunidades arias. Y en el ***nuevo orden mundial***, los grupos raciales europeos inferiores como los eslavos, una parte sería exterminada y la otra sometida a la servidumbre o a la esclavitud. Los grupos raciales no-arios formaban las denominadas razas inferiores, y sus poblaciones serían controladas biológicamente o exterminadas.

Como los grupos arios perfectos estaban en ***Alemania***, según los (***seudo-científicos***) ***antropólogos hitlerianos***, entonces este ***país*** tendría el papel rector de decidir los destinos de la civilización y de las razas de los pueblos y de la humanidad. ***El nazismo en nombre de los arios extinguiría una parte de la humanidad y la otra sería sometida a la servidumbre o a la esclavitud según fueran sus componentes raciales***.

La jerarquía racial aria correspondería a la jerarquía de los países imperialistas. En la cúpula estaría el ***Imperialismo alemán*** con su población aria. Le seguirían los grupos arios más afines a los alemanes de acuerdo a la escala racial establecida en el ***Nuevo Orden Mundial*** (***Imperialismo nazi-fascista***).

El ***Estado nazi-fascista*** había creado un poderosísimo ejército, militarizado la economía y su población. Con la creación de potentes ejércitos blindados, sus teóricos formularon nuevas doctrinas militares que le daban una superioridad estratégica y táctica sobre la alianza de los ejércitos franceses, británicos, belgas, holandeses y noruegos.

A pesar de que la ***URSS*** había derrotado a un poderoso contingente militar japonés que invadió las fronteras de la ***Mongolia comunista***, los estrategas militares de ***Alemania***, ***Francia*** y ***Gran Bretaña*** consideraban al ***Ejército Rojo*** inferior al de esos países. Pero el ***ejército soviético*** como el segundo en el mundo no era tan inferior al alemán.

Gran Bretaña y ***Francia*** no tomaron con seriedad las propuestas del ***gobierno soviético*** de formar una alianza político-militar con la ***URSS*** en contra de la agresión alemana.

En 1935, el gobierno soviético había firmado un tratado de asistencia mutua con ***Francia*** y ***Checoslovaquia***, pero posteriormente ese tratado fue ignorado, por lo que se anulaba su vigencia. Y en la ***Conferencia de Munich*** (septiembre de 1938), la ***URSS*** fue marginada a pesar de que tenía frontera con ***Checoslovaquia***.

Hitler estaba formando un ***Súper-Estado*** que denominaba la ***Gran Alemania***, que integraría todos los territorios cuya población era germana. Esta sería el organismo biológico de la población del ***Tercer Reich*** y el centro racial del ***Nuevo Orden Mundial*** (***capitalista***). La anexión de territorios se justificaba con la ***doctrina política de expansión territorial del espacio vital***.

En agosto de 1939, ***Alemania era el Estado político-militar más poderoso de Europa***. Pero en el oriente europeo, ***Polonia*** había adoptado una política hostil y de contención al expansionismo alemán. No estaba dispuesta a ceder la ciudad de ***Danzig*** ni permitir el traspaso (de sus medios de transporte, en especial de una vía ferroviaria) del ***corredor*** a los medios de comunicación alemanes; ni convertirse en un satélite de ***Hitler***, a pesar de tener un gobierno conservador (burgués-terrateniente) y antisoviético.

Esta situación impedía un entendimiento entre ***Polonia*** y ***Alemania***. Para el gobierno polaco era prioritario conservar el puerto de ***Danzig*** y la integridad territorial del ***corredor que le permitía el acceso al mar Báltico*** más que aliarse con ***Alemania*** y anexarse territorio soviético.

El objetivo fundamental del ***plan hitleriano de conquistar a la URSS*** para convertirla en una colonia y no en un satélite tuvo que sufrir un cambio momentáneo. Ante la posición inquebrantable de ***Polonia*** de no ceder a las demandas territoriales alemanas, ***Hitler*** ordenó su conquista. Esa agresión provocaría una guerra con ***Francia*** y ***Gran Bretaña***. En ese ***plan militar de conquista del continente europeo***, el primer país debía ser vencido; y el segundo, neutralizado. Por el momento los ***Estados Unidos no constituía ninguna amenaza porque su gobierno implementaba una política exterior de neutralidad y aislacionismo y carecía de un poderoso ejército***. Sin embargo, la ***Unión Soviética*** para convertirla en una colonia había que exterminarla en el plano político y militar. La vigencia del ***Tratado de no Agresión germano-soviético*** dependía del tiempo requerido para derrotar a ***Francia*** y neutralizar militarmente a ***Gran Bretaña***. Ese ***tratado*** brindaba ventajas para ambos países. Si la guerra en el ***occidente europeo*** se alargaba, ***Alemania*** tenía la garantía (presuntamente) de no ser atacada por la ***URSS***. Y en ese contexto ésta dispondría del tiempo necesario (según el cálculo de sus previsiones y predicciones de la correlación de fuerzas bélicas imperialistas en ***Europa***) para acelerar su fortalecimiento económico y militar.

Ante los acontecimientos históricos los líderes políticos y estrategas militares de las Grandes Potencias mundiales elaboraron planes y proyectos de agresiones, ofensivas, defensas o contraofensivas que en últimas instancias se fundamentaban en conjeturas o hipótesis. La inteligencia político-militar del gobierno soviético no podía prever con certeza la duración de los acontecimientos bélicos y su desenlace en el futuro. ***Hitler*** tenía que vencer de modo fulminante al ejército polaco y después al francés e inglés. Y ¿***cuánto tiempo tomaría la derrota de Polonia***, ***Francia*** y ***Gran Bretaña***? La respuesta a esta interrogante implicaba imprevisiones políticas y militares en su momento, por lo que no se podía predecir el futuro, porque éste está sujeto a las probabilidades y a las incertidumbres (que tienen su fuente en las complejas contradicciones) de los acontecimientos que se producen de modo histórico.

Stalin consideraba que los gobiernos occidentales trataban de empujar a ***Alemania*** hacia el ***Este***, lo que derivaría en una guerra contra la ***Unión Soviética***. En 1938, el ***Japón*** lanzó incursiones militares en la frontera oriental siberiana de ese país. Y en 1939, invadía la frontera de la ***República Popular de Mongolia***. ***Hitler*** había ocupado ***Checoslovaquia***, según lo permitía el ***Pacto de Munich***. Y en el escenario de expansión territorial proclamaba la reincorporación de la ciudad de ***Danzig*** y el derecho de ***traspasar con sus medio civiles y militares el corredor polaco, pero no anexarlo*** (procurando no violar el ***Tratado de Versalles***) ***para evitar un enfrentamiento bélico con los Aliados Occidentales***.

Aunque el ***líder germano*** coincidía con las camarillas gobernantes francesas e ingleses que pretendían la destrucción del ***Estado soviético***, estaba en una encrucijada**:** o tenía que concertar un tratado de no agresión o emprender una guerra contra el acérrimo enemigo con la supervisión, dependencia y control de los ***gobiernos occidentales***.

Sin embargo, la proclamación de la devolución (anexión) territorial de la ciudad portuaria de ***Danzig*** creó un peligroso antagonismo entre esas ***Potencias europeas*** porque de concretarse, ***Alemania*** adquiriría una posición política y militar preponderante en ***Europa***. ***Los gobiernos británico y francés*** presionaban a la ***Alemania nazi*** para que atacara a la ***Unión Soviética*** con el fin de que se desgastara económicamente y así poderla controlar y dominar.

No existía una política seria y honesta de los gobiernos de (***Neville***) ***Chamberlain*** y (***Édouard***) ***Daladier*** por concertar una alianza militar con ***Stalin*** para detener las agresiones de ***Hitler***. La política exterior de esos dos gobernantes era ambigua y confusa con respecto al ***expansionismo territorial*** (***política del espacio vital***) alemán.

Para conquistar a ***Polonia***, ***Hitler*** necesitaba de un pacto de no agresión porque si entraba en guerra con ***Francia*** y ***Gran Bretaña*** se producirían ciertas incertidumbres en el desenlace de los conflictos militares. Esta situación exigía dicho pacto porque no conocía el futuro en sus rasgos y detalles concretos, temía luchar en dos frentes de guerra. Para concertar un pacto de no agresión con la ***Unión Soviética*** le ofreció ciertas garantías con respecto a antiguos territorios rusos, como aquellos que fueron anexados por ***Polonia*** en 1920, por lo que la ***URSS*** se mantendría al margen de la contienda bélica entre las ***Potencias capitalistas***. Pero la ***prioridad estratégica político-militar para el Estado soviético era evitar una guerra simultánea en dos frentes bélicos***: La ***Alemania nazi*** y el ***Japón fascista-militarista***.

Las reclamaciones territoriales de ***Hitler*** a ***Polonia***, en su primer momento, no fueron tan hostiles porque no exigía la devolución territorial del ***Corredor polaco***, sino su traspaso por medios terrestres (carretera y ferrocarril) de comunicación civil y militar que uniera a ***Alemania*** con la ciudad de ***Danzig***. Pero la decidida oposición de los ***Aliados*** de dichas exigencias, derivó en contradicciones insuperables entre ***Estados*** conflictivos ya que trascendían las soluciones políticas y diplomáticas. Sin embargo, en esa confrontación la ***Alemania nazi*** no tenía planes para liquidar militarmente a ***Gran Bretaña*** ni a los ***Estados Unidos***, pero sí neutralizarlos y controlarlos políticamente, según el ***Nuevo Orden*** (***de dominación***) ***Mundial*** (***capitalista***).

La política exterior del ***dictador alemán*** propugnaba por la alianza de un ***frente mundial imperialista*** para conquistar a la ***Unión Soviética*** y convertirla en una colonia germana. Pero el enfrentamiento hostil con la ***Potencias Occidentales*** podría producir la rotura de la unidad del ***Campo imperialista***. Y para evitar un conflicto militar con ***Francia*** y ***Gran Bretaña*** no tuvo más alternativa que negociar un ***pacto de no agresión*** con la ***Unión Soviética***. ***Para los círculos militares germanos no existían evidencias ni pruebas concluyentes de que la Blitzkrieg*** (***Guerra Relámpago***) ***tendría un efecto fulminante en una guerra con Potencias militarmente poderosas***. Sin embargo, ***para la URSS si era imprescindible la aprobación de ese tratado, porque la inteligencia político-militar del gobierno soviético calculaba que la guerra en el occidente europeo no sería tan corta*** (***como todas las guerras anteriores, en especial la Primera Guerra Mundial***) ***y su desenlace era imprevisible, por lo que tendría el tiempo suficiente para prepararse ante una inevitable agresión militar nazi-fascista planeada para la conquista colonial de su territorio***. En esos momentos históricos, La ***Unión Soviética*** era consciente de que tenía que fortalecerse económica y militarmente ante una inminente e inevitable agresión imperialista liderada por la ***Alemania nazi***.

Como consecuencia de todas esas contradicciones políticas y bélicas, en el verano de 1939, la guerra en la región oriental de Europa se tornó inevitable. Y sin la concertación de un pacto de no agresión, Alemania habría invadido a Polonia y hubiera proporcionado tácitamente las mismas garantías a la URSS a través de medios diplomáticos con el fin de que ésta se mantuviera neutral en el conflicto. HItler tenía que saldar cuentas con Francia y Gran Bretaña que la amenazaban en el frente occidental. La guerra comenzó por las irresolubles contradicciones imperialistas entre las Potencias capitalistas europeas.

El primero de septiembre de 1939, la ***Segunda Guerra Mundial*** se inicia con la ***súbita e inesperada invasión alemana a Polonia***. En diecisiete (17) días, el ***ejército polaco*** fue casi aniquilado. ***El Ejército Rojo ocupó los territorios que pertenecieron a Rusia y que habían sido anexados por Polonia en 1920. El gobierno soviético consideraba de un alto valor estratégico esta región para asegurar las defensas de sus fronteras occidentales ante una inevitable agresión nazi-fascista***. ***La concepción estratégica político-militar del gobierno soviético, en***

esos momentos históricos, calculaba que la guerra en el frente occidental sería prolongada, y no de corta duración. Pero la victoria militar de los ejércitos hitlerianos en el frente occidental fue fulminante y sorpresivo, lo que ocasionó un cambio radical en la correlación de fuerzas en Europa a favor de Alemania.

La rápida y aplastante derrota del ejército polaco mostró ante el mundo una nueva estrategia y tácticas militares en una guerra con ***ejércitos blindados*** (***blitzkrieg***: ***guerra relámpago***). Esta se caracteriza por el uso concentrado e intensivo de ejércitos blindados (acorazados) en los frentes de batalla sin importar las pérdidas en la dirección principal de los combates con el fin de derrotar al adversario. El ***ejército polaco*** era muy inferior al alemán, por lo que la lucha fue desigual. Las fuerzas armadas de ***Francia*** y ***Gran Bretaña*** no pudieron socorrer a los polacos por la brevedad del inicio y del desenlace bélico. En la región occidental, los combates tenían que realizarse en la línea defensiva alemana ***Sigfrido***. El plan de guerra de las ***Potencias Occidentales*** se cifraba en la defensa y la contraofensiva. Los ***Altos Mandos de los Aliados*** no dominaban, hasta ese momento, la estrategia y tácticas de los ejércitos acorazados para lanzar una ofensiva devastadora contra la ***línea Sigfrido***. En caso de un ataque en la frontera oeste, los alemanes hubieran desarrollado operaciones defensivas hasta poder lanzar operaciones ofensivas con los ejércitos blindados disponibles. Sin embargo, El ***general*** (Alfred) ***Jold***, ***jefe de Estado Mayor*** de operaciones del ***alto Mando alemán***, refiriéndose a la correlación de fuerzas militares en los inicios de la guerra, afirmó que si los ***Aliados***, que disponían de ***110 divisiones***, hubieran lanzado un ataque con todas sus fuerzas, derrotarían de modo aplastante a las ***veintitrés*** (***23***) ***divisiones alemanas*** que defendían las fronteras oeste de ***Alemania***. De haberse producido ese pronóstico, indudablemente que la secuencia de los acontecimientos no hubieran sido tan diferentes de los ***hechos históricos acaecidos***.

El 3 de septiembre, los gobiernos británico y francés le declararon la guerra a Alemania. Ante esa situación bélica, la elaboración de un nuevo plan de guerra, la rápida movilización de los ejércitos, las órdenes y la disposición operativa de los frentes de ataques requerían de cierto tiempo, quince días por lo menos. En cambio las defensas del territorio alemán podían ser reforzadas por las reservas del Alto Mando, por lo que la resistencia germana hubiera sido mayor. Como estaba previsto que la campaña de conquista de ***Polonia*** iba a ser breve, el ***grueso de los ejércitos alemanes*** se movilizarían hacia su territorio para enfrentar a los poderosos ***ejércitos de los Aliados***. Además, los lodazales del terreno debido a las lluvias de otoño y las nevadas del invierno hubieran dificultado la ofensiva militar de los ***Aliados***. Lo más probable es que la guerra hubiera tenido un desenlace semejante al que realmente aconteció, aunque con una duración mayor. Los círculos dirigentes del poder de ***Francia*** y ***Gran Bretaña*** no fueron partidarios de un ataque en el frente occidental porque la ***Unión Soviética*** se hubiera favorecido y fortalecido enormemente como consecuencia de esos eventos bélicos. ***Las guerras imperialistas implican conflictos políticos irremediables, y éstos responden a las contradicciones de intereses, necesidades y fines económicos de los círculos dominantes de las Potencias adversarias***.

Después de la derrota militar de los polacos, en el lapso de siete meses ambos ejércitos de las ***Potencias imperialistas*** en pugna estaban preparándose para el combate, y con mayor premura, el alemán. Estos acontecimientos influyeron para que los ***Aliados*** adoptaran una política militar defensiva y de contraofensiva.

En el inicio de ese lapso, ***Stalin***, ***que ignoraba el nuevo carácter de la guerra moderna, ordenó un ataque preventivo en la región fronteriza de Finlandia por las provocaciones militares del ejército de ese país, aliado de Hitler, de amenazar con su artillería las zonas defensivas de Leningrado***. Los combates bélicos comenzaron en noviembre de 1939 y terminaron en marzo de 1940. Posteriormente recuperó ***Bucovina*** y ***Besarabia***, regiones que ***Rumania*** se había anexado en 1921. Después se reincorporaron a la ***URSS*** los ***Estados Bálticos*** (***Letonia***, ***Estonia*** y ***Lituania***) ***que habían pertenecido a Rusia antes de la revolución socialista de octubre de 1917*** (según el ***calendario ruso*** de aquella época) con el fin de fortalecer sus defensas militares en esa región de su frontera noroccidental.

Las operaciones militares en el frente occidental se iniciaron en abril de 1940. El ***Alto Mando*** de los ejércitos alemanes preparó un plan de ofensiva muy bien calculado. El ejército alemán ocupó ***Dinamarca*** sin resistencia, invadió y conquistó a ***Noruega*** (este país tenía una quinta columna fascista muy fuerte), ***Bélgica***, ***Holanda*** y ***Luxemburgo***, y los puntos débiles (región de las ***Ardenas***)

de la línea de defensa de los ***Aliados***. El uso efectivo de los ejércitos acorazados (blindados y motorizados) y de la aviación alemana permitió una mayor densidad de fuego en la dirección estratégica de los ataques y combates decisivos. En la guerra moderna, implementada por los alemanes, se combinaba de modo coordinado los tanques y cañones autopropulsados, la infantería y la aviación y, si las condiciones de los frentes lo permitían, la armada. Este sistema estructurado militar creaba las condiciones para que se concentrara una mayor densidad de fuego en los sectores más importantes de los ataques. Los ejércitos acorazados, atinadamente dirigidos, desmembraban con facilidad las defensas del enemigo.

Por un error estratégico de la conducción política de la guerra en el frente occidental, ***Hitler*** permitió (¿premeditadamente?) que los británicos evacuaran importantes fuerzas militares de los ***Aliados*** de ***Dunkerque*** a ***Gran Bretaña***. Lo cierto es que con una cuantas divisiones acorazadas germanas (según los generales alemanes (***Erich***) ***Manstein*** y (***Heinz***) ***Guderian***) se hubieran cercado y derrotado. Ese error le costó caro a la ***Alemania nazi*** porque la ***resistencia británica*** y de otros países (***Yugoslavia***, ***Albania*** y ***Grecia***) se mantuvo firme. Esa evacuación de ***Dunkerque*** fortaleció la moral del ejército británico, y determinó que ***Gran Bretaña*** continuara siendo una ***Potencia político-militar*** en ***Europa***. Posteriormente, el ***dictador alemán*** no pudo neutralizar totalmente a los británicos, y éstos continuaron luchando en el ***Mediterráneo*** y en el ***norte de África***. (***Charles***) ***De Gaulle*** proclamaba desde ***Londres*** la continuación de la lucha con los restos del derrotado ejército francés, y asimismo lo expresaba el gobierno polaco en el exilio. Y más aún, el peligro militar británico aumentó considerablemente con la invasión alemana a la ***URSS***.

En ***Dunkerque***, ***Hitler*** mostró que su doctrina político-militar no propugnaba por la derrota total ni la aniquilación de ***Gran Bretaña***. Sólo quería el control y dominación de la ***Europa continental***, someterla a su esfera de influencia política, militar, económica y cultural. Ahora disponía de la absoluta libertad de acción en la invasión de ***Rusia*** y su macabro y diabólico plan de exterminio de los judíos, gitanos, eslavos, otras etnias, pueblos y naciones.

Francia se rindió el 22 de junio de 1940. Y aunque ***Gran Bretaña pudo retirar gran parte de su ejército expedicionario, la huída de Dunkerque y de otras partes de las costas francesas mostró su incapacidad para seguir combatiendo contra los ejércitos hitlerianos en el continente europeo***. Ante este hecho, ***los pueblos conquistados por Alemania no reaccionaron de inmediato con una resistencia seria, amenazante ni peligrosa para el régimen de ocupación nazi. En ese momento histórico, la moral de una resistencia patriótica contra el invasor alemán estuvo en el más bajo nivel***.

En agosto de 1940, ***Alemania*** emprendió una guerra aérea contra ***Gran bretaña*** con el fin de neutralizar la aviación británica. En los combates aéreos la aviación alemana sufrió enormes pérdidas, pero logró su objetivo de que la fuerza aérea enemiga alejara sus aeródromos lo más lejos de las costas del continente europeo, anulando su peligro. Los bombarderos británicos para no ser destruidos tenían que estar custodiados por los cazas, pero éstos carecían del alcance para protegerlos de la ***Luftwaffe*** (***ejército aéreo nazi***) si incursionaban contra objetivos alemanes.

El plan de invasión León Marino fue más bien un simulacro de Hitler de que se proponía atacar a Gran Bretaña para engañar a Stalin y el alto mando militar soviético. Sin embargo, la recuperación del ejército de ese país influyó en la resistencia combativa de su aviación. Y continuó siendo una amenaza potencial para el dominio aéreo alemán en el ***continente europeo***. Su influencia se hizo sentir en los ***países balcánicos*** y en ***Turquía***.

La ***invasión italiana*** tuvo grandes percances militares en ***Albania*** y sufrió graves derrotas en ***Grecia***. A pesar de que el gobierno yugoslavo había firmado un pacto de colaboración con ***Alemania***, el pueblo derrocó al gobierno y se sublevó en armas. Esta fue la primera rebelión armada de un pueblo que se enfrentó a los invasores nazi-fascistas. Además, la simpatía e influencia soviética era muy fuerte en ***Yugoslavia***.

Después de la derrota de ***Francia*** y la expulsión británica del continente europeo, ***Hitler*** comenzó los preparativos para la invasión y conquista de ***Rusia***. Como consecuencia de la invasión a ***Yugoslavia*** y ***Grecia***, el ***dictador alemán*** pudo engañar a ***Stalin*** (que tenía la convicción en la vigencia del ***Tratado de no Agresión***) de que no se proponía agredir a la ***URSS***, y que más bien

hacía los preparativos para invadir el ***norte de África*** y la región estratégica (de enormes riquezas petroleras) del ***Próximo Oriente*** para expulsar a los británicos de esos frentes de guerra.

La agresión de los ejércitos nazi-fascistas a la Unión Soviética comenzó el 22 de junio de 1941. Según el ***Plan Barbarroja*** se calculaba derrotar a los ejércitos soviéticos en un tiempo de tres meses mediante una gigantesca y poderosísima ***Blitzkrieg*** (***guerra relámpago***). En los inicios de esa invasión, ***Alemania*** lanzó el ***71%*** de los efectivos de sus ejércitos de operaciones, cuatro millones seiscientos mil (4.600.000) soldados, más novecientos mil (900.000), de los ejércitos de sus aliados (***Finlandia***, ***Hungría***, ***Rumania*** e ***Italia.***), en total sumaban cinco millones quinientos mil (5.500.000) soldados. ***Posteriormente se unieron a los invasores hitlerianos la División Azul española y contingentes fascistas de toda Europa***.

Los círculos de inteligencia estratégica de las Potencias militares occidentales se habían sorprendido y deslumbrado por la rápida derrota y rendición de los ejércitos polacos en septiembre de 1939. Esta victoria militar mostró ante la opinión pública mundial la poderosa maquinaria de guerra que poseía la Alemania de Hitler.

El ***ejército alemán*** aniquiló con facilidad al ***ejército polaco*** sin el estallido de operaciones militares en el frente occidental. Y del mismo modo, venció a los ***ejércitos aliados*** sin la oposición militar del ***Ejército rojo***. La inesperada y catastrófica derrota de los ***aliados imperialistas social-liberales en junio de 1940, favoreció y facilitó la agresión nazi-fascista contra la Unión Soviética***.

Algunos historiadores de estrategia militar afirman que si los ***Aliados*** en septiembre de 1939 hubieran lanzado una ofensiva en el ***frente occidental***, el ***ejército alemán*** habría sido derrotado. Consideramos que esas afirmaciones son hipotéticas porque basándonos en los análisis e interpretaciones de las determinantes estratégicas y tácticas del aniquilamiento de los ejércitos polacos en (septiembre) 1939 y de los aliados en (abril-junio) 1940, podemos colegir que en ese tiempo, los ***ejércitos aliados*** no estaban en disposición militar de llevar a cabo una fulminante ofensiva aplastante y victoriosa contra ***Alemania***.

En los inicios del conflicto bélico mundial, los planes y proyectos de estrategia y táctica de los ***Aliados imperialistas*** seguían los cánones de los procedimientos y operaciones militares de la ***Primera Guerra Mundial***. Además no disponían de un completo y operativo ***plan de ataque ofensivo*** en el ***frente occidental***. Los ***ejércitos aliados*** tendrían que rebasar sin obstáculos defensivos la ***Línea Sigfrido*** y vencer rápidamente al ***ejército alemán occidental***. Sin embargo, ***el frente de operaciones de los aliados estaba en posiciones rígidas, y carecían de la velocidad de envolvimientos efectivos***. Con esa dislocación de fuerzas ***no tenían la velocidad de desplazamientos y ataques precisos y contundentes en el frente de batalla***. Y en el supuesto de que se ordenara una ofensiva en gran escala, señalando la falta de preparación adecuada y posición de ataque, los resultados hubieran sido impredecibles. Es probable que el curso de la guerra fuera diferente, aunque con resultados semejantes a los de la guerra en el ***frente occidental*** durante los meses de abril, mayo y junio de 1940. En septiembre de 1939, con la movilización y disposición de fuerzas, la logística del ***ejército alemán*** y la inminencia del invierno, la guerra se hubiera continuado en la primavera del siguiente año. Pero ***Hitler*** derrotaría a los polacos según el ***plan de ataque y conquista*** (***Fall Weiss***) preparado y ejecutado por el ***Estado Mayor alemán***.

En aquellos tiempos, los gobiernos de ***Francia*** y ***Gran Bretaña*** desconocían el ***Anexo Secreto del Pacto de no Agresión germano-soviético***. La ocupación rusa de la ***región oriental de Polonia*** fue una sorpresa para los gobernantes y diplomáticos de aquellos países porque esperaban un ***choque militar*** entre la ***Alemania nazi*** y la ***Unión Soviética***.

Este ***Pacto de no Agresión*** demuestra que ***no fue una alianza político-militar para repartirse a Europa***, sino que la ***Unión soviética*** aseguró su ***región occidental*** a expensa de ***Alemania*** en caso de una guerra con esta poderosísima ***Potencia nazi-fascista***. ***Los círculos estratégicos militares germanos consideraban que el frente y agrupación de los ejércitos de los Aliados occidentales*** (***Francia***, ***Gran Bretaña***, ***Holanda*** y ***Bélgica***) ***eran mucho más peligrosos y potentes que el Ejército Rojo***. Y acceder a las demandas de ***Stalin*** no constituía una grave amenaza para la ***política expansionista europea*** y de ***dominación mundial*** de ***Hitler***. Además, el

acuerdo comercial añadido al Pacto fue más bien un ***protocolo de la diplomacia***, y no una ***alianza militar***.

La guerra de la ***Unión Soviética*** con ***Finlandia*** (noviembre 1939-marzo de 1940), demostró la falta de un avanzado plan estratégico y táctico de operaciones de parte del ***Ejército Rojo*** en el ***frente noroccidental***. Sin embargo, la destrucción de la poderosa ***Línea defensiva de Mannerheim***, la derrota del modernizado y bien equipado ***ejército finlandés*** y los victoriosos combates durante el ***inclemente invierno***, demostró la potencia militar de las fuerzas armadas soviéticas en la guerra moderna. No obstante las victorias soviéticas en las difíciles situaciones de invierno en el frente bélico, ***los estrategas militares imperialistas enjuiciaron erróneamente la capacidad militar del Ejército Rojo, y en particular, los fascistas alemanes***.

Como la correlación de fuerzas bélicas en el ***Frente Occidental*** estaba casi pareja, no se preveía la súbita e inesperada derrota que sufrieron los ejércitos aliados en una campaña militar que duró dos meses. Con el triunfo de los ejércitos alemanes se conquistó ***Dinamarca***, ***Luxemburgo, Bélgica***, ***Holanda***, ***Noruega*** y ***Francia***.

La pérfida y despiadada agresión alemana contra la ***Unión soviética*** comenzó el ***22 de junio de 1941***. Y ***Stalin*** quedó sorprendido y perplejo por el inesperado rompimiento del ***Pacto de no Agresión*** por parte de ***Hitler***. Sus errores y equivocaciones en la visión estratégica de los acontecimientos políticos y militares provocaron en él un limbo político y una depresión moral, que lo condujo a aceptar que sus lugartenientes se hicieran cargo del gobierno y condujeran la guerra durante más de una semana. Sin embargo, como consecuencia de sus análisis y reflexiones para hacer frente al catastrófico desastre militar no tuvo otra alternativa que implementar la ***doctrina militar leninista*** en la conducción política de la ***guerra patriótica*** y del ***Estado socialista***. Lo paradójico de este cambio de mentalidad y actitud política, fue que ***Stalin en esos momentos históricos marginó el burocratismo y se convirtió en un fiel partidario del leninismo, de sus teorías políticas y militares. Él había sido camarada de Lenin y conocía sus ideas y la de los mejores dirigentes bolcheviques***.

Una vez reasumido la ***dirección del gobierno*** y la conducción de la ***política de la guerra***, ante la gravedad de la situación en los frentes militares, ***Stalin***, procediendo con actitud realista, científica y con el visto bueno de su círculo íntimo de colaboradores, reemplazó a sus incondicionados generales y colocó a los más aptos y competentes oficiales (la mayoría de convicción bolchevique y leninista), que se habían salvado de las ***purgas políticas*** (***Procesos de Moscú***), en las principales posiciones estratégicas y tácticas del ***Ejército Rojo***. En ese momento histórico, ***no existía otra alternativa militar para la salvación de la Unión Soviética y del socialismo***.

La nueva dirección militar, bajo el mando de ***Georgif Zhukov***, resistió, detuvo y propinó la primera gran derrota al ***poderosísimo ejército alemán*** en la ***batalla de Moscú*** en noviembre y diciembre de 1941. La ***talentosa estrategia militar de dicho dirigente junto con la brillante dirección y mando de otros competentes generales y oficiales, con la conciencia moral comunista de los militares de resistir y vencer al implacable y perverso enemigo, condujo políticamente al Ejército Rojo hacia la derrota de los ejércitos nazi-fascistas en mayo de 1945***.

En el ***frente político-militar occidental***, no obstante la voluntad y determinación del pueblo estadounidense de derrotar a los ***ejércitos del Eje***, en el gobierno de ***Franklin Roosevelt*** existían poderosas e influyentes fuerzas reaccionarias y anticomunistas que manipulaban tendenciosa y traicioneramente la dirección política de la guerra de ese país, con el fin de que el ***ejército alemán*** le propiciara el mayor daño posible al ***Ejército Rojo*** y a la ***población civil*** de la ***Unión Soviética***. Mientras tanto, las victorias de esas fuerzas armadas favorecían las acciones militares de los ***Aliados imperialistas*** en el ***Frente occidental y en la guerra del Pacífico contra los japoneses***.

Sin embargo, en el plano político, ***el error estratégico de Stalin en la Conferencia de Yalta, fue que a pesar de haber permitido la partición de Berlín entre las Grandes Potencias imperialistas*** decidió que fuera el ***Ejército Rojo*** el que conquistara militarmente a esa ciudad, baluarte del ***fascismo mundial***. Además confirió otras concesiones que fueron muy perjudiciales para los intereses de la ***Unión Soviética*** y del ***socialismo en el nuevo contexto político-militar europeo que sobrevendría con la finalización de la guerra***. Esta acción política fue producto de una

excesiva confianza y buena voluntad hacia los ***Aliados imperialistas***, en particular el ***gobierno estadounidense***.

Berlín no debió ser negociable porque todo el peso de la guerra había recaído sobre la ***Unión Soviética***, y en ese contexto histórico el ***Ejército Rojo era el más poderoso del mundo***. Esta falta de previsión política fue nefasta para los intereses políticos de la ***Unión Soviética*** y del ***socialismo*** porque posteriormente ***Berlín*** se convertiría en un foco de conspiración mundial capitalista contra el país comunista, y pudo haber degenerado en una peligrosísima ***guerra termonuclear***.

Uno de los hechos más controversiales de la ***Segunda Guerra Mundial***, fue que el ***Ejército Rojo*** que le correspondía la conquista y ocupación militar de la parte oriental de ***Alemania*** (***asignado por los acuerdos de Yalta***), tenía ***dos poderosos frentes de ejércitos*** en ese territorio. Sin embargo, ***Stalin***, según una insólita estrategia político-militar, ***ordenó a esas dos fuerzas militares conquistar a Berlín***, cuando sólo el ***frente de ejércitos de Zhukov poseía la suficiente capacidad para derrotar de modo fulminante al potente contingente militar que defendía la capital del fascismo alemán***. El ***frente de ejército de Koniev*** no mantenía una unidad coherente con ***Zhukov***, y su función era secundaria. Y mientras los ejércitos de este comandante soviético luchaban tenazmente contra las selectas tropas germanos-fascistas por la conquista de ***Berlín***, los ***ejércitos imperialistas*** incursionaban, de modo estratégico, en los territorios orientales alemanes, cuya prioridad les correspondía a los soviéticos. ***El gobierno soviético debió haber ordenado a los ejércitos de Koniev en coordinación con otros que ocuparan las regiones orientales de Alemania que correspondían a la Unión Soviética según el Tratado de Yalta***. Este descuido estratégico y táctico motivó que ***comandos especiales británicos y estadounidenses saquearan los colosales tesoros y valores económicos y los secretos e ingenios industriales y tecnológicos alemanes en esos territorios y arrestaran a casi todos los científicos alemanes de alta calificación. Muchos de ellos se entregaron a los aliados imperialistas motivados por sus convicciones fascista y otros por el visceral odio que sentían contra el comunismo y la Unión Soviética. La mayoría de ellos fueron responsables de la invención y construcción del armamento de la avanzada tecnología alemana***.

Los comandos especiales estadounidenses, también capturaron ***misiles***, ***submarinos***, ***aviones de reacción*** y otros armamentos de nueva generación. ***La adquisición de los armamentos avanzados y la captura de los más destacados científicos alemanes le permitió al gobierno estadounidense, que había girado hacia la extrema derecha con el gobierno del presidente Truman, lograr significativos desarrollos y avances tecnológicos y estratégicos en la construcción de nuevos ingenios militares***.

Si el ***gobierno soviético*** hubiera ordenado, de modo urgente e inmediato, la ocupación de los territorios que le correspondían según los ***acuerdos de Yalta***, esa acción militar impediría que los ejércitos fascistas que defendían las regiones orientales de la ***Alemania fascista*** se rindieran o entregaran pacíficamente a los ***aliados imperialistas***, y que ***comandos especiales de éstos se apropiaran de las enormes riquezas en oro y valores económicos que estaban en las regiones orientales alemanas***. Como se acordó repartir en cuatro zonas de ocupación a ***Berlín***, la conquista militar de esta ciudad debió ser precedida por un efectivo cerco de los ejércitos de las tres ***Grandes Potencias Mundiales***, y atacarla en el tiempo pertinente para lograr su completa ocupación.

Si ***Berlín*** iba a ser repartida entre las grandes ***Potencias vencedoras***, por qué la premura del gobierno de ***Stalin*** de conquistarla, si lo más importante era cercar militarmente los territorios que le correspondían al ***Ejército Rojo***. Además, ***de ese modo se aseguraría la captura del derrotado ejército alemán en fuga y de los criminales de guerra***. ***Esa situación permitió que muchos de ellos se entregaran a los ejércitos imperialistas, y otros se escondieran para escapar de la justicia de los tribunales soviéticos por haber cometido crímenes de lesa humanidad contra la población civil y prisioneros de guerra de la Unión Soviética***.

Con las colosales riquezas y valores hurtado por los ***imperialistas*** en las regiones orientales alemanas que correspondían al gobierno soviético, éste hubiera reconstruido su economía con mayor rapidez, y la de los países del ***Este europeo*** que se habían convertido en aliados políticos y militares de la ***poderosa Potencia socialista***.

Con la entrada del ***ejército soviético*** en la guerra contra el ***Japón*** (uno de los acuerdo estipulados en las ***Conferencias de Yalta*** y ***Potsdam***) y la rendición del ***ejército japonés***, ***Stalin*** tuvo la convicción que una partición territorial del ***Japón*** se iba a efectuar entre ***Estados Unidos*** y la ***Unión Soviética*** así como se hizo con ***Alemania***. Pero fue traicionado por el ***gobierno imperialista estadounidense*** que poseía las atemorizantes ***bombas atómicas***. Además, éste impuso arbitrariamente la partición territorial de ***Corea***, que también se convertiría, posteriormente, en otro foco de tensión mundial.

La derrota militar de los ***ejércitos fascistas*** en el oriente europeo, planteaba dos alternativas a la ***Unión Soviética sin que violara el Derecho y Tratados Internacionales concertados con las Potencias imperialistas***. La ***primera,*** pudo haber sido la creación de una comunidad de países neutrales en que se prohibiera toda hostilidad, por medio de la concertación de Tratados Internacionales, contra la ***Unión Soviética*** y el ***comunismo***, y que implementaran una justa y constructiva relación política y económica. La ***segunda,*** sería que los ***partidos comunistas en alianza con otros partidos de tendencia democrática y progresista*** mediante ***revoluciones socialistas*** formaran ***Estados proletarios***. En esos momentos históricos, los ***partidos comunistas*** en esos países tenían la gran probabilidad de derrotar políticamente a los partidos burgueses y latifundistas, porque los sectores más poderosos de esas clases sociales habían sido aliados del fascismo y del hitlerismo. Además ***la instauración de una comunidad de países socialistas cercenaría el dominio capitalista mundial en esa región europea y fortalecería el socialismo a nivel mundial***. La ***Unión Soviética*** se decidió por apoyar la segunda alternativa porque disponía de la suficiente fuerza política y militar para defender a los ***Estados comunistas*** que recién se formarían ante cualquiera agresión e intervención de las ***Potencias imperialistas, no obstante de que el ejército estadounidense disponía del arma atómica***.

La formación de una ***comunidad de países socialistas en Europa oriental***, exigía una política exterior ponderada y realista por parte de la ***Unión Soviética***. En ***Polonia***, no obstante de poseer un ***catolicismo militante, que es un elemento nacional constitutivo de la nación y cultura polacas, el Partido comunista derrotó a las facciones anticomunistas***. También el socialismo triunfó en ***Hungría*** y en otros países del oriente europeo.

Un gran acierto estratégico de ***Stalin*** en política exterior fue la conversión de ***Finlandia*** en un país neutral. La política exterior de la ***Unión Soviética*** se basaba en la prohibición de ***exportar la revolución*** y el ***régimen comunista*** a cualquier país. ***Este gobernante soviético mantenía el criterio de que el Estado comunista debe surgir de una verdadera y real revolución socialista triunfante de las masas obreras y campesinas***.

La formación de la comunidad socialista fue una institución sociopolítica decisiva para la rápida recuperación económica y cultural de los países de Europa del Este. Estos países habían sido devastados y arruinados por la criminal guerra que desató el Imperialismo nazi-fascista contra la URSS.

Como consecuencia de la ***Segunda Guerra Mundial***, en la ***Unión Soviética*** se produjeron grandes cambios y transformaciones sociales y políticas. ***La burocracia menguó significativamente su poder político en el nuevo socialismo leninista que se sostenía en la restauración de la alianza social de los obreros y los koljosianos***. ***El nuevo régimen eliminó la represión y las purgas políticas. La justicia revolucionaria se aplicaba contra los criminales de guerra. El autoritarismo burocrático disminuyó su influencia y poder a un nivel mínimo***. La participación y representatividad de los obreros y campesinos se incrementó en el ***nuevo régimen soviético***. ***Y la democracia en la sociedad y Estado socialistas alcanzaron formas muy superiores a la de los regímenes capitalistas social-liberales***.

No obstante estos cambios profundamente democráticos y progresistas realizados en la ***Unión Soviética***, el ***Imperialismo estadounidense*** aprobaba planes bélicos para perpetrar una agresión atómica contra el poderoso país socialista. Y ***según las agresivas directivas militares, cientos de ciudades serían convertidas en cementerios radiactivos***. Por lo que la ***URSS***, para no caer en las provocaciones políticas y militares de los imperialistas, llevó a cabo una política de ponderación y prudencia por la defensa de la paz mundial y el respeto del ***Derecho Internacional***.

RESTAURACIÓN DEL LENINISMO

Durante el ***primer período del régimen de Stalin***, ***una de las grandes deficiencias de la burocracia socialista fue su incapacidad para construir de modo sostenido instituciones democráticas de carácter vertical, y de ampliar y profundizar las de carácter horizontal en la sociedad y en el Estado***. La sustitución de la ***dirección colectiva y democrática*** instituida por ***Lenin*** por la implantación de ***instituciones autoritarias***, provocaron y alentaron el surgimiento de facciones políticas que una vez que llegaban a dominar al ***Partido Comunista*** mostraban tendencias sectarias en el socialismo. De este modo, ***Stalin***, durante el ***primer período de su régimen político***, desplazó por ***medios autoritarios*** a la dirigencia de la ***oposición bolchevique y leninista*** tanto en el ***Partido Comunista***, el ***Estado*** y en el ***Ejército Rojo*** como en las organizaciones de obreros, campesinos, intelectuales y de otros trabajadores.

En aquellos tiempos, la ***arbitrariedad devino en la manipulación del Estado y sociedad del proletariado por parte de la burocracia***. El ***autoritarismo*** instaurado por el ***stalinismo*** se institucionalizó a niveles peligrosos en la base y sustentación del socialismo. De allí que los ***círculos burocráticos del poder*** planeaban e implementaban las políticas internas y exteriores de la ***Unión Soviética*** al margen de la voluntad y determinación directas de las masas populares, y especialmente de la ***Dictadura de la Alianza Social Obrera-Campesina***.

La democracia revolucionaria de Lenin fue remplazada por el autoritarismo revolucionario de la burocracia. Aquél había implementado la ***NEP*** por medio de una política y procedimientos democráticos, y no por la represión. La ***dictadura de la alianza social de los obreros y campesinos*** determinaba la ***democracia social*** como institución en el ***Estado y sociedad socialistas***.

En la administración y gobierno leninista el ***Partido Comunista*** no diseñaba ni ejecutaba los planes y programas de la ***revolución*** y ***construcción del modo social de producción de la economía del socialismo*** al margen de las fuerzas sociales y políticas de los trabajadores. Su vínculo con esta clase social debía ser permanente y coherente. Su unidad con las masas populares (trabajadores) implicaba la existencia de la ***democracia real*** en el ***Estado*** y en la ***sociedad***.

Sin embargo, la ***burocracia*** debilitó la ***unidad democrática*** que el ***bolchevismo*** y el ***leninismo*** habían instituido en el ***Partido Comunista*** y en las instituciones y organizaciones de los trabajadores. La debilidad de ese vínculo político condujo a la supremacía de la ***burocracia*** en la dirección y construcción de la economía y sociedad socialistas. Ese estamento sociopolítico se constituyó en un poder superior autoritario que mediatizaba la ***Dictadura Social Obrera-Campesina***, por lo que devino en una ***Dictadura burocrática de la alianza socialista obrera-campesina***.

Este régimen político implicaba una contradicción social que, de no resolverse perentoriamente, podía devenir en la desintegración del socialismo en la Unión Soviética ante una crisis general creada por las contradicciones entre las formas burocráticas en las relaciones socialistas de producción y las fuerzas sociales productivas en la avanzada fase industrial-tecnológica.

Como la teoría del ***marxismo-leninismo***, en su ***creatividad científica y dialéctica***, fue limitada por las ***concepciones social-pragmáticas*** de los ***burócratas***, éstos, en la realidad de los hechos, fueron incapaces de prever y crear las medidas pertinentes con el fin de confrontar las incertidumbres y eventuales crisis que podían sobrevenir durante la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo***. Pero cuando se comenzó a formar ***la base y las estructuras del modo social de producción del socialismo*** con la implementación del ***Primer Plan Quinquenal*** se hizo evidente la incapacidad e incompetencia de los círculos administrativos y de dirección económica de la burocracia para concretar ese proyecto económico. Debido a esta ineptitud, el ***régimen soviético*** tuvo que hacer cambios importantes en su política económica propiciando una relación más directa con los obreros, campesinos y directivos más capaces. El sector burocrático más realista apoyó los nuevos y radicales cambios políticos en la implementación del ***Segundo Plan Quinquenal***. Y en el ***Tercer Plan Quinquenal*** se aplicaron las teorías, metodologías y procedimientos bolcheviques de administración y dirección en la economía. ***En ese período se produce un cambio radical revolucionario y progresista en el régimen soviético con el alejamiento de la burocracia y la aproximación al leninismo***. Y desde el segundo mes de

la ***Gran Guerra Patria*** hasta la muerte de ***Stalin se restauró durante un tiempo de doce años el leninismo en el socialismo de la Unión Soviética***.

Hasta ***agosto de 1941***, los ***burócratas*** gozaron plenamente de los controles e influencias en los movimientos obreros y socialistas. Anteriormente, ***la base y existencia de los partidos comunistas dependían del poder mundial de la burocracia socialista en la Unión Soviética***. Fuera del ***país comunista***, los ***socialistas reformistas*** gozaron de un prestigio e influencia efímera en las organizaciones y movimientos obreros y campesinos, y los ***trotskistas, que profesaban un comunismo intelectualista, tuvieron gran influencia ideológica en la clase media partidaria del socialismo proletario***. Tal vez la ***muerte impronta*** (1940) de ***León Trotsky*** no le permitió hacer una revisión crítica y valoración teórica en que se superara el ***intelectualismo ideológico***. Este ***gran dirigente de la clase obrera disponía de un sentido y acción política eminentemente práctico***. Y otros revolucionarios, que no estaban de acuerdo con la ideología y partidos comunistas, pero que eran enemigos del ***Imperialismo***, se enlistaban en el ***anarquismo***, ***que fue y es una tendencia política e ideológica revolucionaria que expresaba y expresa un radical y extremista comunismo utópico***.

La lucha de la humanidad contra el nazi-fascismo fortaleció las ideas, acciones y movimientos sociales y políticos por la paz, la democracia y el comunismo. Sin embargo, de los grandes ***científicos de tendencia humanista*** (***Albert Einstein***, ***Enrico Fermi***, ***Hans Bethe***, ***Leó Zsilárd*** y otros) que escaparon de la ***barbarie del fascismo*** y del ***nazismo*** se refugiaron en los ***Estados Unidos***. El exilio de esos eminentes científicos fue muy propicio para que la ***burguesía imperialista dominante de ese país*** los utilizara y manipulara para sus intereses y fines políticos y militarista de expansión y dominación mundial.

Con la derrota del ***Imperialismo social-fascista***, quedaron dos ***frentes sociopolíticos*** de ***confrontación mundial***: el ***imperialismo social-liberal*** (actualmente ***capitalismo globalista o social-neoliberal***) y el ***comunismo con dirección marxista-leninista*** (hasta 1953).

Sin embargo, el ***Imperialismo triunfante***, pretendiendo la ***hegemonía mundial del capital financiero estadounidense***, se apartó de los principios de la ***democracia burguesa que Roosevelt había pregonado e implementado como política de Estado***, propiciando la ***Guerra Fría***.

En 1946, Harry Truman, presidente de los Estados Unidos, ordenó la preparación de un plan militar para atacar a la Unión Soviética con bombas atómicas con el fin de convertir a cientos de ciudades soviéticas en "***ruinas radiactivas***". Con la amenaza de ese ***terror perverso y criminal de un bombardeo atómico***, el ***Imperialismo estadounidense*** pretendía intimidar y tornar sumisa a la ***gran Potencia socialista*** ante su ***poderío y expansión político-militar para defender y asegurar las finanzas mundiales del capitalismo***.

Los asesores políticos y militares de ese ***siniestro presidente*** no desconocían la devastación y miserias económicas que habían sufrido los pueblos de la ***Unión Soviética***, víctima de la guerra de destrucción y ***genocidio*** perpetrados por el ***abominable y asesino ejército fascista alemán y sus escuadrones de la muerte***. ***Supusieron que ante ese cataclismo de miseria social y económica y el descomunal genocidio de gran parte de la población soviética provocado por la guerra, la Unión Soviética necesitaría de varios decenios para reponerse de esa gigantesca destrucción y ruina***. En efecto, ese país había sufrido la mayor destrucción de ciudades, pueblos y aldeas durante la despiadada y terrible ***guerra de exterminio*** desatada por los ***ejércitos nazi-fascistas***. Y aún antes de llegar a ser presidente, ***Truman*** expresaba que mientras más rusos (en particular, soldados y comunistas) murieran en esa contienda bélica, ***esas muertes favorecían los intereses vitales económicos y el expansionismo geopolítico del capitalismo estadounidense***.

Pero ese presidente y su agresiva y reaccionaria banda de militaristas desconocían las ***poderosas fuerzas sociales del comunismo***. ***La economía socialista, que basa su modo social de producción fundamentalmente en el trabajo y no en el capital*** (***inversiones capitalistas***), ***desarrolló colosales fuerzas económicas que auxiliaron y repararon rápidamente las haciendas campesinas*** (***koljos***), ***las industrias, las fábricas y talleres. Y creó una poderosa base industrial y tecnológica que le permitió a la Unión Soviética crear el arma atómica en 1949, desarrollar y construir nuevos y avanzados ingenios militares para la defensa del país***.

Estos enormes avances económicos permitieron que ***Stalin***, consecuente con su ***nueva política interior y exterior de dirección leninista***, destinara las inversiones requeridas para fortalecer el poderío industrial y tecnológico. ***En la Unión Soviética, la reconstrucción y los progresos económicos se lograron en casi cuatro años por los grandes esfuerzos de los trabajadores sin que éstos fueran sometidos a una salvaje explotación social***. Y de este modo pudieron lograr, en el menor tiempo posible, la ***formación de un frente político y militar para enfrentar la amenaza estadounidense de desencadenar una destructiva guerra mundial asestando un ataque nuclear preventivo contra el país de los soviets***.

Después de la ***pavorosa y horrible guerra mundial***, ***los reaccionarios gobiernos burgueses de los países de Europa oriental, por su debilidad social y política, devinieron de crisis en crisis, y fueron incapaces de resolver la miserable condición socioeconómica en que estaban sumidas las masas populares y que habían sido traicionadas por los gobernantes fascistas***. Como los ***ejércitos de liberación nacional*** y los ***partidos comunistas*** de esos países se habían fortalecido social y políticamente en la lucha contra el fascismo, fue inevitable el triunfo revolucionario de las masas populares, por lo que formaron ***regímenes democráticos y comunistas***. Éstos se convirtieron en solidarios aliados de la ***Unión Soviética***, y fortalecieron la defensa de la ***comunidad socialista*** ante los ***agresivos planes bélicos estadounidense*** de desatar un ***conflicto atómico de proporciones impredecibles***.

Los países socialistas de Europa oriental se constituyeron en fortalezas defensivas para disuadir a los militaristas estadounidenses de iniciar una guerra atómica. ***Stalin había interpretado de modo correcto y consecuente la correlación de fuerzas mundiales entre los Estados Unidos y la Unión Soviética***. ***Y con la implementación en la política exterior del respeto al Derecho y Tratados Internacionales procuró evitar las provocaciones agresivas del Imperialismo de desatar una nueva guerra mundial de catastróficas consecuencias***.

Este dirigente soviético que propugnaba en la posguerra por una política pacífica de colaboración y respeto mutuo con la ***Potencias capitalistas***, también adoptó las medidas pertinentes para denunciar ante la opinión pública internacional a los ***imperialistas estadounidenses de ser partidarios de la guerra y enemigos de la paz***. Ya antes la ***URSS*** había sido una víctima infame del artero y traicionero ataque militar de los ejércitos de ***Hitler***, no obstante de existir el ***Tratado de No Agresión*** de 1939 germano-soviético. ***Y este verdugo de los llamados pueblo inferiores, había manipulado a los países del oriente europeo para que fuesen aliados de su guerra carnicera y de exterminio contra la Unión Soviética y el comunismo***.

Truman, emulando a ***Hitler***, había ordenado el ***ataque atómico*** a ***Hiroshima*** y ***Nagasaki*** para ***intimidar y, por lo tanto, disuadir a la Unión Soviética de cualquiera oposición y resistencia que adoptara en contra del expansionismo político-militar de dominación económica mundial estadounidense***. Además, fue uno de los precursores de la formación de una alianza militar de países burgueses incondicionales europeos, acérrimamente antisoviéticos y anticomunista, (posteriormente se constituyó en la ***OTAN***) para desplegar una ofensiva bélica contra la ***URSS***. ***Stalin***, ante la amenaza y el peligro de un ***preventivo ataque nuclear estadounidense***, adoptó todas las medidas necesarias para fortalecer las defensas de los países socialistas.

En ***1946, durante la guerra civil griega, el Imperialismo estadounidense amenazó a la Unión Soviética con un ataque atómico si se inmiscuía en ese conflicto social***. Como advertencia de la concreción de esa amenaza el ***gobierno estadounidense*** había ordenado a la ***Sexta Flota norteamericana***, ***portadora de armas atómicas***, que patrullaba el ***Mar Mediterráneo***, que ejecutara ese siniestro ***ataque atómico preventivo*** si el ***país socialista*** intervenía en la ***guerra civil de Grecia***, favoreciendo militarmente a los ***guerrilleros comunistas*** que luchaban contra el ***reaccionario ejército burgués y latifundista griego***.

Pero en la ***Crisis de Berlín de 1948***, ese país tuvo toda la legitimidad, según los acuerdos de las ***Conferencias de Yalta*** y de ***Postdam***, de cerrar las carreteras y ferrocarriles que unían esa ciudad con las zonas de ***Alemania*** ocupada por los ***aliados imperialistas***. Para ejecutar esa decisión, dispuso de las causas y derecho legales que lo justificaban. Las medidas del ***gobierno soviético*** de cerrar esas vías no estaban en desavenencia con el ***Derecho Internacional***. Sin embargo, éste fue violado por las amenazas del ***Imperialismo estadounidenses cuando aprobaba planes militares de agredir con un ataque atómico a la Unión Soviética durante la guerra civil en Grecia***.

En la posguerra, a pesar de pender sobre su territorio esa amenaza militar, el ***gobierno soviético*** adoptó una política respetuosa de los ***Tratados*** y del ***Derecho Internacional***, pero con una visión realista y ponderada en relación a la ***política agresiva de las Potencias imperialistas***.

En 1945, en ***Gran Bretaña*** había triunfado el ***partido laborista*** sobre los ***conservadores*** de ***Winston Churchill***, quien propugnaba por una política agresiva contra la ***Unión Soviética***. No obstante de que la ***política exterior*** de este país fuese atinada, consecuente y respetuosa del ***Derecho Internacional***, no pudo evitar el ***cerco imperialista estadounidense e internacional***. Y si el gobierno de ***Stalin*** no hubiera implementado una política sensata y prudente por la paz mundial, los imperialistas, en particular los estadounidenses, hubieran iniciado una guerra atómica de proporciones apocalíptica para la supervivencia de la humanidad.

Durante la posguerra, ***la nueva política exterior de Stalin*** prohibió toda injerencia en los asuntos internos de los países, cuyas fuerzas militares habían sido derrotados por el ***Ejército Rojo***, y permitió que ***Finlandia*** instalara un gobierno burgués. Pero a su vez concertó un ***tratado de paz*** y de ***neutralidad*** con ese país. Y hasta la actualidad, los sucesivos ***gobiernos fineses*** han cumplido fielmente y sin traición ni revanchismo con las estipulaciones de dicho ***tratado***, incluso con la actual ***Rusia*** burguesa.

La ***política leninista del gobierno soviético*** de respeto irrestricto al ***Derecho Internacional***, de ***Coexistencia Pacífica*** y de ***no exportar revoluciones***, determinó que su gobierno no se inmiscuyera en la formación forzosa y arbitraria de ***Estados socialistas***. No obstante esa situación, la ***Unión Soviética*** concertó ***tratados de paz y amistad*** con los países de ***Europa oriental***, basados en el respeto del ***Derecho Internacional*** para asegurar legítimamente las fronteras en esa región.

Y con la adquisición de ***armas atómicas*** y de ***bombarderos intercontinentales***, el ***poderoso país socialista*** obtuvo la fuerza política y diplomática para asegurar los ***acuerdos y tratados internacionales*** con las ***Potencias imperialistas***. En esa nueva correlación pacífica de fuerzas mundiales, la ***Unión Soviética*** tuvo la capacidad de influir en la conciencia política y moral de los trabajadores y pueblos de las ***Potencias capitalistas*** y del ***Tercer Mundo***.

Sin embargo, en los cuatro años en que los ***Estados Unidos*** monopolizaron la devastadora fuerza destructiva del arma atómica, dispuso del tiempo necesario para crear un ***nuevo orden mundial imperialista***, en que adquirió el dominio y control de modernos armamentos militares. ***Los otros países capitalistas desarrollados y avanzados se convirtieron en satélite ideológico-político del Imperialismo estadounidense***. Además, ***la economía capitalista internacional dispuso de un mayor porcentaje de capitales, acciones, valores, finanzas e inversiones, lo que le proporcionaba una elevada cuota de la plusvalía mundial capitalista***.

En 1949 (29 de agosto), con la adquisición de la ***bomba atómica*** por la ***Unión Soviética***, los ***Estados Unidos*** ya no gozaba del monopolio de esa arma terrorífica. ***Con el triunfo histórico mundial de la revolución socialista en China***, el ***campo capitalista*** perdió una gigantesca fuente de recursos, mercados y de inversiones financieras. En ese período, los reaccionarios y belicistas círculos gobernantes de los ***Estados Unidos*** ya no gozaban de la supremacía militar como única ***Superpotencia Nuclear***. El ***Campo Capitalista Mundial*** se tornó vulnerable ante el surgimiento de organizaciones revolucionarias socialistas y movimientos democráticos burgueses anticolonialistas y antiimperialistas. ***La independencia de la India significó el inicio del final del colonialismo mundial en el siglo XX***.

No obstante que la ***guerra coreana*** fuese un conflicto interno, el ***gobierno comunista chino***, con el apoyo del ***gobierno soviético***, tuvo que defender la integridad territorial y soberana de la ***República Popular Democrática de Corea*** amenazada por la intervención militar del ***Imperialismo estadounidense***. El ***gobierno de Truman***, además de apoyar a la ***República de Corea*** (al sur del ***paralelo 38*** de la península coreana), dominada por un régimen tiránico, corrupto y títere, pretendía conquistar y destruir al país socialista. ***Los reaccionarios militaristas estadounidenses al percatarse de que su poderío militar era incapaz de derrotar al poderoso ejército comunista chino***, ***insistían en atacar con armas atómicas a China***. Pero la ***posesión de esa arma*** por la ***Unión Soviética contuvo las pretensiones de los militaristas estadounidenses de desencadenar una guerra atómica mundial***.

La nueva situación política de correlación de fuerzas mundiales no era favorable a los imperialistas. Además, la ***Unión Soviética*** respetaba de modo irrestricto los ***Tratados*** y ***Derecho Internacionales*** en sus relaciones con las ***Grandes Potencias capitalistas***. Éstos consideraban que de realizarse sus planes belicistas atómicos contra ***China***, los soviéticos se tomarían ***Berlín***. Pero, en su percepción política no pensaban, en ese momento histórico, que el ***ejército estadounidense*** sería expulsado por los trabajadores de los pueblos de ***Europa Occidental***, incluyendo el ***Reino Unido*** como un irresponsable y peligroso propagador de una guerra atómica de devastadora consecuencias para la humanidad.

Cuando los ***Estados Unidos*** tuvieron el monopolio del arma nuclear, implementaron una política de amenazas y chantajes contra la ***Unión Soviética*** con el fin de doblegarla para que no interfiriera en sus planes de dominación mundial. Sin embargo, este país, consecuente con su ***política exterior de coexistencia pacífica***, no implementó doctrinas políticas de expansión territorial ni de enfrentamiento con los imperialistas. ***El triunfo de las revoluciones socialistas en los países de Europa del Este no implicó ninguna violación a los Tratados Internacionales***. Antes, al rendirse el ***ejército nipón que ocupaba Manchuria***, ***Stalin*** entregó al ***Ejército Rojo chino*** el territorio y el armamento capturado, por lo que fortaleció su poderío político y militar.

Durante y después de la ***Segunda Guerra Mundial*** el gobierno de ***Stalin*** fue muy respetuoso, prudente y cuidadoso en el cumplimiento de los ***Acuerdos*** y ***Tratados Internacionales*** concertados con los ***aliados imperialistas***. Sin embargo, ***los círculos fascistas del gobierno de Truman*** en contubernio con los ***belicosos militaristas del Pentágono*** aprobaron la ***temeraria doctrina estratégica de enfrentamiento y confrontación política y militar contra la Unión Soviética***. Y como consecuencia de las amenazas y peligros de una agresión atómica, este país tuvo que mantener intacto su ejército, aumentar su capacidad defensiva e incrementar de modo colosal las investigaciones científicas y tecnológicas para construir el arma atómica y los requeridos armamentos avanzados en un tiempo perentorio para asegurar su defensa territorial y consolidar el respeto de su soberanía y la de los ***países socialista*** del ***oriente europeo*** y de ***China comunista***.

En el período en que los ***imperialistas estadounidenses*** monopolizaron la ***bomba atómica***, redujeron su ejército y armamento obsoleto. Mejoraron la ***aviación de bombardeo estratégico***, considerando que un ataque atómico a las principales ciudades soviéticas determinaría de modo inevitable que ***la Unión Soviética*** se rindiera y solicitara incondicionalmente la paz. Además, calculaban que la ***Potencia Socialista*** necesitaría más de dos decenios para reponer su economía devastada durante la ***Segunda Guerra Mundial***, y lo mismo en la construcción del arma atómica.

El ***gobierno de Truman***, sin ninguna oposición, comenzó a implementar una nueva interpretación política y militar de la doctrina del ***Destino Manifiesto*** y de la ***Doctrina Monroe*** con una dimensión y proyección planetaria. Esta nueva doctrina estratégica político-militar tiene la finalidad de defender y asegurar los intereses vitales nacionales del ***capitalismo estadounidense*** para fortalecer y consolidar su ***hegemónico poderío imperialista mundial***.

Pero a pesar de la ***hegemonía estadounidense en los asuntos políticos internacionales***, la ***Unión soviética*** no se rindió ante las ***amenazas imperialistas***. ***Se mantuvo firme y consecuente en su política exterior de defensa de los regímenes socialistas***. Y proporcionó la necesaria ayuda política y militar que necesitaba el ***Ejército Rojo chino*** para vencer al reaccionario y contrarrevolucionario ejército de ***Chang Kai-shek***, asesorado y equipado militarmente por el gobierno de ***Truman***. La ayuda bélica soviética al ***ejército revolucionario de Mao Tse Tung*** fue decisiva para el ***triunfo de la revolución socialista*** en ***China***.

Stalin, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta su muerte (marzo de 1953), evitó toda confrontación política y militar que condujera a la Guerra Fría. Este gobernante como responsable de la dirección política del Estado socialista tampoco suscitó conflictos con los imperialistas, ya sean fascistas o social-liberales. Nunca practicó una política exterior que condujeran a una Guerra Fría entre el socialismo y el capitalismo. Los contingentes militares soviéticos en la guerra civil española (1936-1939) ***defendieron la legitimidad de la República española. Y el conflicto bélico con el Japón en 1938 y 1939 fue en legítima defensa del territorio soviético y de la República Popular de Mongolia***.

En el primer período de la posguerra, ***las amenazas de las fuerzas políticas y militares imperialistas disminuyeron sensiblemente ante la presión de la opinión pública estadounidense e internacional a favor de la paz y no de la guerra***. Y con el fortalecimiento de los movimientos pacifistas, democráticos y socialistas, el ***Imperialismo*** tendía a debilitarse internamente. En esta nueva correlación de fuerzas sociales, las organizaciones revolucionarias de los obreros, en alianzas con los otros trabajadores conscientes, se fortalecía y aumentaba su resistencia contra la irracional política del ***capitalismo imperialista***. En ese escenario de represiones inhumanas, se desató una persecución fascista contra todo ciudadano que expresara ideas y acciones democráticas y progresistas. De este modo, los reaccionarios dirigentes políticos y militaristas estadounidenses, eliminando toda oposición y resistencia política ponían en peligro la supervivencia de la humanidad con sus planes demenciales de desatar una guerra nuclear presuntamente victoriosa contra la ***Unión Soviética***.

Como consecuencia de la ***Segunda Guerra Mundial***, tanto la ***Unión Soviética*** como los países del oriente europeo habían sufrido una devastadora destrucción. Y ante la amenaza imperialista de ejecutar un ***ataque nuclear preventivo***, tuvo que reconstruir, en el tiempo pertinente, su economía y la de los otros países socialistas destinando enormes recursos y riquezas para lograr esa meta. En cuanto al ***Plan Marshall***, el gobierno soviético consideró que ese ***plan económico imperialista*** tenía como objetivo fundamental reconstruir las economías burguesas destruidas por la guerra, por lo que constituía un riesgo y peligro para la seguridad y estabilidad de los recién formados ***Estados socialistas***.

Sin embargo, asumir la responsabilidad de esa reconstrucción económica significaba desviar parte de sus recursos financieros activos y potenciales. El ***País de los soviets*** necesitaba implementar todas las fuerzas sociales y económicas para modernizar su poderío económico y militar lo más pronto posible. Para de ese modo asegurar su defensa y supervivencia a nivel mundial y evitar el estallido de una inminente guerra atómica que los imperialistas estadounidenses planeaban provocar. ***Una poderosísima Unión Soviética garantizaba y aseguraba la soberanía y libre autodeterminación de los pueblos europeos y del Tercer Mundo***.

Posteriormente, después de la muerte de ***Stalin***, los ***nuevos dirigentes de la Unión Soviética*** marginaron el ***socialismo leninista*** y restituyeron el ***socialismo burocrático***. No aprendieron las lecciones históricas de los garrafales errores que el difunto gobernante había cometido al imponer y mantener ese régimen después de la ***muerte de Lenin***, y que prevaleció moderadamente hasta el inicio del ***Tercer Plan Quinquenal***. ***Los nuevos dirigentes ignoraron que en la política exterior de la Unión Soviética*** (***tres años***) ***después de los Procesos*** (***judiciales***) ***de Moscú, el gobernante soviético había iniciado la implementación del socialismo bolchevique y leninista de modo acertado hasta su muerte***.

Posteriormente, como consecuencia de la ***restauración de la burocracia*** (desde mediados de la década de 1950), ***los países socialistas europeos se convirtieron en una carga económica para la Unión soviética***. Ésta tenía que subsidiarlos económicamente, lo que provocaba la disminución de la tasa de crecimiento y desarrollo del ***modo de producción del socialismo***. Esas riquezas y recursos eran necesarios para alcanzar y sobrepasar económicamente a los países capitalistas avanzados e impedir que los imperialistas incrementaran peligrosamente la carrera armamentista. En esa nueva correlación de fuerzas, los imperialistas podían provocar el estallido de un conflicto nuclear para establecer un ***Nuevo Orden Mundial Capitalista***.

Otro factor negativo de la ***burocracia socialista***, fue que fomentaba la supremacía de ésta en los otros países socialistas. ***Las formas burocráticas en las relaciones de producción socialista propendían a crear una industria y mercado limitados y no expansivos en la comunidad económica de países socialistas***. La creación de limitadas industrias y estrechos mercados fue determinante para que la ***Unión Soviética*** tuviera que subvencionar a la mayoría de los países socialistas del oriente europeo.

Actualmente, los ***ideólogos social-neoliberales falsifican la Historia Contemporánea*** con sus afirmaciones de que la ***Unión Soviética*** obtenía o saqueaba las riquezas y recursos económicos de los denominados (falsamente) ***países satélites***, cuando el resultado total del intercambio comercial era desfavorable para la ***superpotencia socialista***.

RESTAURACIÓN DE LA BUROCRACIA Y CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

Cuando ***Marx*** y ***Engels*** analizaron el ***modo social de producción económica capitalista***, a pesar de que se tratara de la ***fase histórica de la libre concurrencia*** (***libre mercado mundial de mercancías***), descubrieron el principio y motor de ese sistema de producción económica. De la experiencia de la ***Comuna de París*** en 1871, ***concluyeron que el capitalismo colapsaría de modo simultáneo en los principales países capitalistas. Para esos científicos sociales, ese colapso final, económico y social, era inevitable e inminente. Por lo que debería ser derrocado por el proletariado de los avanzados países capitalistas mediante una revolución socialista internacional dirigida por los Partidos comunistas***.

Pero cuando ***el capitalismo entró en la fase de los monopolios y del dominio del capital financiero*** (***Imperialismo***), ***Lenin elaboró la teoría de que las nuevas condiciones históricas de ese modo social de producción económica propiciaba el derrocamiento del capitalismo en Rusia por medio de una revolución socialista, independientemente de que estallara simultáneamente la revolución socialista internacional***. Sin embargo, este dirigente comunista no tuvo tiempo para formular una teoría socioeconómica sobre la posibilidad del ***triunfo de la construcción del modo social de producción económica del socialismo en la Unión Soviética porque enfermó gravemente y murió de manera prematura***.

Algunos ideólogos marxistas ortodoxos, atribuyeron confusamente esta tesis a ***Stalin*** en su lucha contra ***Trotsky***. Sin embargo, la idea de ese político fue muy diferente. Posteriormente al ***triunfo de la revolución socialista*** en ***Rusia***, se planteaba y discutía si la ***construcción del modo social de producción económica del socialismo*** se podía realizar en la ***Unión Soviética con la Dictadura de la Alianza Social Obrero-Campesina***; o si era necesario para consolidar, asegurar y mantener ese sistema socioeconómico que se produjera el triunfo de la revolución socialista en los países capitalistas avanzados. No obstante esa situación controversial y teórica, ***Lenin*** había implementado la ***NEP*** (***Nueva Política Económica***) que tenía como objetivo la urgente e inmediata reparación de la economía, que había sido casi destruida por tres grandes conflictos militares: la ***Primera Guerra Mundial***, la ***Guerra Civil contrarrevolucionaria burguesa-latifundista*** y la de ***Intervención Militar Imperialista***. Los planes de recuperación económica se implementaron por medio del ***Socialismo de Estado***, las ***cooperativas agropecuarias*** y la ***empresa privada controlada y regulada por el Estado soviético***.

Esta política significaba la ***restauración temporal del capitalismo*** en ciertas áreas de la economía, pero subordinado, controlado y regulado por el ***Estado***. ***Era innegable e imprescindible que la economía y sociedad socialistas tenían que construirse en la Unión Soviética, independiente si triunfaran o no otras revoluciones socialistas en Europa o en otras partes del mundo***. Internamente en ese país, los burgueses y latifundistas no sólo habían perdido sus poderes económicos y sociopolíticos, sino que sus fuerzas militares habían sido totalmente derrotadas y destruidas. Por lo que la necesidad y la lógica de la nueva correlación de fuerzas sociales y políticas interna y externa determinaban la edificación inevitable del ***modo social de producción económica del socialismo*** en el ***país de los soviets***.

En el inicio de la ***construcción de ese modo socialista de producción***, ***Lenin*** implementó un proyecto económico basado en la alianza social del proletariado y de los campesinos proletarizados, dirigido de modo democrático y científico. Cuatro años después de la muerte de ese dirigente comunista, cuando la economía se había fortalecido y superado las crisis sociales, ***Stalin*** consideró, en esa nueva correlación de fuerzas internas, que el momento era propicio para instaurar la ***base económica de producción socialista***. El ***Primer Plan Quinquenal***, en cuyo ***modelo dominó el pragmatismo y un seudo-marxismo***, ***fue dirigido y administrado por la burocracia***. Sin embargo, el ***Segundo Plan Quinquenal***, en su diseño y aplicación, fue revisado y rectificado de modo realista y consecuente. ***El gobernante socialista se alejó del autoritarismo y burocratismo, asumiendo de modo consecuente una postura y orientación democrática y popular en alianza con los obreros y campesinos, aunque dirigido por la fracción burocrática realista que le era confiable y leal***.

En la postrimería y después de la ***Primera Guerra Mundial*** parecía inminente el fin del capitalismo en los países de ***Europa Central y del Este ante el incremento de los movimientos democráticos y revolucionarios socialistas*** (***comunistas***) ***de los trabajadores***. La burguesía

amenazada de sucumbir en esos países adoptó el ***fascismo*** como el único camino político posible para enfrentar la lucha de clases sociales contra el proletariado. ***Los caminos de la democracia favorecían*** (y actualmente favorecen) ***a los movimientos progresistas y revolucionarios socialistas proletarios***. Sin embargo, ***el nazismo en Alemania***, ***expresión radicalmente conservadora, reaccionaria y contrarrevolucionaria del Imperialismo alemán, reaccionó violentamente mediante el terror contra la democracia*** (tanto burguesa como proletaria) ***y el comunismo***.

El ***Imperialismo mundial***, por causa de sus antagónicas contradicciones económicas, se dividió en dos grandes frentes político-militar: el ***Imperialismo social-liberal*** y el ***social-fascista***. El primero, representado principalmente por ***Estados Unidos***, ***Gran Bretaña*** y ***Francia*** disponía de las colonias y esferas de influencia del ***Tercer Mundo***. Estos dominios le daban la ventaja para absorber una gran parte de la ***plusvalía mundial***. Además de tener una relativa estabilidad social y política, la ***doctrina política del social-liberalismo le permitía neutralizar y enfrentar a la ideología revolucionaria de los movimientos populares democráticos y comunistas***. Las economías de esos países eran más prósperas porque dominaban los mercados, adquirían las materias primas y la plusvalía que le proporcionaban las inversiones de capitales en las ***colonias*** y en los ***países subdesarrollados supeditados a sus esferas de influencia***.

El ***Imperialismo social-fascista*** al emprender la conquista militar de ***Polonia*** desencadenó la ***Segunda Guerra Mundial***. Uno de los objetivos de ese conflicto bélico se proponía absorber y satelizar al ***Imperialismo social-liberal***, y establecer ***un nuevo orden mundial capitalista basado en el genocidio racial*** (***étnico***) ***para garantizarle al Tercer Reich una vigencia de mil años***. De este modo ***se eliminaba el peligro que representaba la democracia*** (***de las masas populares***) ***y el comunismo para el capitalismo mundial***.

Después de la derrota del ***Imperialismo fascista*** (***Alemania y sus satélites, Italia y Japón***), comenzó la ***Guerra Fría*** que se suscitó como consecuencia de la ***confrontación político-militar*** del ***capitalismo social-liberal*** desatada contra el primer ***Estado socialista de los obreros y campesinos***. En esta ***confrontación político-militar***, el ***complejo industrial militar estadounidense*** se fortalecía económicamente. En ese escenario de confrontación el ***campo imperialista*** procuraba una supremacía ideológica y política del ***capitalismo mundial sobre la ideología y el sistema económico del socialismo soviético***.

Durante el último período de la administración y gobierno de ***Stalin***, la ***Unión Soviética había creado un ventajoso y constructivo sistema de inversiones y mercadeo que destinaba a los países socialistas del oriente europeo para fortalecer sus economías***. Pero, después de su muerte, con la ***restauración del burocratismo en el socialismo***, un ***significativo porcentaje de ese sistema de intercambio y colaboración económica se destinó a subvencionar la economía de ciertos países democráticos burgueses***. Además, en éstos se invirtieron gratuitamente enormes riquezas en grandes obras de macro y micro-estructuras (***Represa de Asuán*** y otras) para desarrollar sus economías. Lo paradójico es que ***esas riquezas eran requeridas y necesarias para el desarrollo de los medios de producción en la industria y tecnología para fortalecer la defensa del campo socialista, cuya seguridad y supervivencia era amenazada por el creciente y acelerado rearme de las fuerzas armadas estadounidense para logra un aplastante poderío militar sobre el campo socialista***. Esa política internacionalista, de carácter arbitrario e irreflexivo, no fue favorable para la economía soviética debido a los nuevos cambios en la correlación política y militar de las fuerzas internacionales imperialistas. Y aún era imperativo e imprescindible que la economía de la ***Unión Soviética*** se restableciera plenamente de las terribles destrucciones y pérdidas que había sufrido durante la ***Segunda Guerra Mundial***, y que la habían debilitado sensiblemente. Mientras que en aquellos tiempos de guerra ***la economía capitalista estadounidense crecía y se desarrollaba íntegra y vigorosamente porque estuvo al margen de las destrucciones militares de los teatros y frentes de batallas del conflicto bélico mundial***.

No obstante la destrucción de los colosales medios de producción, de bienes y valores ocasionados por la guerra y por el derroche de grandes inversiones innecesarias en países burgueses pocos confiables, la economía del ***socialismo burocrático*** incrementaba el ritmo de crecimiento que propendía alcanzar a la del ***Imperialismo social-liberal***. Y a finales de la década de 1970, la capacidad económica de la ***Unión Soviética*** ya cifraba el ***71%*** de la estadounidense, según revelaciones del ***Senado estadounidense*** en 1977.

El crecimiento y desarrollo de la economía del ***socialismo soviético*** fue tan grande y extraordinario que era imposible ponerlo en duda, a pesar de los frenos y obstáculos creados por las ***formas burocráticas en las relaciones de producción económica***. Hasta ese entonces, ningún país capitalista había experimentado en la historia de la humanidad un avance tan gigantesco en el crecimiento de su economía.

Después de la ***Segunda Guerra Mundial***, varios países se convirtieron en socialistas, entre ellos ***China***, ***Corea del Norte***, ***Vietnam*** y ***Cuba***.

Si la ***Unión Soviética*** hubiera abolido el sistema de subvención económica a los países burgueses, entre éstos a ***Egipto*** que confrontaba de modo irreflexivo e imprudente a ***Israel y al Imperialismo*** (***Anwar al-Sadat*** había implementado una inconsecuente y traicionera política anticomunista y de expulsión de los asesores militares soviéticos), y evitado la intensificación de la ***Guerra Fría***, habría creado las condiciones para acrecentar de modo gigantesco el desarrollo de su economía, la defensa y el poderío de sus fuerzas militares, e influido fuertemente para que la mayoría de los países del ***Tercer Mundo*** transitara hacia revoluciones democráticas y socialistas. Pero para lograrlo, era imprescindible que ***eliminara el burocratismo en las relaciones económicas del modo social de producción socialista y en la política de Estado***. De haberse producido esta situación, ese ***poderosísimo país proletario*** hubiera contado con cuarenta años para establecer las reformas económicas, sociales y políticas requeridas, y creado una sociedad socialista fuertemente democrática y con una potentísima base industrial y tecnológica.

Sin embargo, mientras el burocratismo sangraba la economía soviética y limitaba la plena expresión de las libertades ciudadanas, en los principales países capitalistas se estaba experimentado un gran movimiento democrático por parte de las masas populares (obreros, trabajadores, estudiantes e intelectuales). En este contraste histórico-mundial, en los países socialistas, el estamento burocrático ocasionó un grave daño a las fuerzas sociales y al modo de producción económico del socialismo porque careció de la capacidad de definir y expresar las diferencias esenciales socioeconómicas y políticas tanto del ***Imperialismo social-liberal*** como del ***Capitalismo Globalista*** (social-neoliberal). Además, en esta nueva fase histórica, el capitalismo creó las requeridas estructuras liberales en sus bases productivas que las fortalecían y también en el mercado. Mientras que las formas burocráticas restringían la democracia y limitaban ***el crecimiento y desarrollo de economía socialista***. Fue en esta correlación de fuerzas socioeconómicas mundiales entre el ***Imperialismo*** y el ***Socialismo soviético*** que se inició la acelerada revolución tecnológica y científica, que al parecer no tendrá fin por muchos siglos.

En el último período en que Stalin gobernó a la Unión Soviética, bajo una ponderada dirección leninista, no dispuso del tiempo pertinente para desburocratizar completamente el modo social de producción económica del socialismo ni en el Estado y sociedad soviética. Lo cierto fue que ***Nikita Jruschov restauró plenamente el poder sociopolítico*** de la ***burocracia socialista, pero aboliendo el Culto a la Personalidad***.

Después de la muerte de ***Stalin***, ***Nikita Jruschov***, Secretario ***General del Partido Comunista*** y nuevo líder de la ***Unión Soviética***, ***debilitó la dirección y administración leninista con la restauración del burocratismo***. Y así ***creó de manera inconsciente las condiciones sociales que propiciarían el desmoronamiento de la economía socialista con el probable surgimiento de contradicciones antagónicas entre el desarrollo de las fuerzas sociales productivas y las formas burocráticas en las relaciones del modo de producción***. ***El círculo gobernante de ese dirigente*** ignoró o no le asignó la debida importancia y trascendencia al hecho histórico de que ***durante la implementación del Primer Plan Quinquenal se generaron peligrosas crisis entre la burocracia y la colectivización de la agricultura y la socialización de la industria que amenazaron la existencia del régimen soviético***.

El ***burocratismo*** al instaurarse en los ***países socialistas*** europeos, comenzó a frenar el crecimiento y desarrollo de las ***fuerzas productivas*** del ***modo social de producción económica socialista***. Posteriormente cuando el índice de crecimiento económico disminuyó sensiblemente en esos países, ***éstos se convirtieron en una innecesaria carga para el crecimiento y desarrollo económico de la Unión Soviética***. ***Este poderoso país proletario tenía que sostener algunas de las economías de los países socialistas de Europa del Este***. ***También proporcionaba enormes subsidios a países que se alineaban condicionalmente, según los intereses oportunista de la***

burguesía nacional, contra el Imperialismo mundial como Egipto, ***Siria***, ***Irak***, ***Libia y otras naciones de los Países No alineados***. Con muy pocos países la ***Unión Soviética*** mantuvo relaciones internacionales de justa cooperación y colaboración económica, como la ***República Democrática Alemana***, ***Checoslovaquia***, ***República Popular China***, ***Vietnam***, ***República Popular y Democrática de Corea***, ***Mongolia, India*** y ***Cuba***.

En las relaciones internacionales, la nueva burocracia soviética no procuró evitar la confrontación político-militar mundial que el Imperialismo provocaba en contra del Campo socialista. En sus primeras fases, la ***Guerra Fría*** favorecía las inversiones de enormes capitales en los proyectos bélicos del ***Complejo Militar Industrial estadounidense***. El aventurerismo, la arbitrariedad y la irreflexión de los gobernantes burócratas dominaron la política tanto interior como exterior de la ***Unión Soviética***, lo que ocasionó la pérdida de grandes riquezas y valores. ***Se destinaron enormes capitales para financiar costosísimos proyectos económicos en los países burgueses que mantenían condicionales conflictos políticos con el Imperialismo***. ***Esta malversación y despilfarro de riquezas, medios de producción, de capitales y finanzas debilitaba la economía y el sistema militar de defensa y ofensiva soviética, ya que disminuía la plena y constante modernización y fortalecimiento de las fuerzas armadas del ejército soviético que estaba ligeramente a la zaga de su rival imperialista. Incluso impedía el incremento del crecimiento del nivel de vida de la población y del producto interno bruto*** (***PIB***) ***de la economía socialista***. ***Esta correlación de fuerzas mundiales desfavorable acrecentaba el peligro de que estallara una guerra termonuclear***. Según revelaciones de documentos desclasificados de los archivos altamente secretos estadounidense, la (presunta) ventaja de misiles nucleares de las fuerzas militares imperialistas contra las soviéticas durante la ***Crisis de los Misiles en Cuba en octubre de 1962*** fue de 17:1. Indudablemente que esta correlación de fuerzas nucleares estratégicas fue mucho menor.

En ese escenario de confrontación mundial entre sistema sociales divergentes, la ***inteligencia de la política exterior*** de la ***dirigencia burocrática soviética*** no percibía que existían (y actualmente existen de la forma más recalcitrantes) ***contradicciones sociopolíticas*** entre las ***masas populares*** (***en particular el proletariado, los estudiantes e intelectuales progresistas***) y el ***Imperialismo estadounidense y de otros avanzados países capitalistas***. ***El pueblo norteamericano estaba*** **atemorizado** (***y aún está***) ***ante la escalada belicista de sus dirigentes políticos***. Además, en la ***opinión pública mundial*** una ***guerra de exterminio nuclear*** carecía (y carece) de sentido y de toda justificación socioeconómica y política. En la ***Unión Soviética*** esta deficiente y pobre percepción y vivencia de la nueva correlación de fuerzas mundiales, ***evidenciaba la falta de un pleno conocimiento científico por parte de la inteligencia de la burocracia en cuanto a las teorías de Economía Política, Socialismo Científico, de historia y filosofía*** (***materialismo dialéctico e histórico***).

Sin embargo, a pesar de los ***subsidios*** suministrados a las ***burocracias socialistas*** y a los ***países burgueses condicionalmente antiimperialistas***, el ***carácter socialista del modo social de producción de la economía soviética*** impidió que la disminución de la tasa de crecimiento colapsara el sistema económico. Además, ***aquéllos no pudieron impedir que se crearan las condiciones para que la Unión Soviética se convirtiera en una superpotencia industrial, tecnológica y militar con una influencia indiscutible en los asuntos mundiales***.

¿***Cómo fue posible que la Unión Soviética pudiera soportar un costosísimo sistema mundial de subsidios con una economía que no seguía el camino de un socialismo plenamente consecuente***? Analicemos el siguiente hecho histórico. Cuando la ***República Democrática Alemana*** se desmoronó y se incorporó a la ***República Federal de Alemania***, el pueblo en general, comenzó a sufrir una serie de pérdidas de derechos sociales y económicos. La causa se debió a que el gobierno alemán tuvo que subsidiar económicamente a la extinta ***Alemania Oriental***. No fue el capitalismo (***empresas privadas***) quien proporcionó el subsidio, sino los trabajadores alemanes. ***El gobierno federal para sostener la economía del extinto Estado socialista tuvo que cercenar algunos de los derechos inalienables de los trabajadores y del pueblo para no afectar las economías de las empresas privadas, ya que a éstas le es imprescindible obtener enormes ganancias y privilegios para poder subsistir y mantener la competitividad ante sus rivales internacionales***. Además, parte de las ganancias procede de un alto porcentaje de las riquezas que pertenecen a los trabajadores, para que esas ***empresas privadas*** pudieran competir en primera línea en el ***mercado capitalista globalista***. Este hecho

histórico muestra ***el enorme poder que disponía la economía socialista de la Unión Soviética al financiar con subsidios colosales a los pueblos mencionados***. ***El sistema mundial de subsidios económicos comenzó con Nikita Jruschov con la restauración de la burocracia, y fue continuado hasta el último período de existencia de la Unión Soviética***.

La ***nueva burocracia*** formó una ***economía relativamente cerrada en el modo socialista de producción***, lo que engendraba un mercado limitado y una falta de fluidez y liquidez en el movimiento de capitales, bienes, valores y acciones en los procesos económicos de la producción al consumo y viceversa. Este sistema se implantó también en algunos de los países socialistas de ***Europa del Este***. Éstos se convirtieron en una carga económica para la ***Unión Soviética***. Este ***colosal Estado socialista*** repartía un alto porcentaje de su ***plusvalía social*** (***riquezas creadas por la fuerza de trabajo de los obreros***) para sostener las economías de dichos países y de otros que se habían liberado condicionalmente del dominio mundial imperialista. ***La economía socialista de la Unión Soviética no podía soportar semejante peso mundial de sostener las economías de esos países***, mientras el ***Imperialismo*** se fortalecía (y actualmente se sigue fortaleciendo) al succionar la ***plusvalía mundial*** de los trabajadores y las materias primas y riquezas naturales de los países del ***Tercer Mundo***. La ***Unión Soviética*** se desangraba económicamente al repartir un significativo porcentaje de sus riquezas, capitales y valores a dichos países. ***Esa política fue una de las causas de que disminuyera relativamente el crecimiento y desarrollo de la economía socialista de la Unión soviética y del campo socialista***.

No obstante de que ***Lenin*** había construido una base económica en el comunismo que tendía a crear una ***sociedad abierta*** en la ***Unión Soviética*** y lo mismo ***Stalin*** en su último período de gobierno, la ***nueva burocracia*** tendía a crear una ***sociedad cerrada***. Lo que disminuyó y debilitó el incremento del crecimiento y desarrollo plenos del ***modo social de producción económica del socialismo***.

Durante el ***gobierno de Stalin*** de la posguerra, a pesar de que el ***Imperialismo estadounidense*** había desatado la peligrosa ***Guerra Fría, este gobernante, fiel al leninismo, practicó la Coexistencia Pacífica entre los dos sistemas sociales, respetando ponderadamente el derecho internacional y los tratados concertados con la Potencias capitalistas***. Y sobretodo evitó caer en las provocaciones que planeaban e implementaban los imperialistas en sus expansiones neocolonialistas y geopolíticas.

Después de la ***Segunda Guerra Mundial***, los ***Estados Unidos*** con un aplastante poderío atómico formó un ***nuevo orden mundial capitalista***. Reconstruyó la economía de ***Europa Occidental*** y del ***Japón***, y dividió la economía del mundo capitalista en civil y militar. Sin embargo, ellos se reservaron el derecho y dominio de la industria y tecnología militar. Y como resultado de esta división mundial de la producción económica imperialista, se restauró plenamente el crecimiento y poderío del ***campo capitalista***. Pero ***la formación de ese nuevo orden capitalista mundial acrecentó la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética***.

Al restaurarse la burocracia en este país, el régimen socialista disminuyó sensiblemente la capacidad ideológica de propiciar el fortalecimiento de la lucha de clases sociales entre el proletariado y la burguesía en los países capitalistas, y orientó, de modo inconsecuente y errático, la política exterior de no evitar ni superar la confrontación político-militar que propiciaba el frente imperialista mundial en contra del campo socialista.

Con esos compromisos geopolíticos y económicos, la ***Unión Soviética*** no podía desarrollar plenamente su economía al ritmo avanzado requerido con las poderosas palancas productivas del ***modo social de producción económica socialista***. Posteriormente, esta situación provocó que los pueblos de ese país se decepcionaran del ***régimen socialista*** (***de dirección burocrática***) y fueran víctimas de la manipulación de las falsas y embustera ideología de los disidentes anticomunistas. No fue casual, que después del ***régimen de Stalin***, los gobernantes burócratas en los ***Congresos Comunistas*** siempre prometían un nivel de vida superior al de los ***países capitalistas avanzados***, promesas que se realizaban parcialmente. Por efecto de esas promesas incumplidas, cuando ***Mijail Gorbachov*** preconizó sus ***reformas social-neoliberales*** en el nuevo y reaccionario sistema político electoral que había aprobado, los ***ciudadanos de ese poderosísimo Estado multinacional*** fueron víctimas ingenuas del engaño y mentiras fraguadas por la ***oposición antisoviética***. Los ***disidentes rabiosamente anticomunistas***, las ***mafias políticas y económicas tanto internas como externas***,

la intromisión de los ***agentes de inteligencia*** (***CIA***) ***y de espionaje de los gobiernos de las Potencias imperialistas conspiraron internamente para derribar el régimen socialista***. Esos ***sicarios de la contrarrevolución burguesa*** se aliaron con las ***agencias de inteligencia y espionaje imperialista*** que promueven a nivel mundial, el sabotaje, el complot y el asesinato para derribar gobiernos que afectan los ***intereses vitales del campo capitalista***.

Las ***mafias contrarrevolucionarias y anticomunistas dominaban el mercado negro y parte de la burocracia de los países socialistas***. Y cuando alcanzaron el poder, instauraron regímenes salvajes, inhumanos y criminales.

Sin embargo, a pesar del terror y de los asesinatos perpetrados contra los trabajadores y pueblos de la extinta ***Unión Soviética***, actualmente el ***Partido Comunista*** de ***Rusia*** mantiene una significativa representación en los parlamentos. ***Si los comunistas rusos y de otras extintas repúblicas soviéticas resolvieran los problemas fundamentales políticos e ideológicos sobre la función y tareas históricas del Partido Comunista, del Estado y de la sociedad en armonía con la dirección de un efectivo y consecuente socialismo proyectado para el siglo XXI, podrían alcanzar una representación significativa, y ganarían democráticamente en posteriores elecciones parlamentarias y presidenciales***.

En estos tiempos, un acuerdo unánime entre los comunistas de Rusia y de otros países debe contemplar estos parámetros y ser considerados con la pertinente seriedad histórica, política, ética y axiológica.

La caída de la Unión Soviética se inicio por causa de la supervivencias de formas obsoletas que la burocracia había creado en el modo social de producción socialista, y que frenaron y dificultaron el pleno crecimiento y desarrollo de las fuerzas económicas de la Unión Soviética. Y cuando comenzó la ***revolución tecnológica-industrial en los mercados y servicios conexos*** en la ***década del 70 del siglo XX***, esa ***economía relativamente cerrada*** impedía la absorción y utilización eficiente y consecuente de los adelantos e inventos tecnológicos en las ***empresas socialistas***. La ***revolución tecnológica y científica*** no se reflejó plena y socialmente en la conciencia ni se concretó en el trabajo productivo de los trabajadores ni en el pueblo soviético***. Las ciencias y tecnologías socialistas creaban inventos e ingenios industriales, pero las formas burocráticas de la economía impedían que las empresas socialistas pudieran absorberlas e implementarlas en la producción, mercados y servicios conexos***. ***Los círculos dirigentes de la burocracia que dominaba y controlaba al Partido Comunista ignoraba que la solución histórica de esa crisis estaba en la consecuente y atinada aplicación de las requeridas reformas políticas por medios democráticos en las empresas socialista y en la eliminación inmediata de las formas burocráticas dominantes en la economía soviética***.

En el ***socialismo burocrático***, ciertos sectores del campesinado disfrutaban de grandes privilegios sociales. Lo que determinaba la defensa y conservación de ese tipo de privilegios por parte de esos estamentos de clase social. Y en el último período de la ***sociedad soviética***, no pretendían perderlos, sino conservarlos. Esta situación condujo a la ruptura, en cierta medida, de ***la alianza social de clase*** que debilitó la ***Dictadura Obrero-Campesina***. ***Y no es un engaño que un sector de los campesinos luchó por la privatización de la tierra para seguir gozando de esas prebendas, pero fue traicionada pérfidamente por el contrarrevolucionario capitalismo liderado por el sector derechista y oportunista de la burocracia, las mafias burguesas y el capital financiero internacional***.

¿Por qué se produjo la ***ruptura de la alianza de clase social*** entre los campesinos y los obreros en la ***Unión Soviética***? Indudablemente que la ***burocracia socialista*** permitió cierta tendencia burguesa en el seno de la clase campesina, lo que provocó una desviación y deformación de la ***alianza obrera*** y ***campesina*** en el ***Partido y Estado comunistas***. Esta escisión social propició que el sector del campesinado confundido y engañado ideológicamente por las reaccionarias teorías sociales y ***económicas del social-neoliberalismo***, luchara por la privatización en general para eliminar el socialismo y de esta manera mantener sus privilegios y aumentarlos.

En el último período de existencia del socialismo burocrático de la Unión Soviética, estallaron las contradicciones antagónicas que se habían creado entre las formas burocráticas de las relaciones y las fuerzas sociales del modo de producción de la economía

socialista como consecuencia del desarrollo tecnológico y científico. Uno de esos conflictos antagónicos se expresó en la ***planificación de la economía soviética***, y ésta tenía que comprender los siguientes renglones económicos del ***multinacional Estado socialista*****:** La ***unión de las repúblicas***, cada una de las ***repúblicas***, las ***regiones autónomas***, los otros ***países del campo socialista*** y las ***relaciones comerciales internacionales*** con ***países capitalistas***.

La ***burocracia socialista***, al continuar con su política tradicional y ortodoxa, cometió graves errores políticos. Los más peligrosos fueron la confrontación político-ideológica con la ***República Popular China*** que se concretó en choques bélicos fronterizos que pudo devenir en una guerra atómica de incalculables consecuencias destructivas para ambos países, la irreflexiva y temeraria ***intervención militar en Afganistán*** y los procedimientos ideológicos inadecuados y desfasados que implementó en su lucha contra los ***feroces y ladinos disidentes anticomunistas y contrarrevolucionarios***. Esa variante burocrática del socialismo ignoró el ***Lema del proletariado revolucionario*****:** ***Si el comunismo desconoce los planes, propósitos y objetivos del enemigo de clase social*** (***la burguesía***)***, se torna vulnerable y lleva la desventaja en la lucha ideológica y política***.

Los ***disidentes anticomunistas*** no crearon su propia ideología, ***se convirtieron gratuitamente en los voceros e implementadores de la doctrina del social-neoliberalismo y de los derechos humanos de corte imperialista y contrarrevolucionario*** (***anticomunista***). Ellos fueron los pregoneros y manipuladores interiores de la ***nueva ideología burguesa del globalismo*** en su ***lucha de clase social*** para derribar el ***socialismo burocrático en sus respectivos países***.

Actualmente, esos acérrimos enemigos del socialismo, ante sus pueblos y la humanidad se presentan como los ***grandes santurrones liberadores del totalitarismo*** (***un presunto calificativo sin base ni pruebas históricas y una perversa falsedad sociológica y política***) ***del comunismo***. ***Y en su perniciosa cruzada ideológica y sociopolítica contra la sociedad y el Estado de los trabajadores, exorcizaron de los malignos espíritus a la embustera, corrupta y maligna ideología capitalista*** (***social-neoliberalismo***) ***en su fase globalista***.

En nuestro tiempo, para evitar la emergencia, hegemonía y dominio de la burocracia, el Partido y Estado comunistas deben formar plenamente una democrática alianza social con las clases obrera, campesina y todos los trabajadores.

El colapso fatal del socialismo burocrático y de la Unión Soviética, tuvo por causa las contradicciones antagónicas que se crearon entre las formas burocráticas de las relaciones de producción socialista y el nuevo desarrollo de las fuerzas sociales productivas, en su fase de revolución tecnológica y científica. Por lo que el sistema de comités y consejos burocráticos de producción socialistas no pudo absorber, adaptar y aplicar los adelantos tecnológicos en las industrias, ni expandir sus mercados de producción y consumo. ***Y las reformas que instituyó e implementó el malogrado dirigente reformista Mijail Gorbachov no tuvieron la capacidad de crear un sistema de consejos proletarios de producción socialista, porque fueron concebidas según las ideologías social-neoliberales***. ***Las reformas económicas, sociales y políticas neoliberales precipitaron el derrumbamiento de la sociedad socialista y de la Unión Soviética***. ***En consecuencia es una falsedad y engaño histórico que el socialismo soviético se desmoronó por causa de la Guerra Fría que desató una gigantesca carrera armamentista***.

En el último período del régimen soviético, las ***fuerzas sociales de producción socialistas*** experimentaron un colosal crecimiento y desarrollo industrial y tecnológico acelerado e intenso. Este desarrollo social implicaba la continuación de la expansión cuantitativa de la economía socialista unida al desarrollo cualitativo. ¿Por qué? En la ***Unión Soviética*** no se había completado el crecimiento y desarrollo de todas sus regiones económicas del ***Multinacional Estado socialista***. Además, adolecía de un pobre abastecimiento de los mercados, por falta de la existencia de las macros e infraestructuras de interrelación entre las esferas de la producción, el mercado, los servicios conexos y el consumo. Esas carencias determinaban que las mercaderías se deterioraran en los depósitos. Y alrededor de un ***25%*** de ellas se transferían al ***mercado negro*** mediante transacciones fraudulentas (según documentos oficiales de la época). ***Lo que fortalecía el capitalismo de las mafias, en detrimento del poder económico de los trabajadores y del modo social de producción económica socialista***. El ***conflicto antagónico*** entre las ***fuerzas productivas*** y las ***formas burocráticas en las relaciones productivas*** en el ***modo de producción socialista debilitaba la economía***, propiciaba el crecimiento, desarrollo y fortalecimiento del capitalismo porque alentaba el comercio de mercaderías del ***mercado negro*** y la importación de productos de lujo y capitales foráneos.

¿GENOCIDIOS DE STALIN?: UNA FALSIFICACIÓN DE LA HISTORIA CONTEMPORÁNEA

Una de las falsificaciones de los hechos históricos de la ***Unión Soviética*** se refiere a los juicios penales que los tribunales soviéticos sometieron a los opositores políticos de ***Stalin***. Durante casi medio siglo, la ***reaccionaria ideología burguesa*** había calificado a los procesos judiciales (***Procesos*** o ***Juicios de Moscú***) y sentencias de los tribunales de justicia contra aquellos ***conspiradores y algunos miembros de la dirigencia de la Vieja Guardia Bolcheviques de ser purgas políticas de los enemigos de Stalin***. ***Pero no los consideraron que fuera un genocidio porque los servicios de inteligencia de las Potencias capitalistas de aquella época habrían descubierto los supuestos crímenes en masa ya que nunca se produjeron ni existieron esas masacres inhumanas que se le imputan al controvertido dirigente comunista***.

Pero actualmente, la vil propaganda de los ***filisteos disidentes anticomunistas***, ***manipuladores de la Historia Contemporánea***, se ha extralimitado en sus falsas afirmaciones de esos hechos históricos al calificarlos de haber sido un ***genocidio contra la población soviética***. Del modo más repugnante e inmoral consideran que el ***nazismo y el fascismo no cometieron genocidios contra los pueblos sojuzgados en Alemania y en la Europa ocupada por los ejércitos y asesinos escuadrones de la muerte*** (***las SS***) ***del nazismo. Y si cometieron crímenes, con relación a las cifras de muertes, afirman que fueron significativamente muy inferiores a los que se atribuyen al stalinismo***. ***Sin embargo, contrariando esas repugnantes mentiras y engaños, la realidad de los hechos históricos de los Juicios de Moscú*** (calificados de purgas por la ideología social-liberal) ***fue mostrada plenamente a la vista pública internacional***.

Esos ***embusteros y despiadados ideólogos anticomunistas*** ignoran deliberadamente que el ***régimen hitleriano ordenó la muerte de casi un millón de discapacitados, judíos y comunistas alemanes, y que esos seres humanos habían formado parte de la población de Alemania***.

La realidad de los eventos históricos demuestra que nunca ni jamás el régimen soviético cometió genocidio contra comunistas, trabajadores y pueblos de la Unión Soviética. Es cierto que fueron condenados a muerte por la justicia soviética treinta y seis (36) disidentes de la ***Vieja Guardia dirigente bolcheviques*** y ***leninistas*** que se opusieron a la política de ***Stalin***, pero esas condenas legales no se pueden calificar de genocidios. ***De los Juicios Secretos Militares fueron juzgados 271 altos oficiales del Ejército Rojo; unos fueron condenados a cumplir sus sentencias en cárceles, otros ejecutados y de igual modo casi la mitad*** (6) ***de los Mariscales y Almirantes, entre ellos Mijail Tujachevsky***.

Además, pretenden igualar a los ***gulags*** con los ***campos de torturas y muertes de los hitlerianos***. Pero, intencionalmente ignoran que los denominados ***gulags***, aunque fueron centros carcelarios, eran instituciones de rehabilitación ideológica, social y de trabajo por penas obligatorias y por delitos probados judicialmente. Sin embargo, ***esas cárceles constituyeron una ignominia contra la dignidad humana y un irrespeto del derecho y valores éticos de los trabajadores y de los pueblos de la Unión Soviética, por lo que fueron cerrados posteriormente por el régimen socialista***.

Todas esas falsas y tendenciosas acusaciones están dirigidas contra el comunismo y su humanismo, y es una cínica y diabólica falsificación de la Historia Contemporánea.

Pero aún más, con la disolución de la Unión Soviética los ideólogos anticomunistas convirtieron a las purgas reales (***Juicios de Moscú***), ***por los hechizos del idealismo y la metafísica de los santurrones filósofos, sociólogos, juristas e historiadores burgueses, en genocidios imaginarios***. ***Los actuales disidentes contrarrevolucionarios, especialistas en la santería ética, antropológica y feroces enemigos del comunismo, no sólo han falseado e ignorado períodos nacionales y mundiales de los grandiosos triunfos del socialismo soviético, sino que éstos han desaparecido de la realidad de los hechos por la magia todopoderosa de sus expertos alquimistas en alterar y reconstruir falsamente la Historia del Siglo XX***.

En nuestro tiempo, ***una de las variantes de la lucha de clase social de la ideología del neoliberalismo contra el marxismo-leninismo es la falsificación de la Historia Contemporánea***. Una de las acusaciones que se hacen a ***Stalin***, y que fue del conocimiento público de la época, es

que ***ajustició a los dirigentes de la Vieja Guardia Bolchevique*** que se oponían a ***su régimen autoritario.*** (En esta cuestión histórica, no hay que confundir el totalitarismo, que es propio de la burguesía e Imperialismo terrorista con el autoritarismo socialista que genera la burocracia, son regímenes muy diferentes y opuestos). También se le acusa de que cometió crímenes y genocidios, pero la verdad de la cifra real se puede estimar en decenas de sentencias de muertes dictadas por tribunales judiciales. Sin embargo, las muertes que falsamente se le atribuyen, realmente ***se produjeron como consecuencia de la Primera Guerra Mundial, la guerra civil contrarrevolucionaria burguesa-latifundista, la intervención imperialista, la lucha de clases y la conspiración social y política de los nuevos kulaks que combatieron feroz y criminalmente la implementación del Primer Plan Quinquenal Socialista. Se estima que las muertes provocadas por esos conflictos militares fueron alrededor de veintidós*** (***22***) ***millones de personas de todas las naciones y pueblos que formaban históricamente la Rusia socialista.*** Cuando terminó la ***Segunda Guerra Mundial*** la cifra de muertes de calculaba en veintisiete (27) millones, y actualmente se mantiene esa cifra.

Con respecto a los que murieron en los ***campos de trabajo y rehabilitación***, esas muertes en su mayoría ocurrieron durante los tiempos de escasez de alimentos, medicinas, vestimentas y otras utilidades que provocaron hambre, frío y enfermedades. Esta carencia tuvo por causa la cruel e inhumana guerra de destrucción y exterminio de ciudades y aldeas desatadas por los ***ejércitos hitlerianos y los escuadrones de la muerte de las SS***.

Esos ***hacedores de falsas historias*** olvidan premeditadamente que durante el ***sitio de Leningrado***, ***por los ejércitos nazi-fascistas***, ***murieron más de un millón doscientos mil habitantes*** producto de los bombardeos inmisericorde, el hambre, enfermedades y otras calamidades provocadas por esas bandas de criminales.

En relación a los presuntos crímenes de ***Stalin***, no existen pruebas que durante la ***Guerra Civil*** asesinara a varios oficiales (una decena) del ***Ejército Rojo*** que habían servido en el ***ejército zarista*** en la ***Primera Guerra Mundial*** como una ***provocación personal*** contra el ***Comisario de Guerra***. Es cierto que a ***Lenin*** (***gravemente enfermo***) y a ***Nadezhda Krupskaya*** (***esposa del líder bolchevique***) ***les propinó violentos e irrespetuosos insultos***, y que ***condenó injustamente al destierro a León Trotsky***.

Los principales círculos del social neoliberalismo deliberadamente ignoran que: ***No son los impulsos, pasiones e ideas personales las causas que deciden los acontecimientos históricos*** (***éstos son puntos de vista idealistas y metafísicos***)***, sino las masas populares o las fuerzas de las clases sociales trabajadoras***.

En los ***Procesos penales*** (***Juicios***) ***de Moscú*** (denominados ***purgas*** por los ideólogos burgueses de aquella época), el ***sector izquierdista de la burocracia stalinista*** enjuició a los líderes del ***sector derechista*** que se alineó con la ***contrarrevolución de los kulaks que trataban de derribar el régimen socialista***. Sin embargo, ***en esa conspiración se involucró injustamente a decenas de inocentes*** (***de la cúpula dirigente***) ***de la Vieja Guardia Bolchevique***. La mayoría de los ***viejos dirigentes bolcheviques*** consideraban que ***Stalin*** no era un líder talentoso ni mucho menos providencial, conocían sus limitaciones y defectos en cuanto a sus capacidades teóricas sobre el marxismo, el leninismo y de su mediocre carrera política antes de ***los grandiosos logros de los Planes Quinquenales, de la talentosa dirección política de la Gran Guerra Patria y de la implementación del leninismo en su último período de gobierno socialista***.

Ahora bien, el ***reaccionario historiador anticomunista contemporáneo Antón Antonov-Ovseyenko*** (ruso) interpreta el enjuiciamiento, que se realizó a través de ***tribunales públicos***, a los conspiradores, como un ***acto personal del temperamento perverso de Stalin***. Aunque este historiador presuntamente retrate todo el contexto de los actos del sadismo espetado contra las decenas de ***disidentes bolcheviques y leninistas*** condenados a muerte (que se debe considerar como un ***crimen contrario a la ética y antropología comunista***), ese argumento no constituye una premisa por la que necesariamente se implique o concluya que el (***presunto***) ***violento dictador*** cometiera un genocidio contra los trabajadores y pueblos de la ***Unión Soviética***. ***Este historiador intencionadamente ignora que el procedimiento que ese gobernante orquestaba para eliminar a la oposición política disidente, consistía en silenciar o ejecutar, a través de juicios, a los líderes, y no a las bases ni a las masas populares***.

Algunos historiadores burgueses, consideran las arbitrarias medidas adoptadas por el ***gobierno soviético*** para fortalecer la conciencia y lealtad ideológica y moral comunistas de la oficialidad del ***Ejército Rojo***, cuya planta principal estaba en las regiones occidentales de la ***Unión Soviética***, de ser un genocidio, lo cual ***es un engaño y mentira histórica***. ***Acusan falsamente a Stalin de haber ordenado el asesinato de decenas de miles de oficiales del Ejército Rojo, aplicando un terror político aborrecible y criminal, cuando en los hechos reales la gran mayoría de ellos fueron enviados a sus hogares y otros encarcelados***. Sin embargo, posteriormente, en el período de la ***Gran Guerra Patria***, casi todos fueron liberados y reincorporados en el ***ejército soviético***. ***Estas calumnias y mentiras tienen una finalidad ideológica***: ***desprestigiar e incriminar los principios morales, éticos, antropológicos y axiológicos del comunismo***. ***Con esas falsas y pérfidas acusaciones, que son ruines mentiras y engaños, se pretende liquidar teórica e ideológicamente el marxismo-leninismo y el máximo valor y poder socioeconómico del régimen socialista liberador de la esclavitud capitalista***.

En cuanto al ***crimen de León Trotsky*** (21 de agosto de 1940) en la ***ciudad de México***, no existen pruebas ni evidencias determinantes de que el ***gobierno soviético*** fuera el responsable. ***Pero como el gran dirigente socialista fue un opositor y crítico del régimen stalinista, algunos historiadores, sociólogos y políticos presumen que ese régimen alentara su muerte porque era uno de los dirigentes de la Vieja Guardia Bolchevique en el exilio***. Sin embargo, posteriormente al espantoso crimen, las relaciones diplomáticas entre ***México*** y la ***Unión Soviética*** se mantuvieron dentro de los canales normales del buen entendimiento, de la amistad y el respeto mutuo en sus relaciones internacionales.

En aquellas nuevas correlaciones internas de las fuerzas sociopolíticas de la ***URSS***, ese asesinato fue innecesario y lamentable. No debió haberse cometido. En efecto, los ***presuntos cabecillas de la contrarrevolución y de la conspiración habían sido eliminados***, cuya fuerza política radicaba en una facción del ***círculo del poder stalinista***. Ese ***sector derechista***, nunca pretendió hacer alianza política con ***Trotsky***, pues éste no gozaba de su confianza ya que era un ***crítico y radical opositor del encumbramiento de la burocracia***. Ese crimen se tornó más trágico porque como comunista era humanista, además de ser un talentoso ensayista y notable historiador. Antes de su muerte escribía sobre importantes hechos sociales, políticos y militares que acaecían en la ***Unión Soviética***, ***Europa*** y en el mundo.

Sin embargo, en esos momentos históricos en que ***Hitler*** había conquistado a casi toda ***Europa***, el ***trotskismo no representaba una grave e inmediata amenaza para el gobierno soviético, sino el nazismo***. Hubiera sido una insensatez e imprudencia política que ***Stalin*** ordenara su ejecución porque el ***Führer no hubiera reivindicado al destacado líder comunista de origen judío y éste no se hubiera prestado a las manipulaciones del dictador alemán***. Sin embargo, ***León Trotsky*** tenía ***enemigos despiadados y criminales***, en particular los ***rusos zaristas exiliados***, los comandos asesinos del ***imperialismo social-liberal y social-fascista***.

En este escenario histórico, ***Ramón Mercader***, el asesino del ***dirigente socialista***, en sus declaraciones ante la ***fiscalía mexicana*** no rindió ningún testimonio o prueba de que recibiera órdenes del ***gobierno soviético*** para que perpetrara ese espantoso crimen. Pero, como en los ***Juicios de Moscú una parte de los condenados a muerte eran dirigentes bolcheviques de la vieja guardia leninista y muchos fueron acusados de trotskistas***, a ***Stalin*** se le responsabiliza, ***por la secuencia lógica de los acontecimientos***, de ser el ***autor intelectual de la muerte del destacado e influyente líder socialista***.

Pero, como la ***justicia mexicana*** carecía de pruebas evidentes y contundentes de que el ***gobierno soviético*** fuera el culpable del atroz crimen, no podía acusarlo ante la opinión pública mundial de haber violado la ***soberanía de México*** y el respeto al ***Derecho Internacional***. La ***Fiscalía Mexicana***, de haber hecho acusaciones sin base legal, hubiera provocado un distanciamiento y un conflicto diplomático en la política exterior de ambos países. No obstante esta incómoda situación diplomática, la sensatez y la prudencia prevalecieron en las ***relaciones exteriores*** en ambos gobiernos.

Posteriormente, cuando ***Ramón Mercader*** cumplió su condena penitenciaria en ***México en 1960***, ***el gobierno soviético le concedió inmediatamente asilo político y le otorgó el título de Héroe de la Unión Soviética en mayo de ese año***. Este acto político fue responsabilidad de la ***nueva***

dirigencia del socialismo burocrático que gobernaba a la ***URSS***. Presuntamente ***la nueva dirigencia burócrata, que había condenado a Stalin en el XX Congreso del Partido Comunista de la URSS, mantendría el control y el silencio de Ramón Mercader***. Si realmente ***Stalin*** ordenó la muerte del opositor dirigente socialista, hubiera resultado contradictorio que el asesino declarado de ***Trostky*** (motivado por decisión personal) no fuera utilizado por el círculo gobernante de ***Jruschov*** para acrecentar la validez de las acusaciones contra el ***stalinismo*** de ser un régimen perverso, criminal y genocida. Además, hubiera sido muy embarazoso para la ***nueva burocracia*** que el asesino se declarara personalmente culpable, porque pondría en entredicho al nuevo gobernante de la ***Unión Soviética***. ***Lo cierto es que, no obstante esas contradicciones, la nueva burocracia soviética nunca simpatizó ni se mostró ideológicamente partidaria del trotskismo***.

Mercader, en su condición de hombre libre, y desde el tiempo en que estuvo enfermo de cáncer hasta su muerte (1978), nunca cambió la declaración que hizo en el ***Juicio penal*** de haber tomado la decisión personal de asesinar a ***Trotsky***. Además, estuvo en desacuerdo ideológico con el gobierno de ***Leonid Brezhnev***, y condenó la intervención soviética en ***Checoslovaquia en 1968***.

Con relación a los ***oficiales del ejército polaco*** asesinados en ***Katyn*** (***Smolensk***) ***no existen pruebas concluyentes*** de que ***Stalin*** ordenara ese genocidio. En 1943, el ***ministerio del exterior alemán*** (nazi-fascista) informó públicamente el descubrimiento de las ***tumbas colectivas***. En ese tiempo, ***los nacionalistas y anticomunistas ex gobernantes polacos exiliados en Londres culparon***, ***de igual modo como lo había hecho el genocida gobierno alemán***, ***al régimen soviético de esos asesinatos***. ***Hasta ese momento, no existían ni actualmente existen evidencias o pruebas determinantes de que los gobernantes soviéticos cometieran genocidios***. En cambio, si existían (y existen) pruebas evidentes e irrefutables de los genocidios cometidos por los ***hitlerianos***. ***Entre esos genocidios está una parte de la población polaca***: ***los tres millones*** (3000000) ***de la etnia judía, los setecientos mil*** (***700000***) ***soldados hechos prisioneros durante la guerra de septiembre de 1939, los doscientos cincuenta mil*** (250000) ***en el Alzamiento de Varsovia en agosto de 1944, los oficiales y clase dirigente de políticos y administradores, incluidos los de Katyn y la destrucción de Varsovia***. En cambio, la ***formación de un poderoso ejército polaco en el país socialista*** y el ***nombramiento de Konstantin Rokossovski*** (nacido en Polonia) ***con el grado de mariscal del ejército soviético contradicen esas manipuladas, falsas y embusteras acusaciones***. Éstas carecen de credibilidad histórica. Cómo es posible que en los meses posteriores al inició (22 de junio de 1941) de la ***invasión hitleriana*** los contingentes armados de nacionalistas ucranianos anticomunistas que se unieron a las ejércitos nazi-fascista para combatir al ***Ejército Rojo*** no informaran a la ***GESTAPO*** y ***SS*** de que el gobierno soviético (presuntamente) había cometido esos horrendos crímenes. Esos nacionalistas ucranianos también odiaban a los polacos porque éstos anexaron parte de los territorios occidentales de ***Ucrania*** en 1920. ¿***Por qué no se denunció ese genocidio de los oficiales polacos en 1941 cuando los gobiernos de Churchill y Roosevelt hacían los primeros intentos para ayudar militar y económicamente a la Unión Soviética***? A fines de ese año era inminente la caída política del Estado socialista por causa de las constantes derrotas militares, la captura de millones de soldados del ***Ejército Rojo***, la ocupación de enormes territorios occidentales de la ***URSS*** y el cerco amenazante de ***Leningrado*** y de ***Moscú*** por los ejércitos hitlerianos.

En la explicación veraz de este acontecimiento es inadmisible la retórica, la especulación y la manipulación (alteración o falsificación de documentos) de los hechos históricos. ***Lo cierto es que el 13 de abril de 1943 cuando Radio Berlín informó que había encontrado una tumba colectiva en el bosque de Katyn cerca de Smolensk, en el curso de la guerra mundial se había efectuado un cambio radical a favor de los ejércitos de la Unión Soviética y de los Aliados*** (***Gran Bretaña y los Estados Unidos***). ***A fines*** (***octubre y noviembre***) ***de 1942 los ejércitos del Eje habían sido derrotados en la batalla del Alamein, y en los primeros cuatro meses de 1943 estaban en retirada, hasta que fueron expulsados del Norte de África en mayo de ese año. Y la batalla de Stalingrado había finalizado el 2 de febrero de 1943 con la rendición de los ejércitos nazi-fascistas comandados por el Mariscal de campo Friedrich Paulus***.

Es un hecho histórico, que ***del 8 al 18 de enero de 1943, los judíos del Gueto de Varsovia se sublevaron contra las SS nazi-fascistas y controlaron totalmente*** ese territorio. Por lo que en el círculo de los gobernantes hitlerianos existía la inquietud y el temor de que la sublevación se extendiera en la ***Polonia*** ocupada por los alemanes. La gigantesca y aplastante derrota de los ejércitos nazi-fascista en ***Stalingrado***, la vulnerabilidad del ***Africa Korps*** (Cuerpo de Ejército

comandado por ***Erwin Rommel***) que se desplegaba en desbandada en el ***Norte de África*** después de la batalla del ***Alamein***, la concertación de entendimientos político-militares de los ***Aliados*** y la ***Unión Soviética*** y el temor de una rebelión de los patriotas y comunistas polacos propició que los hitlerianos acusaran falsamente y con cinismo a los gobernantes soviéticos de la ***Masacre de Katyn***. ***En ese genocidio, los escuadrones de la muerte de las SS dispusieron del tiempo necesario para preparar el escenario de las tumbas colectivas de Katyn, y ellos eran expertos en esas tareas sepulcrales***. De este modo ***se trataba de dividir y debilitar el frente patriótico polaco y minar el incipiente frente político-militar de los Aliados y la Unión Soviética***. En efecto, ***los nacionalistas antisoviéticos de Polonia fueron imbuidos por las patrañas propagandistas y manipulación de viles acusaciones contra el gobierno soviético por los perversos asesinos nazi-fascistas***.

Pero, los (presuntos) documentos desclasificados por los gobiernos de ***Gorbachov*** y ***Yelsin*** (***el primero enemigo solapado del comunismo y el segundo furibundo antisoviético***), en la ***década del noventa de siglo XX, no son concluyentes ni tienen credibilidad en cuanto a los supuestos culpables, dirigentes soviéticos allegados a Stalin, de esos espantosos asesinatos***. Tampoco existe una implicación de las denominadas ***Purgas*** de los ***conspiradores contrarrevolucionarios*** y el asesinato de una parte (decenas) de los dirigentes de la inocente ***Vieja Guardia Bolchevique*** con los horrendos ***crímenes de Katyn*** que fueron perpetrados por los ***criminales hitlerianos***. Después de terminar la ***Segunda Guerra Mundial y en los inicios de la Guerra Fría***, los enemigos de la ***Unión Soviética*** y del ***comunismo*** afirmaban que los crímenes ascendían a ***14000***, después, a ***12000, 10000, 8000***… Sin embargo, la cifra actual se estima en ***4000 a 4500 asesinados***.

Otros de los crímenes que falsamente se le imputan a ***Stalin*** fue la complicidad en la muerte de doscientos cincuenta mil (250000) civiles que cometió el ejército hitleriano en ***Varsovia*** durante el levantamiento del ***ejército territorial polaco*** (***Armia Krajowa***) para liberar a esa ciudad.

De acuerdo con los hechos históricos, el ***Gran Cuartel General de las fuerzas armadas de la Unión Soviética*** emprendió la liberación de los territorios occidentales que ocupaban militarmente los nazi-fascistas divididos en tres poderosas agrupaciones militares de ataque, invasión y ocupación territorial**:** ***Grupos de ejércitos Norte, Centro y Sur***, en que ***el segundo era el más potente y experimentado***. La liberación de esas regiones la emprendió el ***Ejército Rojo***, bajo el nombre de ***Operación Bagration***. La estrategia del plan de guerra no estuvo diseñada para liberar a ***Polonia ni a otros países ocupados por los alemanes y sus aliados***, porque la logística y reservas en soldados y equipos bélicos sólo estaban preparadas para derrotar o expulsar a los invasores de las regiones soviéticas occidentales, por lo que no podían estirarse más de su capacidad y potencia militar para no debilitar sus fuerzas. Para lograr ese objetivo tenían que propinarle un golpe contundente y devastador a la poderosísima ***Agrupación de Ejércitos del Centro***.

La ofensiva liberadora comenzó el 22 de junio de 1944 y terminó el 19 de agosto de ese año. Para las ***Potencias Aliadas*** (***Gran Bretaña*** y ***Estados Unidos***) ***la Operación Bagration fue oportuna en los momentos en que emprendían la Operación Overlord iniciada el 6 de junio de 1944 para derrotar a los ejércitos alemanes que ocupaban los países del occidente europeo***. Ante esa situación bélica, ***Hitler*** no pudo trasladar grandes contingentes de tropas y equipos militares hacia ese nuevo escenario de guerra.

Como el ***gobierno*** (nacionalista y antisoviético) ***polaco en el exilio*** en ***Londres*** ignoraba los detalles y objetivos de los planes político-militares del ***Ejército Rojo*** en el ***Frente Oriental*** que tenía estacionadas fuerzas militares en las inmediaciones de ***Varsovia***, estuvo temeroso de que la ***Unión Soviética*** emprendiera la liberación de la capital, por lo que ordenó de una manera imprudente, irreflexiva y temeraria que la ***Armia Krajowa*** se enfrentara y desalojara a las divisiones hitlerianas que ocupaban esa ciudad sin disponer de los medios indispensables y adecuados que exigía esa proeza militar. Esos ***irresponsables dirigentes nacionalistas*** (chauvinistas) esperaban que los ***Aliados*** enviaran fuerzas militares para ayudarlos en su guerra contra los ocupantes nazis. Los británicos y estadounidenses sólo pudieron abastecerlos desde el aire de modo insignificante porque no disponían de la capacidad para enviar un ejército a la ***Polonia*** ocupada por los alemanes.

En esa situación crítica y embarazosa pidieron a ***Roosevelt*** y ***Churchill*** que convencieran a ***Stalin*** para que los ayudara a expulsar a los alemanes de su capital. Estos gobernantes de la ***Potencias Aliadas*** no mostraron ningún interés estratégico sobre esas peticiones. Tampoco ***Stalin***

podía ayudarlos porque el ***Gran Cuartel General*** tenía de responsabilidad de tomar las decisiones y competencias militares. Anteriormente se habían dado situaciones, más por motivos políticos que militares, en que el ***Ejército Rojo*** había sufrido derrotas ante las fuerzas alemanas que seguían siendo muy poderosas. En el ***Frente Oriental***, ***Hitler*** tenía el ***75 %*** de sus ejércitos, y el ***25 %*** estaba en el ***Frente Occidental***. Además, ***el provisional gobierno nacionalista polaco en el exilio*** no tuvo conocimiento de los acuerdos que las ***Tres Grandes Potencias*** (***Unión Soviética***, ***Estados Unidos*** y el ***Reino Unido***) habían adoptado en la ***Conferencia de Teherán*** (28 noviembre a 1 de diciembre de 1943) en que se reconocía que se establecería una nueva frontera en el oriente de ***Polonia***, en que el territorio de la ***URSS*** se extendería hasta los ríos ***Oder*** y ***Neisse*** y la ***Línea Curson***. Se debe reconocer que ***fue la desesperación, insensatez y temeridad del gobierno polaco en el exilio el que ordenó el levantamiento de Varsovia. Esa orden político-militar errada condujo a la muerte a 250000 patriotas que ejecutaron los escuadrones de las SS y de la Gestapo, y no el gobierno soviético***. El acto ético-político de culpar al ***gobierno de Stalin*** de complicidad en esos crímenes es una calumnia vil y perversa.

De todas esas falsas acusaciones, la más disparatada y descabellada es la que se acusa a ***Stalin*** de haber asesinado a ***cincuenta*** (***50***) ***millones de personas***. Si ***realmente hubiera cometido ese genocidio*** (se supone que la gran mayoría fueron varones mayores de edad) en la ***Unión Soviética***, esa cifra sumada a los más de ***cuarenta y nueve*** (***49***) ***millones*** que murieron como consecuencia de las guerras, en total casi ***cien millones de muertes en poco más de treinta*** (***30***) ***años***. Como la gran mayoría estaba formada de hombres, ese extinto país tendría un déficit poblacional, que se podría estimar en muchos menos de la mitad de lo que actualmente poseen las repúblicas independizadas que participaron en la ***Gran Guerra Patria*** y, en especial, la ***Federación Rusa***. Esa cifra denota un cálculo matemático inexacto, errado y absurdo. ***Con ese abultamiento de perversas falsedades y diabólicas mentiras se pretende calumniar el comunismo y la teoría filosófico-científica del marxismo-leninismo***.

Indudablemente que el ***Socialismo Burocrático***, más el ***Culto a la Personalidad*** implantado por ***dicho dirigente*** en el primer período de su gobierno en la ***Unión Soviética***, fue una desviación del ***comunismo bolchevique y leninista***. Y es verdad que ese régimen constituyó un freno que disminuía el pleno crecimiento y desarrollo de las ***fuerzas productivas*** del ***modo social de producción económica del socialismo durante la última fase de la NEP y el primer período del Primer Plan Quinquenal***. Pero para ***Stalin*** fue imprescindible implementar relativamente el bolchevismo y el leninismo para asegurar el triunfo económico del ***Segundo Plan Quinquenal***. En la concreción del ***Tercer Plan Quinquenal*** y a inicios de la ***Gran Guerra Patria*** restauró plenamente el ***leninismo*** en el ***socialismo soviético***. En ese período histórico, ***Stalin se convirtió en un completo y verdadero comunista y marxista-leninista***.

Otros de los genocidios que se le imputan falsamente al comunismo es el cometido por el régimen de Pol Pot. Es innegable que este ***dirigente*** implantó en ***Camboya*** un ***socialismo campesino*** (***de origen pequeño burgués. Antes, Marx y Engels se habían referido al socialismo de origen distinto al del proletariado***), que no hay que confundir con ***el comunismo que es el socialismo de la clase obrera***. El régimen de ***Pol Pot desalojó a las poblaciones de las ciudades camboyanas por medio del terror, y las trasladó a los campos rurales para que se dedicaran a trabajos agrícolas y pecuarios sin la requerida preparación y equipos requeridos ni recursos financieros y tecnológicos***. Ese súbito cambio social de actividad económica le costó la vida a más de un millón de personas. Y es del conocimiento público que la política criminal de ese gobernante y su camarilla, fue apoyado por los gobiernos de ***Estados Unidos*** y de otros países pertenecientes a la ***OTAN*** que conspiraban contra ***Vietnam*** y la ***Unión Soviética***. Por consiguiente, no es casual entonces que los historiadores anticomunistas olviden deliberadamente que ***Vietnam*** tuvo que intervenir militarmente con el apoyo del ***gobierno soviético*** para acabar con la carnicería humana que estaba cometiendo ese régimen sanguinario y genocida.

Recientemente, ***con el descubrimiento e identificación de los restos óseos del emperador de Rusia y de sus familiares se calumnia con perversidad la integridad revolucionaria y humanista del régimen bolchevique y leninista***. En realidad la ***sentencia de la muerte del Zar fue ordenada de modo circunstancial por Stalin***, cuya personalidad y carácter en su primera etapa como dirigente se caracterizaba por el autoritarismo y arbitrariedad. ***Los actuales historiadores neoliberales, que se distinguen por su pérfido odio y vil cinismo contra el comunismo y el proletariado, pretenden, sin analizar e interpretar con un juicio serio y científico los hechos***

históricos, imputárselo a Lenin y al Partido Comunista con el fin de ensuciar la honra y el prestigio de ese genial, sabio y humanista dirigente y a la organización política de los trabajadores.

La ***tragedia de la familia del ex monarca Nicolás II*** se originó cuando (***Alexandr***) ***Kerensky***, dirigente del régimen liberal-burgués que surgió como consecuencia del derrocamiento del zarismo en febrero de 1917, ***no realizó las diligencias diplomáticas pertinentes para exiliar a la familia real***. Procedió de ese modo con la intención de ganar prestigio político ordenando su ***arresto domiciliario***. ***Ni siquiera procuró exiliar a las hijas y al hijo del ex Zar que eran inocentes de los delitos que la mayoría de los pueblos rusos le imputaban a los monarcas contra la población y la Madre Rusia***. Lo más indignante y lamentable fue que ***las Potencias capitalistas*** (***Gran Bretaña***, ***Francia***, ***Alemania***, ***Estados Unidos***) ***y otros países burgueses***, con excepción del ***rey español Alfonso XIII***, les negaron el ***derecho de asilo***. Tanto ***Jorge V*** (***rey de Gran Bretaña***) como ***Guillermo II*** (***Kaiser de Alemania***) expresaron con argumentos filisteos y retóricos lo inconveniente y denigrante que significaba políticamente para sus países aceptar el asilo de ***Nicolás II*** y su ***familia***. Incluso, ***el gobierno estadounidense acusaba al ex régimen zarista de antisemita, por lo que les negó ese derecho humanitario***.

Lo cierto es que la revolución socialista en sus inicios carecía de una fuerte unidad y cohesión en sus mandos y controles de sus dirigentes (incluyendo a los de menor jerarquía) en las diferentes regiones administrativas y de gobierno en que se había dividido la ***Rusia socialista***. El 16 de julio de 1918, la familia real se encontraba confinada en una casa especialmente escogida en ***Ekaterimburgo*** (sur de los ***Urales***). Esta ciudad estaba asediada militarmente por la poderosa ***Legión Checoslovaca*** subordinada al contrarrevolucionario ***Ejército Blanco*** y a las reaccionarias e intervencionistas ***Potencias capitalistas Occidentales***. En la víspera, ***éstos habían ordenado a los checos conquistar a Ekaterimburgo, poniendo en peligro, con la insensatez y la imprudencia, las vidas de las hijas e hijo del ex Zar***.

Según relata ***Trotsky***, el gobierno soviético le había encomendado a ***Sverdlov*** la responsabilidad de la custodia oficial del ex emperador y su familia. Sin embargo, el "***12 de julio***, ***Stalin*** había llegado a un acuerdo con ***Sverdlov***. El ***14 de julio*** inició (involucró) a ***Goloscheskin*** en sus planes, y el ***15 de julio*** envió un telegrama cifrado relativo a las intenciones de ***Stalin*** y ***Sverdlov*** al comisario ***Boloborodov***, encargado de ***custodiar al Zar y su familia*** (en ***Ekaterimburgo***). El ***16 de julio Boloborodov*** telegrafió que ***Ekaterimburgo*** caería en un plazo de tres días (y en efecto, la ciudad cayó al siguiente día del asesinato). ***Goloscheskin*** vio a ***Sverdlov*** y ***Sverdlov*** vio a ***Stalin***. Guardándose el informe en el bolsillo, ***Stalin*** dijo: ***De ningún modo deber ser entregado el Zar a los Guardias Blancos***. Aquellas palabras equivalían a una sentencia de muerte." ***Esta última afirmación de Trotsky expresa que la orden emitida por Stalin de asesinar al Zar fue arbitraria, irresponsable e innecesaria. Pero, en la orden no se especifica a la familia del Monarca, lo que indica que fueron los custodios los que decidieron y ejecutaron el asesinato de las inocentes hijas y al hijo de Nicolás II***. En este crimen también fueron responsables ***Kerensky***, los ***contrarrevolucionarios Ejércitos Blancos*** y las ***Potencias capitalistas cuyos ideólogos*** tratan ahora de lavarles las manos de igual modo como lo hizo ***Poncio Pilatos en el crimen de Jesús ejecutado por los romanos y que siniestramente se les imputan a los judíos***. ***Lenin***, el ***Partido Comunista*** y el ***gobierno bolchevique*** no cometieron ese asesinato que los actuales ***historiadores neoliberales***, con la alevosía de la falsedad y las perversas mentiras que los caracterizan, tratan de acusarlo. ***El inocente no debe cargar con el delito del culpable, postula sabiamente un principio ético-jurídico***. Lo cierto es que ***Lenin*** es un teórico revolucionario del marxismo y fue un ponderado y consecuente gobernante comunista, mientras que ***Stalin*** en aquel período no lo era. Sin embargo, este gobernante ***en su madurez revolucionaria se convirtió en un prudente, responsable y consecuente gobernante socialista que condujo justa y sabiamente a la Unión Soviética hacia la prosperidad, el progreso, la seguridad y felicidad de los pueblos de ese Estado Multinacional***.

Como implicación de todas esas falsas acusaciones contra el régimen soviético concluyen que el régimen socialista proletario necesaria o inevitablemente conduce a la creación de un Estado Totalitario. Este infundio político es la broma y el disparate histórico más ridículo y absurdo que se le pueda imputar al comunismo. Esta falsa acusación denota una ingenuidad enfermiza y tiene la intención perversa de crear confusión y vacilación ideológica en la conciencia de las clases

trabajadoras y de las juventudes revolucionarias, democráticas y socialistas. Mostremos la ingenuidad y confusión teórica y práctica de esta infundada acusación ético-política.

Por muy decorativas, semánticas y edificantes que sean las definiciones burguesas sobre el ***Estado***, ya sea liberal, fascista o neoliberal no pueden ocultar el fundamento de clase social que internamente constituye y sustenta a esa entidad política. El ***Estado***, afirmaron ***Marx*** y ***Engels***, en sus obras científicas y dialécticas, es una institución (aparato, instrumento) esencialmente represiva, por medio del cual las clases sociales que ejercen la propiedad privada sobre los medios de producción (mercados y servicios conexos) dominan y controlan a las clases desposeídas (que carecen de propiedades, es decir indigentes sociales) y a la sociedad. Ese dominio y control político por ser represivo se constituye en un régimen autoritario. ***El autoritarismo es la expresión inmediata del carácter político de todo Estado burgués. Y cuando este aparato político reprime y elimina institucionalmente, por medio de leyes arbitrarias y unilaterales*** (***fascistas***)***, la libertad y democracia de la clase y estamentos sociales de los trabajadores y de la sociedad, el autoritarismo deviene*** (***se convierte***) ***en totalitarismo***. Por lo tanto, es imposible social y ***políticamente que el autoritarismo de la burocracia socialista sea un Estado totalitario***, porque ese régimen socioeconómico, por muy burocrático que sea, se edifica socialmente sobre el proletariado, los campesinos y otros trabajadores, por lo que se mantiene de modo necesario la democracia en las clases populares de la sociedad.

En el capitalismo, por muy liberal y neoliberal que sea, el Estado es más represivo y autoritario que democrático; y en el socialismo, es más democrático que represivo y autoritario.

En esta ***nueva y última fase del capitalismo globalista mundial***, los ***imperialistas estimulados e impulsados moralmente por el acto místico de la todopoderosa magia de su nueva ideología*** (***social-neoliberalismo***)***, se limpian de sus históricos pecados criminales y abominables***. Pretenden perdonar sus perversos y espantosos crímenes y genocidios de lesa humanidad, intentando borrar de la memoria de los pueblos los regímenes totalitarios y asesinos que implantaron, auspiciaron y fueron cómplices por medio del terror y de las guerras en naciones y países que luchaban, y luchan, por la autodeterminación, la soberanía y la democracia.

Durante la Guerra Fría el Imperialismo fue partidario y provocador de desatar una guerra termonuclear, sin importar que ésta exterminara a la especie humana y la vida en nuestro planeta. En efecto, ***los imperialistas son los más sanguinarios y virulentos enemigos de los derechos humanos inalienables de todos los trabajadores y, en especial, los de la clase obrera y de la supervivencia biológica de la humanidad***.

CONSPIRACIÓN IMPERIALISTA MUNDIAL CONTRA EL SOCIALISMO

Uno de los problemas fundamentales de nuestro tiempo concierne a la concepción filosófica del ***valor*** y ***esencia social y humanista del derecho***. En el comunismo (socialismo proletario), el derecho debe alcanzar su máxima manifestación y desarrollo social y personal. ***Los derechos humanos expresan las determinaciones valorativas sociales y personales fundamentales y esenciales de la humanidad. Lo que implica que privilegiar a unos y discriminar a otros significa generar extremos que rompen la ponderación y armonía del derecho y de la justicia en su integridad y plenitud como la forma más alta de la convivencia solidaria y fraternal entre los hombres, etnias y naciones***.

No es el Estado el que genera ni determina los derechos humanos, es la sociedad la fuente del derecho. Tampoco son los partidos políticos, ni mucho menos las sectas políticas u otras las que definen y expresa su significación y naturaleza social. Esta función concierne a la conciencia y voluntad moral, ética, axiológica y antropológica de la comunidad social. ***El Estado y los partidos políticos deben reflejar y expresar el sentido y esencia del derecho y la justicia en las instituciones sociales, políticas y culturales que la sociedad va creando y consagrando en su constitución ético-jurídica***.

Sin embargo, el ***Imperialismo mundial***, en su ***lucha de clase social contra el proletariado*** y el ***comunismo***, ***mistifica los derechos privados, fundamentalmente el de los burgueses. Trata de justificarlos racionalmente*** (***según el idealismo y la metafísica***) ***en defensa del dominio económico del globalismo, en detrimento y negación de los derechos de los trabajadores y de***

las naciones a su autodeterminación y soberanía. Y por medio de la doctrina ***social-neoliberal de los derechos humanos*** (***de la burguesía***), los capitalistas manipulan y controlan ideológicamente a las otras clases con el fin de engordar sus finanzas y elevar al máximo sus beneficios económicos, sociales y políticos. De allí que la ***doctrina social que preconiza el Imperialismo sea perversamente injusta e irracional contra los obreros, las naciones y los pueblos del Tercer Mundo y de las Metrópolis***.

A finales de la ***década del 70 del siglo XX***, el ***Imperialismo estadounidense*** en su ***nueva fase capitalista (monopolios financieros*** + ***mercados libres)***, implementó la ***doctrina burguesa de los derechos humanos***, como ***política de Estado***, en su ***lucha ideológica mundial contra el comunismo y los países socialistas, en particular, la Unión Soviética***.

En esta peligrosa confrontación, la ***burocracia socialista*** reaccionó desprevenidamente ante los imprevistos y nuevos cambios económicos, políticos e ideológicos que se estaban gestando en la nueva fase histórica del ***capitalismo mundial***, porque carecía de una visión científica y realista que los explicara. A las primerizas ***políticas de los derechos humanos*** las consideraban como modalidades y expresiones cotidianas del ***Imperialismo***. Por la premura del tiempo de ***confrontación ideológica mundial***, ***el socialismo burocrático careció de la capacidad de crear y aplicar oportunamente las pertinentes y atinadas concepciones y teorías proletarias y socialistas en su lucha*** (***implicando los auténticos derechos humanos de los trabajadores***) ***contra la nueva dirección sociopolítica e ideológica del capitalismo en su etapa globalista***.

La ***nueva dirección del capitalismo mundial***, en su confrontación con el ***socialismo soviético***, tomó la iniciativa en el plano ideológico y político. Pero sus efectos agresivos y destructivos rebotaron ante la poderosa ideología comunista de ***China***, ***Vietnam***, ***Corea del Norte*** y ***Cuba***, cuyos ***sistemas socialistas se han mantenido incólumes***.

Cuando ***Ronald Reagan***, presidente de los ***Estados Unidos*** (1981-1989), lanzó su cruzada anticomunista en 1983, inició la ***lucha ideológica social-neoliberal*** por los ***derechos humanos*** (del ***capitalismo en su última fase histórica***). Esa nueva cruzada mundial político-militar contra el ***Estado soviético y el comunismo*** expresaba una aventurera y peligrosa política demencial contra la paz mundial. ***En nombre de los derechos humanos de la sociedad capitalista*** (***sobreestimación de la esencia privada de la burguesía y subestimación de la esencia social y personal de los trabajadores***) ***el Imperialismo preparaba y justificaba una guerra atómica que pretendía destruir el socialismo y la Unión Soviética por medios militares***. ***Reagan y su agresivo círculo belicista concibieron una política temeraria y deshumanizada que sobrepasaba a la de Hitler***. La humanidad estaba en peligro de sufrir un ***holocausto atómico mundial***. Con esa ***deformante y descabellada doctrina del frente político-militar mundial de los globalistas*** se puso en ***peligro la existencia de la humanidad de ser aniquilada biológicamente por el estallido de una apocalíptica guerra termonuclear***.

En la Unión Soviética, la posición política de la clase obrera fue la lucha social por la democracia socialista. Pero con la ***democracia neoliberal burgués que implementaba Gorbachov***, ***apoyado por la tendencia reaccionaria y corrupta de la burocracia***, un sector reaccionario del campesinado de un modo oportunista se alineó y respaldó la privatización y fracturó la ***alianza social del Estado socialista***. En esa ruptura que provocó en el socialismo concertó una alianza social y política con los ***sectores burgueses surgidos del mercado negro***, de las ***mafias*** y del ***capital imperialista*** que se habían infiltrado peligrosamente en la economía socialista a través de la ***Perestroika*** (***reformas neoliberales en el modo de producción socialista***).

En ese tiempo, la economía de la ***Unión Soviética necesitaba desarrollar dos tipos de tecnología para superar la crisis***: ***la de mercado abierto y la de servicios conexos***. Pero la facción derechista en el ***Partido Comunista*** que lideraba ***Gorbachov*** aplicó medidas reformista burguesas. El gobierno de este reaccionario dirigente le concedió al ***capitalismo globalista*** áreas económicas significativas e importantes para sus inversiones (sin ningún control ni regulación por parte del ***Estado***), con el fin de que las ***empresas socialistas productivas, de mercados y servicios conexos*** las absorbieran. Sin embargo, esta política económica propició que el ***Imperialismo mundial conspirara de modo rapaz y traicionero contra el régimen soviético***. Pero a pesar de que la ***Guerra Fría*** había terminado, y que el gobierno soviético se esforzaba por implementar una política de buena voluntad e intenciones en las relaciones internacionales con las grandes ***Potencias capitalistas***, éstas no cumplían con los acuerdos concertado con la ***Unión***

Soviética de transferirle las tecnologías necesarias y urgentes para que reformara en el tiempo perentorio la ***economía de mercado*** (***socialista***) y de ***servicios conexos***.

Esas aventureras y peligrosas medidas económicas que aplicó el ***gobierno de Gorbachov***, de importar empresas capitalistas, sin ningún control ni regulación, para resolver esas necesidades, constituyeron un riesgo fatal para la supervivencia del socialismo. En aquellos momentos de crisis económicas, el ***Estado soviético*** debió haber emprendido un plan y programa de modernización sin caer en esos riesgos y peligros, aunque el camino de las requeridas reformas implicara mayor tiempo en su aplicación. El ***Estado soviético*** no era lo suficientemente fuerte para regular y controlar una vía capitalista que beneficiara a la economía socialista. Y ***con la implementación de las reformas neoliberales de Mijail Gorbachov, se precipitó de modo inevitable el derrumbamiento de la economía socialista y, por ende, de la Unión Soviética y de los países socialistas del oriente europeo***. La facción derechista de ese gobernante traicionó el socialismo por migajas económicas que le prometía el campo capitalista.

No obstante de que el ***gobierno soviético***, con la buena voluntad e intenciones (política ingenua de la facción de derecha del comunismo), tomara todas las medidas acordadas para que ***Europa occidental***, ***Estados Unidos*** y el ***Japón*** introdujeran las tecnologías necesarias para que el ***modo de producción socialista*** obtuviera el impulso necesario para salir rápidamente de la crisis económica, social y política que trajo consigo las reformas de la ***Perestroika***, las ***Potencias capitalistas***, de una manera cínica y traicionera no cumplían con los acuerdos concertados. Los servicios de inteligencia del espionaje occidental estaban informados de que existía una ***significativa e importante alianza del sector corrupto de la burocracia con las mafias del mercado negro y el grupo desclasado del campesinado***, que representaba una fuerte tendencia burguesa en el aparato del ***Estado*** y del ***Partido Comunista***, que conspiraba contra el socialismo. Por lo que el ***Imperialismo estadounidense y sus incondicionales aliados europeos*** adoptaron una política oportunista y cínica de congelar secretamente los acuerdos para no efectuar las ayudas económicas aprobadas. La política imperialista de cinismo y engaño se traduce en el siguiente símil**:** ***Obtener del adversario concesiones con promesas tangibles de cumplir. Proponerle como condición del acuerdo la búsqueda de la quinta pata del gato. Como la búsqueda es imposible de lograr, entonces dilatar o cancelar la promesa por incumplimiento de la condición. Así se debilita la voluntad y resistencia del adversario comunista***.

El ***Imperialismo estadounidense*** estuvo jugando a las cartas con pérfidas manipulaciones para demorar y obstaculizar la transferencia de tecnología a la ***Unión Soviética*** para que ésta no pudiera resolver su crisis económica. Además, ayudó a crear las condiciones para un ***golpe de Estado contrarrevolucionario capitalista***. Mantuvo su política de impedir que ese país obtuviera las inversiones, capitales y tecnologías, con el fin de que perdiera todo lo que había dado gratuitamente y se volvieran a crear las condiciones que encendieran nuevamente la ***Guerra Fría*** en contra de la ***Unión Soviética*** y del comunismo. Ya antes, en los inicios de la posguerra, con sus conspiraciones anticomunistas, había propiciado el ***Bloqueo de Berlín en 1948***, con el objetivo de que la reacción interna de los ***fascistas y social-liberales alemanes y europeos occidentales*** se fortaleciera en contra de la ***Unión Soviética y del comunismo***.

Todos estos hechos ¿qué nos demuestran? Que no obstante de haber terminado la ***Guerra Fría***, el ***Imperialismo mundial*** seguía conspirando contra la estabilidad interna del socialismo. Y a pesar de la buena voluntad y leal amistad extendida por el ***gobierno soviético***, maquiavélicamente atizaba las contradicciones de clase social de la burguesía contra el proletariado en la ***Unión Soviética***. ***La política maquiavélica del capitalismo globalista tendía a debilitar las fuerzas sociales y económicas del socialismo en el poderoso país del proletariado***.

La conspiración de la burguesía contra el socialismo es una ley social e histórica que fue explicada científicamente por Marx, Engels y Lenin, y que actualmente se expresa en la confrontación mundial del Imperialismo y del Globalismo contra el socialismo y la democracia de los trabajadores y de los pueblos de la humanidad.

Si la ***Unión Soviética***, en esos momentos críticos, resolvía la crisis económica, entonces hubiera fortalecido la base de la alianza social obrera y campesina. De este modo se ***eliminaba la fuerza social y económica de la tendencia capitalista que motivaba que ese sector corrupto de la burocracia y del grupo desclasado del campesinado en alianza con la burguesía mafiosa del***

mercado negro y los disidentes anticomunistas lucharan en contra del comunismo con el fin de destruirlo y conservar sus privilegios.

A pesar de ese escenario de crisis económica y social, la política de enfrentamiento político-militar mundial (***Guerra Fría***) del ***Imperialismo*** contra la ***Unión Soviética*** fue eliminada por la última administración comunista. Además esta ***Superpotencia Mundial***, aprobó una nueva política de relaciones de libre colaboración, amistad y de respeto soberano con los países de ***Europa del Este***. También firmó ***tratados justos*** para el retiro de sus bases militares en esa región europea en un tiempo pertinente.

Pero no obstante de que ese país tuviera la buena voluntad de resolver sus conflictos políticos y militares, los ***imperialistas globalistas*** trataban de crearle grandes problemas territoriales, incitando la manipulación de una ***perversa política de discriminación y una cruel violación de los derechos humanos de las etnias rusas en los Países Bálticos y en otros***. En éstos existe una considerable ***etnia rusa*** que posee enormes bienes, valores socioeconómicos y culturales.

Los gobiernos nacionalistas bálticos practicaron una política vengativa contra el comunismo, y actualmente la practican contra la población de origen ruso. ***A dicha etnia, que constituye un alto porcentaje de la población de los Países Bálticos, se le niega plenamente los derechos humanos, civiles y democráticos que son inalienables a los habitantes de todos los Estados***. Lo que evidencia que no sólo se está desatando una violenta discriminación étnica contra esa nacionalidad, sino que se crea una provocación política muy peligrosa en contra del poderoso vecino.

Con la independencia de los ***Países Bálticos***, las ***etnias rusas*** comenzaron a sufrir vejámenes y discriminaciones sociales y políticas iguales a las del ***apartheid***. Lo lamentable del caso es que gran parte de ellos nacieron en esos territorios. El problema de esa población en los ***Países Bálticos*** requiere de un acertado y justo ***tratado civil y político*** para una solución humanitaria y definitiva. Sin embargo, este problema no pudo resolverse antes, cuando se inició, porque el ***cínico y traicionero gobierno contrarrevolucionario burgués de Boris Yelsin temeroso de perder los jugosos préstamos ofrecidos por los imperialistas globalistas*** dejó a la intemperie a esa nacionalidad que sufre grandes injusticias sociales y persecuciones políticas en esos países. Actualmente, esos países han ingresado en la ***OTAN*** y suscrito ***tratados políticos y militares*** con el ***Imperialismo estadounidense***, con la finalidad de que éste se convierta en protector y escudo contra alguna petición justa o presunta amenaza de parte de la poderosísima ***Rusia***.

En nuestro tiempo, la historiografía, ideología y propaganda burguesa ferozmente anticomunista, y con la complicidad de la ***disidencia rusa***, acusó a la ***extinta Unión Soviética*** de haber anexado a los ***Países Bálticos***. Esto es una falsedad y mentira histórica. En 1940, las mayorías de los ciudadanos de ***Estonia***, ***Letonia*** y ***Lituania*** decidieron formar parte de la ***Unión soviética*** a pesar de las presiones políticas y militares que el gobierno de ***Hitler*** ejercía sobre esos países.

En los últimos años del poder soviético el problema báltico fue utilizado por el Imperialismo mundial para retrasar los acuerdos de transferencia de tecnología que la extinta Unión Soviética necesitaba con urgencia. Y en aquel tiempo, implementaba una política ladina y taimada que concretó sus objetivos de seguir creando problemas económicos y políticos con el fin de que el ***Estado socialista*** se desmoronara.

Sobre la ***cuestión judía***, el gobierno soviético solicitó al ***Estado de Israel*** que resolviera de modo justo el problema palestino y devolviera a esa nación los territorios ocupados en la guerra de los seis días (junio de 1967), como una condición política para facilitar la salida de los judío de origen ruso de la ***Unión Soviética***. ***La comunidad judía rusa estaba temerosa de que una vez que se desplomara el comunismo podía sufrir lamentables discriminaciones, persecuciones y asesinatos***. Sin embargo, el ***Imperialismo estadounidense*** aprovechó la coyuntura para conspirar contra el comunismo y debilitar su fuerza en aquel país. Fue muy consciente de que la supervivencia de la ***Unión Soviética*** constituía un poder mundial decisivo para asegurar el presente y futuro de la estabilidad económica y sociopolítica de la humanidad. Por ese motivo recurrió a los medios más infames y pérfidos para destruirla; y así, sin oposición, manipular, controlar y dominar a las masas populares de los países de las ***Metrópolis*** y del ***Tercer Mundo*** para mantener y aumentar sus ***fabulosas ganancias globalistas a expensas de los trabajadores***.

No obstante esas conspiraciones imperialistas contra la ***Unión Soviética***, los ***Estados Unidos*** y las otras ***Potencias capitalistas***, también estaban sufriendo una grave crisis económica durante ese tiempo histórico. La ***economía de guerra*** del ***Imperialismo estadounidense*** estaba aumentando de modo considerable su presupuesto militar y acaparando la mayor parte de los recursos industriales, tecnológicos y científicos a expensa del ***Complejo Industrial Civil*** del país. Su ***economía civil*** se estaba atrasando con relación a la de ***Europa Occidental*** y del ***Japón***. En 199l, durante la ***crisis del Golfo Pérsico*** se demostró la incapacidad económica del ejército invasor de ***Estados Unidos*** para sufragar los gastos militares totales en su guerra contra ***Irak***. Tuvo que pedir la participación militar de casi el mundo entero para someter a ese país. Además implementó de modo masivo su aparato militar, utilizando algunas de sus armas secretas de alta tecnología bélica, para evitar una posible prolongación de la guerra. Con la ***nueva doctrina militar de la actualizada guerra relámpago*** (***blitzkrieg***) estrenada por el ***súper-poderoso ejército imperialista estadounidense***, éste derrotó de un modo fulminante al potente ***ejército iraquí, que carecía del dominio estratégico, táctico y logístico de la guerra contemporánea***.

En la década del 80 del ***siglo XX***, en la economía de la ***Unión Soviética***, con el inusitado y vertiginoso desarrollo de las ***fuerzas productivas en sus formas industriales y tecnológicas***, comenzó la desintegración y el colapso de ***las formas burocráticas de las relaciones sociales del modo de producción socialista***.

Desde el ***punto de vista contemporáneo de la teoría del Comunismo Científico***, es imprescindible expresar que el ***socialismo burocrático no es el comunismo en sí, sino que es una variante deformada y desviacionista que puede surgir*** (no por necesidad, sino por posibilidad) ***durante la construcción del modo social de producción socialista***. Por lo que la implementación de las ***reformas neoliberales*** [***Glásnost***: ***liberalización*** (burguesa) ***del régimen político soviético. Perestroika***: ***reformas*** (capitalistas) ***de la economía socialista***)] de ***Mijail Gorbachov*** agravaron y propiciaron el desmoronamiento del ***socialismo burocrático*** y el ***colapso de la Unión Soviética***. Además, estos hechos sociopolíticos se precipitaron porque los pueblos de la ***Unión soviética*** no creían plenamente en las promesas incumplidas que proclamaban los ***burócratas socialistas*** en cada congreso del ***Partido Comunista***. ***El régimen burocrático del socialismo, con un cerco terrible de enemigos poderosos, no podía mantenerse de modo indefinido en el poder, tarde o temprano tendría que desplomarse***. Esta es la lección que proporciona el desmoronamiento del socialismo, y no sólo en los pueblos de la ***extinta Unión soviética***, sino para todos los pueblos de la humanidad. ***Sólo la verdad de la práctica socio-histórica es la fortaleza de la conciencia y del espíritu de los trabajadores como también de los pueblos que luchan por el triunfo definitivo de la revolución y construcción del socialismo***.

Las causas principales de la vulnerabilidad y caída de la Unión soviética fueron: Instauración del innecesario ***autoritarismo sociopolítico*** en el ***Partido y Estado comunistas*** y en la ***sociedad***. El triunfo y dominio de la ***burocracia en el socialismo***. La eliminación relativa del ***bolchevismo*** y del ***leninismo***. La incontrolable ***lucha de clases sociales*** que se desató entre los ***kulaks*** y el ***gobierno soviético*** durante la implementación del ***Primer Plan Quinquenal***. La dislocación de los ***cuadros oficiales del Ejército Rojo*** antes de la ***Segunda Guerra Mundial***. La ***destrucción gigantesca de bienes y valores económicos***, y el ***genocidio de la población rusa causada por los perversos y criminales ejércitos nazi-fascistas de Hitler*** (las muertes se cifran en ***treinta millones de hombres***, y los heridos e inválidos en mucho más). La restauración de la ***burocracia socialista después de la muerte de Stalin***. La ***implementación de subsidios a los países socialistas burocráticos***. La creación de un mercado socialista cerrado. El apoyo económico, político y militar a los ***países burgueses anti-imperialistas del Tercer Mundo***, que agudizaban y agravaban intencionalmente las tensiones de la ***Guerra Fría***. La falta de una ***implementación ponderada y efectiva de la política de Coexistencia Pacífica entre el capitalismo y el comunismo***. La intervención militar en ***Afganistán***. La falta de una ideología socialista actualizada que enfrentara con efectividad teórica y práctica a la ***disidencia anticomunista*** y al ***social-neoliberalismo***. ***La más grave de todas, la implementación errática y oportunista de las reformas neoliberales para resolver los problemas económicos que generaban las formas burocráticas en las relaciones sociales del modo de producción socialista y los problemas sociopolíticos que creaba el Estado socialista burocrático***.

La intervención militar de la ***Unión Soviética*** en ***Afganistán*** fue un error político y militar catastrófico que ayudó a precipitar, de modo inmediato, la caída del ***socialismo burocrático***. Los

Estados Unidos, ***Pakistán***, los ***países islámicos reaccionarios*** y los ***países europeos de la OTAN*** le proporcionaron una enorme ayuda militar y logística a los guerrilleros afganos que se denominaban "***Guerreros de Dios***". De este modo los ***contrarrevolucionarios y reaccionarios guerrilleros afganos latifundista-burgueses*** impidieron el triunfo militar del ***ejército soviético*** en los campos de batalla.

Este hecho histórico tuvo una trascendencia política muy desastrosa para el poderío y prestigio militar de la ***Unión Soviética***. En consecuencia, comenzaron las resistencias y movimientos reaccionarios y contrarrevolucionarios de masas auspiciados por la oposición política y las ***mafias burguesas*** en la ***comunidad de países de Europa del Este en contra de los Estados y gobiernos socialistas***. ***Los disidentes anticomunistas perdieron el respeto y obediencia a las leyes y a la autoridad de los regímenes socialistas en sus respectivos países***. Los ***disidentes polacos anticomunistas*** (que se denominaban falsamente movimiento obrero de solidaridad) lucharon despiadadamente contra ***el régimen burocrático socialista*** de su país, y movilizaron enormes multitudes de obreros y campesinos por medio del engaño y las mentiras de una ***variante política clerical anticomunista*** de la ***ideología del neoliberalismo y del chauvinismo***.

Al final de la guerra de ***Afganistán***, la ***Unión Soviética*** experimentó una división y ruptura en la constitución monolítica política y militar, que fue desastrosa para el ejército soviético. La verdad es que ese ***Multinacional Estado socialista*** estaba formado por quince repúblicas federadas, veinte repúblicas autónomas y otras regiones autónomas, en que ***Rusia*** era dominante económica y militarmente. Además, era una ***comunidad política constituida por decenas de nacionalidades***. ***Con el debilitamiento y colapso fatal del comunismo fue inevitable la desintegración de la Unión Soviética, ya que las reformas neoliberales implementadas por Gorbachov, las mafias burguesas del mercado negro y la importación de multinacionales y finanzas capitalistas socavaban las bases económicas, sociales y políticas del modo socialista de producción y del Estado comunista***.

INMINENTE COLAPSO DEL IMPERIALISMO ESTADOUNIDENSE

Si fracasara la política de amenaza y terror contra los trabajadores y pueblos del ***Tercer Mundo*** y de las ***Metrópolis***, el ***Imperialismo estadounidense*** se neutralizaría. Éste ha convencido y arrastrado a algunos de sus aliados en los proyectos de sus conspiraciones y aventuras militares. Pero estos aliados no tienen una presencia bélica significativa y están unidos condicionalmente. Si los ***militaristas estadounidenses*** lanzaran un ***ataque relámpago*** contra un país similar a ***Vietnam***, y fracasaran en sus cálculos estratégicos y tácticos, y la guerra se prolongara, como en los conflictos de ***resistencia patriótica de liberación nacional de Irak y Afganistán***, tanto ***Europa*** como ***Japón*** y otros países intervencionistas se apartarían de esos conflictos absurdos y sin sentido. Por esta razón, en esta etapa ***globalista***, el ***Imperialismo estadounidense***, en cada crisis en que interviene militarmente, utiliza masivas fuerzas bélicas equipadas con avanzadas tecnologías para eliminar de modo fulminante las resistencias de los ejércitos de las naciones agredidas. Y ***si la crisis político-militar lo insinúa, podría llevar a cabo una guerra preventiva utilizando armamento nuclear táctico contraviniendo los tratados sobre la paz mundial y violando pérfidamente el Derecho Internacional***.

El ***fracaso imperialista*** en la ***guerra de Vietnam*** fortaleció de modo inusitado los movimientos democráticos y antibélicos de los ***estudiantes y trabajadores revolucionarios estadounidenses*** contrarios a la ***guerra de intervención*** contra países del ***Tercer Mundo***. Esos grandes movimientos de masas, populares y democráticos en ***Estados Unidos***, hicieron tambalear al ***todopoderoso Imperialismo en su agresiva dirección político-militar***.

Si éste llegara a invadir a un país y no aniquilara con rapidez al ejército o a las ***guerrillas patrióticas de liberación nacional***, considerando la profunda trascendencia de las implicaciones económicas, sociales, políticas y morales que ésta tendría sobre el pueblo estadounidense y el mundo entero, el ***colapso del Imperialismo sería inevitable*** y ocasionaría su derrota mundial y definitiva. ***Los pueblos del Tercer Mundo se consolidarían en un poderoso bloque económico y político con una fuerza universal tal, que obligaría a las Potencias globalistas a establecer un orden justo, pacífico y ponderado en nuestro planeta***.

De producirse estos cambios políticos en la correlación de fuerzas mundiales, ***los pueblos y países de la humanidad podrían escoger libremente, sin temor a la conspiración y al terror imperialista, sus respectivos gobiernos y transitar de regímenes oligárquicos pro imperialistas a regímenes democráticos y populares o socialistas***.

No obstante de que el ***Imperialismo estadounidense*** esté en el cenit del prestigio, credibilidad respetabilidad y prepotencia económica, política y militar, en el futuro inmediato puede perderlo todo si sigue con sus aventureros y demenciales planes y proyectos de dominación mundial. ***Cuando llegue el día de la liberación de la humanidad de las cadenas de la conspiración y del terror imperialista, los pueblos del Tercer Mundo y de las Metrópolis amanecerán con las luces doradas de las democracia y el socialismo transitando hacia una nueva era de concordia, justicia y solidaridad entre los hombres, puesto que todos los trabajadores, por su condición de clase social, son fraternos nacional e internacionalmente***. ***En el nuevo nivel de desarrollo de las fuerzas sociales productivas, las revoluciones socialistas no serán necesariamente violentas, sino que propenderían a ser democráticas y humanistas***.

En el presente, tiene importancia histórica de que en ***Rusia*** más del ***30%*** de los ciudadanos poseen una conciencia ética, axiológica y antropológica socialista de los derechos humanos, aunque la mayoría no forme parte del ***Partido Comunista*** porque no todos los miembros de la ***sociedad*** se dedican profesionalmente a la política. En la ***sociedad***, los ciudadanos, en especial los trabajadores, con avanzadas ideas comunistas, aunque no estén inscritos en el ***Partido***, no dejan de profesar esa ideología. Y ellos son los que expresan el verdadero socialismo, ya que éste, en su carácter social, condiciona la necesidad de esa concepción socioeconómica y política.

No es casual, que el socialismo en ***Rusia*** pueda lograr una significativa influencia política en el electorado de ese país. Pero el ***Partido Comunista ruso*** todavía está dominado por las posiciones unilaterales ideológicas que han impedido la unidad del movimiento socialista en las extintas repúblicas soviéticas. ***Tal vez muy pocos políticos marxista-leninista comprendan estas verdades socio-históricas***. Sin embargo, se está planteando en ese país la necesidad de la formación de un frente político entre comunistas y partidos políticos afines. Y es probable que ese colectivo pueda alcanzar un importante porcentaje de votos en el ***electorado ruso*** y de este modo lograr una ***significativa representación política en Rusia***.

Los valores y normas democráticas del socialismo del siglo XXI determinan que el Partido Comunista debe actualizarse absorbiendo y reflejando las realidades y necesidades de la nueva época. Y una de las prioridades estratégicas es que tiene que rechazar de plano el modelo burocrático del socialismo, replantear, interpretar e implementar de modo analítico y crítico, pero no revisionista, el marxismo-leninismo. En nuestro tiempo es un imperativo ético que todos lo comunistas tengan la percepción y vivencias de que las verdades filosóficas y científicas de esta teoría y concepción revolucionaria fue la respuesta y guía histórica que condujo al triunfo de la revolución y construcción del ***modo social de producción económica socialista*** en ***Rusia*** durante la ***fase imperialista del capitalismo mundial***.

En el presente, a pesar de que ***Rusia transita por el camino en expansión del capitalismo***, las presiones y amenazas políticas y militares contra el ***Estado nacional ruso*** propiciados por el ***Imperialismo mundial y los agresivos gobiernos disidentes anticomunistas europeos orientales***, están impeliendo inconscientemente a los ***círculos gobernantes de la burguesía nacional*** a formar una alianza sociopolítica con el pueblo y, por tanto, con el ***Partido Comunista***, para poder enfrentar los intentos imperialistas de debilitar, desestabilizar y destruir las bases soberanas del ***Estado y nación rusa***. ***Una alianza de la burguesía nacional con el pueblo crearía las condiciones sociopolíticas para la instauración en Rusia de un Estado paralelo con los dos sistemas sociales***: ***capitalismo y socialismo***.

Es innegable que con el desmoronamiento de la ***Unión Soviética*** no ha dejado de existir el ***Imperialismo***. Sin embargo, el capitalismo, en sus fases de desarrollo histórico, ha llegado al término de su etapa final. Aunque los ***imperios políticos*** de la ***Europa continental*** se han desintegrado, ***sólo el Reino Unido*** (y actualmente se le ha sumado el gobierno conservador francés) ***sigue unido al carro de conspiraciones, terrorismos y guerras del Imperialismo estadounidense en contra de los países soberanos e independientes del Tercer Mundo***.

En nuestro tiempo en el panorama político y militar de ***Europa*** existe una semejanza entre la ***Alemania nazi*** y el ***Imperialismo norteamericano***. ***Hitler*** invadió a la ***Unión Soviética*** en junio de 1941. Pero antes estableció un ***cerco político-militar*** contra ese país. Dispuso de los recursos naturales, de las industrias, tecnologías, ***mercenarios fascistas*** de la ***Europa ocupada***; del apoyo militar de ***Italia***, ***Finlandia***, ***Hungría***, ***Rumania***, ***Bulgaria***, ***España***; de los medios logísticos de ***Bulgaria***, de materias primas estratégicas de ***Suecia***, del capital financiero de ***Suiza***, del solapado comercio e inversiones de ***Estados Unidos*** y de la complicidad diplomática y política de ***Turquía***. La diferencia es que en el momento del ***ataque bélico hitleriano*** contra el ***Estado socialista***, el ***capitalismo mundial estaba fracturado en dos frentes en guerra***. Pero, ***después de la caída de la Unión Soviética se ha creado un amenazante y peligroso cerco político-militar contra Rusia que podría estallar en una guerra atómica***. Esta vez las ***Potencias capitalistas*** que forman la ***Unión Europea*** (***UE***) y la ***OTAN*** lideradas por el ***Imperialismo estadounidense*** tratan de decapitar al ***Estado nacional ruso***. El antagonismo político se manifiesta y concreta porque el capital financiero mundial apetece de modo incontrolable los inmensos recursos naturales, en especial el petróleo y gas de ese país, arriesgando un conflicto militar de dimensiones impredecibles en esa región del mundo, no obstante la alianza militar defensiva concertada entre ***Rusia*** y ***China***.

En ese escenario de descarada conspiración, provocación y cerco agresivo, el Imperialismo mundial trata de intimidar y eliminar la influencia de Rusia en los países vecinos de sus regiones fronterizas. Además intenta destruir sus intereses vitales y geopolíticos en las regiones euroasiáticas, con el fin de apropiarse de las materias primas estratégicas y aniquilar económicamente a esa poderosísima Potencia Mundial.

Anteriormente, en el enfrentamiento político-militar entre el capitalismo y el comunismo (***Guerra Fría***), las ***Potencias occidentales*** adoptaron una doctrina y postura beligerante y agresiva de confrontación nuclear. Pero una vez que la ***Guerra Fría*** ha cesado, esa posición belicista, históricamente, ya no tiene razón de ser. Porque han dejado de amenazar los misiles atómicos soviéticos como consecuencia de la desintegración del ***socialismo burocrático***. Pero con ***el peligrosísimo y agresivo expansionismo del eje político-militar EEUU-OTAN*** hacia los ***países del oriente europeo***, los ***Países Bálticos***, ***Georgia*** y ***Ucrania***, el ***Parlamento ruso ha suspendido condicionalmente la vigencia del tratado de armamento nuclear táctico en Europa***.

Europa, incluyendo el ***Reino Unido***, en la segunda mitad del ***siglo XX***, fue derrotada en las guerras coloniales contra los países del ***Tercer Mundo***. En el ***siglo XXI***, sólo queda el ***Imperialismo mundial estadounidense***, que en su ***fase globalista*** trata de implantar un nuevo colonialismo voraz y expropiador de las riquezas naturales, en particular, los combustibles, no sólo de los países del ***Tercer Mundo***, sino de la ***nación rusa*** y de las ***extintas repúblicas soviéticas que tienen enormes riquezas de gas, petróleo y materias primas estratégicas***. El ***Imperialismo Globalista apetece las materias primas y los mercados de Rusia implementando de modo irreflexivo y temerario un cerco político-militar alrededor de la Rusia capitalista***.

Después de la ***Segunda Guerra Mundial***, la ***Europa Oriental*** quedó casi totalmente destruida. El ***Imperialismo estadounidense*** dedicó sus grandes recursos y potenciales financieros para restaurar las economías de los países europeos aliados y colaboracionistas. Sin embargo, no procuró la ayuda necesaria para ***Argentina***, ***Brasil*** y ***México***, países que experimentaban, en ese momento histórico, un gran crecimiento y desarrollo capitalista.

Los proyectos de reconstrucción económica del Imperialismo se dirigían hacia el fortalecimiento urgente del capitalismo de los países europeos confiables para evitar que el comunismo conquistara el poder político, con el fin de que se convirtieran en muros políticos e ideológicos de contención contra las revoluciones socialistas que se gestaban en el Este de Europa y se proyectaban hacia Occidente.

No obstante de que ***Stalin*** respetara, durante y después de la guerra, los tratados concertados con los ***imperialistas estadounidenses***, éstos con el falso pretexto de la amenaza del ***expansionismo soviético*** iniciaron La ***Guerra Fría.*** Como consecuencia de esa confrontación mundial, los trabajadores y las naciones débiles, que constituyen la mayoría de la humanidad, sufrieron, y sufren actualmente, los actos criminales de las conspiraciones, agresiones y genocidios propiciados o ejecutados por los imperialistas.

En la actualidad, los ***ideólogos del social-neoliberalismo***, en sus justificaciones sociopolíticas, éticas y axiológicas del nuevo ***orden mundial capitalista de hambre y miserias*** que ha engendrado el ***globalismo***, pregonan descabelladas, perversas mentiras y falsedades, contra el ***modo social de producción económica socialista*** y las teorías del ***Socialismo*** y ***Economía Política, científica y revolucionaria de los trabajadores***. ***Sin disimular la viga que tienen en sus ojos***, afirman que el ***stalinismo es el comunismo en sí, ignorando hipócritamente que fue una variante burocrática del socialismo que el propio Stalin abolió en el inicio de la Gran Guerra Patria; y que el comunismo se impuso mediante un golpe de Estado en Rusia, y no por una revolución socialista***. Además niegan, que la ***burguesía imperialista*** gobierna a los trabajadores con un ***Estado represivo y brutal*** (***Dictadura de la burguesía imperialista***). Además, tratan de ocultar que los círculos burgueses dominantes constituyen un grupo minúsculo en los ***países imperialistas***. Niegan cínicamente que La ***Dictadura Burguesa Imperialista***, domina y devora las riquezas y la ***plusvalía*** de los trabajadores de los países de las ***Metrópolis*** y del ***Tercer Mundo y*** que la consecuencia social de esa contrarrevolución y represión mundial determina que las economías de los ***capitalistas*** se incrementen desmedidamente, y las del ***Tercer Mundo*** se frenen y atrasen de modo considerable. Por lo tanto, no existe una relación justa ni equitativa entre esas esferas económicas mundiales.

En las doctrinas que elaboró el ***neoliberalismo*** para someter ideológicamente a los trabajadores, juventudes y estudiantes se oculta e ignora esta cruel realidad social y política. La ideología burguesa trata de convertir a los obreros en cómplices y partícipes de la tragedia social, económica y moral que sufren los pueblos y la humanidad, como consecuencia de la ***nueva explotación colonial imperialista creada por el capital financiero globalista***.

Lo cierto es que en las sociedades capitalistas avanzadas se han creado y desarrollado sistemas y estructuras sociales que limitan y aprisionan al individuo dentro del dominio y control del poder económico, social, político y cultural de la nueva burguesía. El trabajador tiene que ser absolutamente eficiente, y dar de sí todo lo que tiene en sus capacidades físicas y mentales para crear la plusvalía o beneficios que necesitan las empresas privadas para acrecentar descomunalmente sus capitales y ganancias.

En ese ***depravado sistema socioeconómico, el trabajador tiene que ser un hombre fiel y dócil a las órdenes y voluntades del capataz o señor capitalista***. Si normalmente es eficiente, no puede ir más allá de sus capacidades y aspiraciones, en que cada uno depende con lo que nace y tiene. Si es indigente, no puede aspirar e ingresar a una universidad o tener una educación tecnológica especializada. En esa situación de miseria social el trabajador no puede elevar su sapiencia ni educar sus facultades y capacidades. Y menos aún, disponer de las condiciones sociales para conocer en sus detalles y principios las teorías sociales científicas y filosóficas del proletariado que propugnan por el triunfo y consolidación de una revolución socialista. La ***nueva burguesía*** trata de convertir al trabajador en un hombre doméstico y adocenado, es decir con pensamientos pobres, estériles, en un esclavo confinado en su pobreza y miseria, y con una conciencia social desgarradoramente alienante.

Existen riquezas y lujos en los círculos sociales de los ***neoburgueses*** a expensa de los trabajadores de los países de las ***Metrópolis*** y del ***Tercer Mundo***, pero hay pobreza de espíritu en un alto porcentaje de la burguesía. Es cierto que en conocimientos científicos y tecnológicos aplastan a los ***trabajadores intelectuales*** del ***Tercer Mundo***. Pero es menos cierto que perciban y comprendan con vivencias y evidencias las realidades del mundo social de los trabajadores de la ***Metrópolis*** y de los ***países subdesarrollados***. Pero ***cuando surjan las crisis insolubles, percibirán y comprenderán, contraviniendo sus ideologías de clase social, que las contradicciones sociales antagónicas entre trabajadores y capitalistas es inevitable y que por la vía socialista democrática y revolucionaria, la humanidad trabajadora vencerá finalmente al Imperialismo y derrocará al capitalismo mundial***.

Los ingenios tecnológicos no pueden moverse sin los motores de las industrias, pero estos motores necesitan petróleo, gas y materias primas que en un alto porcentaje provienen de los países del ***Tercer Mundo***, de ***Rusia y ex países soviéticos***.

Los ***Monopolios financieros del petróleo y de gas de la burguesía imperialista*** desatan crisis energéticas, implementado un doloso agiotaje en el mercado mundial para así obtener de modo

fraudulento ganancias y beneficios a costa de la pobreza, el hambre y la miseria que ésta provoca en los pueblos. Esas crisis ocasionan aumentos desmesurados en los costos de las mercaderías y valores, ***originando inflaciones, recesiones y depresiones en la economía mundial del capitalismo***.

El Imperialismo conspira contra sí mismo. ***Esta auto-conspiración es una manifestación objetiva de las contradicciones antagónicas que engendran las leyes del capitalismo en su última fase***. ***Estas contradicciones están deteriorando las bases y estructuras económicas y sociales que propiciarán su propio aniquilamiento como sistema económico mundial***.

El ***Imperialismo estadounidense*** adopta una actitud de prepotencia o indiferencia ante esos conflictos antagónicos económicos, sociales y políticos. Es típico de su filosofía ***social-neoliberal*** y ***social-pragmática*** ignorar y expresar indiferencia ante sus propias contradicciones económicas y sociales. De este modo procura envolver a sus aliados y a la ***ONU*** (***Organización de las Naciones Unidas***) en sus aventuras y campañas belicistas contra países del ***Tercer Mundo*** o ***poderosos Estados nacionales*** que se resisten patrióticamente a las miserables explotaciones económicas, las conspiraciones políticas y agresiones militares. Trata de justificar su control y dominación política de los trabajadores y pueblos de la humanidad con ***su mistificada doctrina clerical del Destino Manifiesto*** (***presunto designio de La Providencia Divina***) ***de un nuevo orden mundial imperialista estadounidense***.

Si estallara una ***guerra termonuclear*** o una crisis depresiva mundial por causa de la política irracional y demencial de los círculos dirigentes más reaccionarios (neoconservadores o fascistas) del ***Imperialismo estadounidense***, los trabajadores y naciones del ***Tercer Mundo*** sufrirían hambre, pobreza, miseria y caos. ***Pero los círculos gobernantes burgueses serían impotentes para contener los estallidos sociales y políticos de las masas trabajadoras***. Y éstas al derrocar a los explotadores ***globalistas***, tendrían que establecer un ***comunismo de guerra*** para sobrevivir. ***Los ejércitos confraternizarán con los trabajadores de sus naciones y con los pueblos subyugados por el capitalismo mundial***.

El Imperialismo estadounidense es el enemigo más encarnizado y ladino que han tenido los pueblos de la humanidad en su historia y lo más peligroso para la paz mundial es la implementación de una postura estratégica política militar agresiva y demencial de desatar guerras preventivas con el uso de armamento nuclear táctico. Además, ***la amenaza y terror de esa perversa doctrina y postura militar de guerra preventiva termonuclear incluye a los países independientes, neutrales o amigos que disientan o se resistan a sus agresiones neocolonialistas***.

Los problemas del mundo no trata de resolverlos con prudencia, sensatez y buena voluntad, sino con el engaño, la mentira y la fuerza desmedida y brutal de las presiones económicas, las criminales agresiones de sus ejércitos y comandos asesinos de mercenarios y paramilitares.

Como consecuencia del desmoronamiento del ***socialismo burocrático*** y de La ***Unión Soviética***, el ***Imperialismo estadounidense se ha convertido en un poder mundial que procede como un Dios Todopoderoso***, en que sus únicas posturas políticas son las amenazas y el terror sobre los trabajadores y pueblos de las ***Metrópolis*** y del ***Tercer Mundo***.

Sin embargo, ***el fin del Imperialismo está próximo*** y en la medida en que tropiece de contradicciones en contradicciones, de crisis en crisis, de conflictos en conflictos y su economía se desgaste de modo incontrolable, se ahogará a sí mismo. Por lo que será impotente ante su incompetencia para seguir dominando a los trabajadores y pueblos de la humanidad.

Al ***Imperialismo estadounidense,*** en la procura de una ***dominación político-militar unipolar***, ***le es imposible entender y aceptar que no puede existir un Estado nacional hegemónico en escala planetaria*** porque el ***globalismo***, por su tendencia de constituir una única comunidad económica por las necesidades del mercado internacional, entra en contradicción contra todo ***Imperialismo*** que tienda a convertirse en un ***poder hegemónico unipolar y no multipolar***.

En esa etapa, los países capitalistas avanzados, por un lado, propenden a formar un colectivo económico mundial, por lo que son más interdependientes entre sí. Por otro lado, tienden a ser independientes según las tendencias competitivas del mercado. Pero los

intereses y necesidades vitales de cada una de las Potencias imperialistas tienden a armonizar en el mercado capitalista. ***Por lo que el Imperialismo sigue existiendo, no obstante el neoliberalismo del mercado económicamente unificado en esa última fase histórica del capitalismo***.

En el ***siglo XXI***, la ***economía mundial*** propende a dividirse en ***cuatro polos económicos mundiales***: ***Unión Europea***; ***Estados Unidos***; ***Rusia***, ***China*** e ***India***; **Japón** y los ***pequeños dragones. Pero también los países realmente soberanos de Hispanoamérica tienden a formar otro polo*** (***que sería el quinto***) ***de crecimiento económico como única alternativa para supervivir como Estados nacionales***. Las otras naciones del ***Tercer Mundo*** oscilarán entre esos polos mundiales. En ese escenario, la ***Unión Europea*** sólo se constituirá en una comunidad de carácter administrativo y económico, pero no podrá convertirse en un ***Súper-Estado multinacional***. El ***Parlamento Europeo*** tratará de ser un ***Estado político***, pero no pasará de ser una ***comunidad de países independientes europeos***, con la salvedad de ser mucho más eficaz en el plano económico. Sus fuerzas militares tendrán la función de defender, asegurar y garantizar los intereses del colectivo económico y político en el ***nuevo orden capitalista***. ***El poder mundial unipolar a que aspira el Imperialismo estadounidense será inestable y coyuntural***. Sólo el ***poder mundial multipolar*** podrá garantizar la existencia, estabilidad y seguridad temporaria del ***Mundo Globalista***, constituido por los ***avanzados países capitalistas***.

No obstante, las ***contradicciones entre las Potencias imperialistas***, ***las economías de libre mercado en su nivel internacional propiciarán la interdependencia de los Estados burgueses***. Sin embargo, el ***globalismo*** establece una relación dialéctica (***unidad y lucha de contrarios***) con los ***Estados nacionales y soberanos*** porque como ***libre mercado tiende a anularlos; pero en la competitividad del mercado, tiende a mantener su existencia independiente***. Por consiguiente, la independencia y la interdependencia entre las grandes ***Potencias imperialistas*** implican una contradicción económica que llegará, en su momento histórico, a ser antagónica debido a la anarquía que se propicia en el libre mercado de mercancías, servicios, valores, acciones, capitales y finanzas.

Esta época exige un nuevo ordenamiento internacional justamente estructurado y balanceado del capitalismo. En la interdependencia mundial de la economía de los pueblos de la humanidad, resulta innecesaria la existencia del Imperialismo, liderado por Estados Unidos, por su arbitrario carácter agresivo y terrorista. Esta superpotencia al tratar de imponer por medio de la fuerza y la amenaza militar un Orden Mundial Unipolar, entra en contradicción con La Comunidad globalista, que constituye un orden capitalista más avanzado y desarrollado. Pero si esa contradicción se mantiene entre el poder unipolar y el multipolar, se produciría una ruptura y vulnerabilidad en el ***campo capitalista mundial***. En consecuencia, las revoluciones democráticas y socialistas que se suscitarían en los países del ***Tercer Mundo*** y en las ***Metrópolis*** fortalecerían sus posturas estratégicas, tácticas, sociales y políticas en las democráticas organizaciones y movimientos revolucionarios.

En la ***última fase histórica del capitalismo***, los ***monopolios transnacionales,*** el ***capital financiero*** y las ***economías de mercado*** se unifican en un ***sistema mundial económico***, que la teoría del ***social-neoliberalismo*** denomina ***globalización de la economía***. Pero, no obstante, de que en ese ***nuevo sistema capitalista***, los ***monopolios*** (***corporaciones transnacionales***) interactúen colectivamente y de modo armónico en el ***mercado mundial***, sus intereses y necesidades económicas mantienen sus contradicciones y como el ***Imperialismo*** sigue existiendo en el ***globalismo***, continúa el ***desarrollo económico desigual*** entre las ***Grandes Potencias Capitalistas***.

En ***este sistema económico globalizado, los frentes o agrupaciones de monopolios y finanzas compiten entre sí en los mercados nacionales e internacionales***. Pero la ***globalización del mercado tanto nacional como mundial tiende a unificarlos en un colectivo económico internacional.*** No obstante de que ***el carácter imperialista genere contradicciones que pueden ser relativamente antagónicas entre las Potencias Capitalistas, el mercado globalizado propende a armonizar y unificar sus intereses y necesidades de un modo mancomunado, procurando resolver pacífica y democráticamente sus conflictos económicos y políticos***. Además, ***procura eliminar algunas formas y componentes obsoletos de la base, estructuras y superestructuras del régimen económico de la época del Imperialismo que se interponen en la edificación del nuevo orden mundial capitalista***. En consecuencia, ***la comunidad económica***

internacional trata de crear un nuevo sistema político mundial y una superestructura global que refleje y exprese las nuevas tendencias liberadoras del mercado.

CONTRARREVOLUCIONES BURGUESAS CONTEMPORÁNEAS

Los hechos históricos han demostrado que los regímenes capitalistas surgidos de las contrarrevoluciones anticomunistas han sembrado miserias, pobrezas, indigencias y sufrimientos terribles en los pueblos en que derrocaron a los regímenes socialistas. Para que se produjeran esas brutales contrarrevoluciones, era necesario que ***las masas populares fueran víctimas de las falaces y engañosas teorías y propagandas social-neoliberales de los disidentes anticomunistas, brazo ideológico de las mafias capitalistas nacionales e internacionales***.

Una vez instaurado el capitalismo en la ***extinta Unión soviética y en los países europeos orientales***, los expropiadores burgueses depositaron en los ***centros bancarios y financieros,*** enormes sumas de ***valores y riquezas que habían sido creadas por los trabajadores en el modo social de producción de la economía socialista***, ***incrementando considerablemente el capital mundial de esas corporaciones financieras transnacionales imperialistas***.

Esa fuga de capitales, riquezas y valores, llevada a cabo por el ***capitalismo mafioso y foráneo***, provocó el empobrecimiento de las economías de ***Rusia*** y de los otros ***países del oriente europeo***, cuyos pueblos derribaron inconscientemente, con la más cruel y despiadada ceguera e inocencia, a los ***regímenes socialistas*** a favor de ***las fuerzas capitalistas más violentas y brutales*** por su origen y carácter delictivo y criminal.

Los globalistas encontraron en las mafias burguesas locales y en los disidentes social-neoliberales un poderoso aliado de clase social, en su lucha de conspiración mundial contra los países con regímenes socialistas y los movimientos revolucionarios democráticos de los trabajadores de los países capitalistas.

Sin embargo, ***en la República Popular China, los disidentes contrarrevolucionarios, brazo ideológico y político de las mafias de Taiwán***, ***Hong Kong*** (en diciembre de 1997, este poderoso centro económico mundial pasó a la jurisdicción china), ***Japón***, ***Estados Unidos*** y con la complicidad ideológica de ***Mijail Gorbachov***, intentaron en 1989, por medio de una ***contrarrevolución capitalista***, derrocar al ***régimen socialista***; pero, el ***Partido Comunista chino en alianza con las masas populares*** (***trabajadores***) ***y el Ejército Rojo, derrotaron y desmembraron a las organizaciones contrarrevolucionarias de los disidentes anticomunistas y sus conexiones con las bandas mafiosas extranjeras***.

Actualmente en ***China***, ***las mafias burguesas carecen de una fuerza significativa en la sociedad y en el Estado***, lo que asegura la estabilidad interna del ***socialismo*** ante el peligro e inestabilidad que aquéllas puedan crear.

Además, el ***Partido Comunista chino*** no fue dominado significativamente por los ***burócratas***. En los centros dirigentes del ***Partido,*** se mantuvo vigente la institución democrática de la dirección colectiva durante la ***revolución y construcción del socialismo***. Y ante las crisis generadas por las ***desviaciones de izquierda, derecha y de centro***, y en la ***implantación de las reformas socialistas para resolver esas crisis***, los círculos dirigentes respetaron (y respetan) esa institución democrática y colectiva.

Lo más importante y significativo, desde el punto de vista político y económico, es que ***la República Popular China no ha creado países satélites ni ha malgastado sus recursos y riquezas en subsidiar a otros países y movimientos democráticos burgueses en sus conflictos con el Imperialismo mundial***.

China utiliza plenamente sus recursos y riquezas para el crecimiento y desarrollo de la economía socialista. Actualmente está construyendo una poderosísima base industrial y tecnológica para asegurar la supervivencia del socialismo en el siglo XXI, tanto en lo económico como en lo político y defensa militar.

El poderío económico y militar de China es necesario para neutralizar y contrarrestar una eventual agresión por parte del Imperialismo estadounidense debido a las arbitrarias pretensiones de independencia de Taiwán (territorio insular que pertenece a China). Actualmente en la nueva carrera armamentista, los ***círculos ultra-conservadores y belicosos estadounidenses,*** tratan de construir una nueva ***IDE*** (***Iniciativa de Defensa Estratégica***: ingenio estratégico militar capaz de destruir misiles atómicos intercontinentales), dirigido contra el sistema defensivo de ***China*** y ***Rusia***.

Para evitar los eventuales peligros y daños que pudieran infligir el ***globalismo*** a la economía china, el ***gobierno comunista*** ha instituido la consecuente política de ***los dos modelos de desarrollo económico: el socialista y el capitalista***. Pero ***el capitalismo en China es periférico, y su desarrollo y expansión están sujetos a los intereses y necesidades del crecimiento y desarrollo del socialismo***. De este modo, el ***socialismo chino*** se mantiene a salvo ante las probables crisis y colapsos económicos (***recesión*** + ***depresión*** + ***inflación***) que se puedan generar en el ***capitalismo mundial***.

En ***Cuba***, los vínculos de los ***disidentes social-neoliberales*** con las ***mafias de Florida*** son muy evidentes. El estadista y preclaro dirigente ***Fidel Castro***, con una concepción consecuentemente científica del ***marxismo-leninismo***, ***ha mantenido y consolidado el régimen comunista con un sabio y humanista gobierno socialista, que en unión con las masas populares*** (***los trabajadores***) ***y el ejército revolucionario, ha soportado el implacable bloqueo económico imperialista***. No obstante de que el ***bloqueo económico*** se tornó alarmante y peligroso con la caída de La ***Unión Soviética***, el ***socialismo cubano*** ha resistido esos embates con sacrificios y heroicidad.

Después de la caída de la Unión Soviética, en ese país socialista, la miseria y el empobrecimiento económico adquirieron tales proporciones, que sólo un pueblo con una fe moral inquebrantable en el socialismo y con la determinación de luchar y resistir contra las feroces amenazas, conspiraciones y planes de invasión del Imperialismo estadounidense, pudo sobreponerse a tan grave situación creada por el principal poder imperialista globalista.

Otro hecho importante, fue que el ***movimiento revolucionario cubano*** no fue influido ni dominado por los ***burócratas***. ***Fidel Castro***, con el apoyo de las ***masas populares*** (***trabajadores***), del ***ejército revolucionario***, de las ***bases revolucionarias*** y de la ***cúpula dirigente*** del ***Partido Comunista***, derrotó las tendencias burocráticas que intentaron apoderarse de la revolución, de la ***dirección del Estado*** y de la ***construcción del socialismo***. Al no devenir la ***dirección ideológica y política de la revolución socialista*** en desviaciones políticas e ideológicas peligrosas, ésta ha podido salvarse de la ***conspiración de los disidentes anticomunistas y del Imperialismo mundial***. Con el apoyo decisivo del ***pueblo***, en especial de los trabajadores, del ***Partido Comunista*** y del ***ejército revolucionario, la democracia*** (***proletaria***) ***y el socialismo se mantienen incólumes***.

Con respecto a la caída del comunismo en los países del oriente europeo la situación económica y política fue mucho más complicada y compleja. ***Berlín Oriental*** (***capital de la extinta República Democrática Alemana***), ***Hungría***, ***Polonia*** y ***Checoslovaquia*** se habían convertido en un problema crónico para la ***burocracia socialista***.

La alianza de la conspiración imperialista con los feroces anticomunistas disidentes y las traicioneras organizaciones cívicas pro imperialistas (las ***ONG contrarrevolucionarias***), provocaron conflictos nacionales y étnicos en los extintos ***Estados multinacionales socialistas y democráticos burgueses*** cuando se derrumbó la ***Unión Soviética***.

Las regiones nacionales de diferentes etnias y de distintos credos religiosos que componían algunas naciones con estructuras políticas poco desarrolladas, y las naciones que constituían ***Estados federativos*** o ***multinacionales*** se desgarraron y entraron en conflictos políticos y militares por un nuevo reparto de sus recursos naturales, bienes, valores y capitales. La apropiación de éstos, deberían servir de depósitos, bonos, fianzas o valores de cambios para obtener los ***apetecibles empréstitos que los centros financieros mundiales*** ofrecen condicionalmente a los ***corruptos círculos burgueses de poder*** de esos países (escindidos por luchas fratricidas internas o nacionales).

Los primerizos y advenedizos ***círculos burgueses de poder y dominio económico*** carecían de sólidas bases y estructuras capitalistas. Por lo que ***degeneraron*** de modo espontáneo, en medio del caos sociopolítico, ***en una dirección chovinista, fascista y terrorista***. Desataron conflictos sociales y guerras criminales y genocidas para negociar, con todas las cartas del poder, con los centros financieros internacionales. No obstante, la ***conspiración mundial imperialista, en la lucha y destrucción de regímenes socialistas y democráticos burgueses, creó las condiciones sociopolíticas que conllevaron a nuevos holocaustos***. Aquellos círculos burgueses al escapársele del control político tuvieron que someterlos militarmente, y ***sustituirlos por otros más allegados y dóciles al nuevo orden y dominio del globalismo mundial***.

Los reaccionarios y salvajes ***círculos burgueses de poder*** de los países del ***Tercer Mundo*** procuran obtener los empréstitos de los ***bancos financieros*** motivados por sus insaciables apetitos de enriquecimiento. A estos ***círculos reaccionarios*** no les importa endeudar a los países que dominan y gobiernan, ya que son los trabajadores, en últimas instancias, los que tienen que pagar esas alienantes, fraudulentas y criminales deudas que derivan en miserias y hambres colectivas.

Y para lograr estos fines, utilizan la ***violencia represiva del Estado o engañan a los pueblos con los embustes y falsificaciones de las nuevas teorías social-neoliberales que justifican el nuevo orden globalista***. Las ***mafias oligárquicas*** se han convertido en los ***nuevos círculos de poder del capitalismo*** en los países del ***Tercer Mundo*** *y de las* ***Metrópolis***.

Los pueblos, con Estados socialistas o que llevan a cabo revoluciones democráticas, pacíficas o armadas, deben despertar y ser conscientes de los apocalípticos peligros y sufrimientos sociales que representaría un retroceso y reaccionario cambio de régimen social en el socialismo o en los movimientos democráticos revolucionarios o socialistas.

Cuando el ***sistema federativo comunista*** se desintegró en ***Yugoslavia***, las contradicciones nacionales y étnicas estimuladas por los ***centros financieros globalistas*** y que pudieron resolverse pacíficamente, degeneraron en criminales conflictos que igualaron al ***holocausto judío*** y al ***holocausto soviético*** (***guerra de exterminio ideológico y racial contra la Unión soviética***, perpetrado por los ***hitlerianos*** durante La ***Segunda Guerra Mundial***).

Eventos similares acaecieron en algunos países africanos en que fueron asesinados millones de vidas inocentes. Actualmente millones de niños, mujeres y ancianos sufren los horrores y agonía de la miseria, el hambre, las enfermedades y las indigencias. Los pueblos divididos por etnias y creencias religiosas, son las débiles víctimas de los conflictos nacionales creados y atizados por las políticas mediatizadas y divisionistas implementadas por el ***capitalismo mundial*** para debilitar moral e ideológicamente a los trabajadores y juventudes revolucionarias. ***El Imperialismo globalista tiene como fin imponer y mantener por medio de la falsa y seudo-democracia burguesa o por métodos brutales refinados y demagógicos el nuevo orden económico y político mundial capitalista***.

Con el desmoronamiento del ***Pacto de Varsovia*** y la caída de la ***Unión Soviética***, los ***estrategas político-militares globalistas*** apostaban por una victoria fulminante y aplastante de los ***ejércitos imperialistas*** como expresión de la nueva cruzada anticomunista de la política de ***dominación mundial del capitalismo***. Actualmente, el ***Imperialismo*** está tratando de crear una nueva ***Guerra Fría*** dirigida contra ***Rusia***, La ***República Popular China***, y otros países que luchan por su independencia y soberanía.

Para justificar a la nueva ***IDE*** (***Iniciativa de Defensa Estratégica modernizada y actualizada***), los militaristas estadounidenses, aducen el peligro que representan países que en realidad no tienen la capacidad para producir misiles intercontinentales complejos y sofisticados tecnológicamente, para evadir los actuales sistemas de defensa antimisil estadounidense. Es evidente que ese complejo estratégico espacial está dirigido contra la ***China comunista*** y la actual ***Rusia***. Este último país no ha resultado dócil y obediente al ***dominio político y militar del globalismo***, porque sus intereses vitales y geopolíticos están severamente afectados por el expansionismo de La ***OTAN*** hacia el ***Este europeo*** y por la presencia militar estadounidense en las extintas repúblicas soviéticas europeas y asiáticas ricas en materias primas, petróleo y gas. ***El nuevo expansionismo territorial imperialista constituye una violación flagrante al Derecho Internacional y amenazas contra la seguridad y la paz mundial*** (***posturas terroristas***) ***contra Rusia y la República Popular China***.

Con estos nuevos planes y proyectos belicistas, la ***Unipolar Potencia Imperialista*** pretende incrementar los capitales e inversiones estadounidenses. Sin embargo, no ha considerado seriamente los peligros que esas inversiones estériles e inútiles significan para la prosperidad de su economía y la estabilidad de la paz mundial. Sus círculos dirigentes han olvidado intencionalmente, que la ***carrera armamentista*** y la ***IDE*** anterior crearon una grave crisis en la economía mundial capitalista. De no haber liquidado la ***Unión Soviética*** de modo unilateral y oportunamente la ***Guerra Fría***, dicha crisis hubiera aumentado su fuerza destructora contra el ***primer período de la economía globalista, cuyos resultados habrían sido catastróficos para el capitalismo mundial***.

Los hechos históricos han demostrado que la ***política de paz implementada por la ex Unión Soviética*** puso término a la ***Guerra Fría*** y no los ***imperialistas***. En aquellos momentos históricos, a pesar de los acuerdos internacionales acordados entre la ***Potencia socialista*** y los ***Estados Unidos***, los ***imperialistas siguieron practicando una filosofía y política deshonesta y pérfida contra el comunismo***. ***Pretendían, y pretenden actualmente, destruir la teoría e ideología científica del comunismo, las convicciones y moral socialistas a nivel mundial de los trabajadores y juventudes revolucionarias. Pero no lo lograrán ante la resistencia nacional y lucha patriótica de liberación de los pueblos***.

El capitalismo imperialista procura convertir a los países del Tercer Mundo en sus nuevas colonias. Succionan un alto porcentaje de las riquezas naturales y de la plusvalía de esos países. Éstos se empobrecen por las expropiaciones fraudulentas que las empresas transnacionales y financieras hacen de sus riquezas naturales, y por una descomunal deuda económica injusta que desangra económicamente a sus pueblos y trabajadores. Por medio de esos empréstitos leoninos que esos países no pueden pagar, son manipulados de modo miserable e injusto por los ***bancos financieros internacionales***.

Los pueblos del ***Tercer Mundo*** ayudan al crecimiento y desarrollo económico de los ***países capitalistas globalistas***. El atraso industrial y tecnológico, les impide competir libremente con sus mercancías en los mercados mundiales. ***Y las riquezas que los imperialistas obtienen del Tercer Mundo, aumentan de modo colosal sus enormes ganancias***. Éstas sirven para ***engordar los capitales de las financieras mundiales***, que luego manipulan con nuevos préstamos y ***tratados fraudulentos***, para seguir esa secuela interminable de endeudamiento y empobrecimiento de los países del ***Tercer Mundo***.

El ***Imperialismo estadounidense*** continúa con su política de ***policía y de agresiones militares mundiales***. Ello es así, porque se opone e impide un orden económico justo y equitativo entre los países del ***Norte*** y los del ***Sur*** (entre las ***Metrópolis*** y el ***Tercer Mundo***). ***La principal función de la policía mundial es la salvaguardia de los intereses capitalistas en los países tanto de las Metrópolis como del Tercer Mundo***.

La Guerra Fría fue la tensión político-militar entre el capitalismo mundial y el socialismo burocrático. Esa peligrosa confrontación fue innecesaria e irracional porque malgastó enormes recursos y riquezas en la fabricación de armamentos destructivos, inútiles y sumamente costosos. ***Los burócratas socialistas no tuvieron la capacidad ni la visión científica y dialéctica de descubrir las leyes objetivas en la construcción y desarrollo del comunismo y las tendencias económicas sociales y políticas de la humanidad***. A pesar de que ***Lenin*** había implementado la ***política internacional de coexistencia pacífica entre el comunismo y el capitalismo***, los ***burócratas socialistas*** no tuvieron la capacidad de impedir la confrontación militar a niveles peligrosos que provocaba el ***Imperialismo***. ***No comprendían que la confrontación fundamental entre el capitalismo y el comunismo debe realizarse en el escenario político de la lucha de clases sociales entre la burguesía y el proletariado, y entre los movimientos de liberación nacional y los imperialistas; y no entre los Estados capitalistas y comunistas***. ***El Estado socialista por su esencia clasista debe luchar por la paz mundial y forjar las condiciones que determinen en mundo pacífico y justo***. ***Sin embargo, el último gobierno soviético, no obstante sus reformas neoliberales, evitó el peligro de una guerra atómica y puso fin a la Guerra Fría de modo unilateral, sin condiciones militares, políticas y económicas con el Imperialismo***.

Durante la ***Guerra Fría***, los círculos dirigentes de la ***burocracia socialista con una deformada concepción ecléctica de marxismo-leninismo e ideas social-pragmáticas***, incurrió en graves y

garrafales errores en su estratégica lucha ideológica en la confrontación política y militar que provocaba y desataba el ***Imperialismo mundial,*** en contra de la ***Unión Soviética***.

Uno de esos errores se manifestó en que destinaron enormes recursos y riquezas para incrementar y sostener las revoluciones y Estados democráticos burgueses. Los enormes suministros bélicos y subsidios económicos a los ***países del Cercano Oriente*** y otras regiones resultaron inútiles y desastrosos. Un alto porcentaje de la ayuda económica y militar (***contrabando de armamentos y finanzas***) iba a parar a los bancos capitalistas.

Esos subsidios afectaban de modo negativo el crecimiento y desarrollo de la economía soviética. No se trataba de que apoyaran moral y políticamente, sino que subsidiaban a ***Estados burgueses*** que con una política nacionalista y mística se enfrentaban al ***Imperialismo***. No fue casual, que el reaccionario y anticomunista gobierno burgués egipcio (de ***Anwar al-Sadat***) expulsara a los asesores militares soviéticos, lo que debilitó la correlación de fuerzas en el ***Próximo Oriente*** y a su ejército durante la ***Guerra del Yom Kippur***.

Los ***dirigentes de la burocracia soviética*** no habían aprendido las lecciones históricas de la traición de ***Chang Kai-Shek*** como líder de la línea conservadora y contrarrevolucionaria de la ***China democrática burguesa que cometió genocidio contra los comunistas que fueron sus aliados políticos***. ***Las revoluciones socialista triunfantes, son aquéllas que surgieron de las contradicciones internas creadas por las luchas de clases sociales y en que los obreros y campesinos con el apoyo de los otros trabajadores derribaran al régimen capitalista***.

Una Unión Soviética poderosísima en lo económico, político y militar se hubiera convertido en un factor decisivo en el debilitamiento del Imperialismo mundial. Además, constituiría una gigantesca fuerza internacional cuyo influjo fortalecería de modo colosal a los movimientos de liberación nacional y socialistas, incrementando las contradicciones nacionales contra el ***Imperialismo*** y la lucha de clases sociales de los trabajadores contra los capitalistas. Además, tendría la fuerza y capacidad para disuadir los preparativos militares de los imperialistas, aminorar la confrontación bélica, y disminuir significativamente el nivel de peligrosidad de la ***Guerra Fría***.

No obstante, esa errática dirección en la política internacional, una de las peores equivocaciones cometidas por la ***Burocracia socialista gobernante***, fue la ***intervención militar en Afganistán***. Este hecho político y militar sin precedentes, después de la ***Segunda Guerra Mundial***, influyó para que se desataran de modo incontrolable las fuerzas contrarrevolucionarias burguesas en la comunidad socialista. ***La incapacidad para vencer a las guerrillas anticomunistas afganas se hizo tan evidente, que el prestigio y capacidad del poderío militar soviético disminuyó y se desprestigió a tal nivel, que los disidentes anticomunistas comenzaron a proceder abiertamente con actos conspirativos y sin el temor a los juicios legales de los tribunales de justicia de los Estados socialistas burocráticos***.

La ***disidencia contrarrevolucionaria*** se hizo más fuerte con el apoyo de la ***conspiración mundial imperialista que preparaba e intensificaba sus monstruosas y demenciales amenazas de desencadenar una guerra termonuclear contra la Unión Soviética para liquidar política y militarmente al poderosísimo Estado proletario y el comunismo, sin importar la extinción biológica de la humanidad***.

Los movimientos disidentes anticomunista representaron una peligrosa actividad ideológica y política a favor de la conspiración mundial imperialista y de las mafias capitalistas, en contra del socialismo de los países del oriente europeo.

Los enormes subsidios proporcionados a la ***burocracia*** de los países socialistas, las grandes regalías a los países árabes y otros con reaccionarios gobiernos burgueses, pero reticentes y ferozmente anticomunistas y la ***guerra de Afganistán***, afectaron sensiblemente el desarrollo económico de la ***Unión Soviética***, a tal punto que el crecimiento del ***producto interno bruto*** iba en desventaja con respecto al capitalismo mundial. Para lograr un repunte en el crecimiento económico, este país debía liquidar todas esas negativas relaciones económicas e implementar una justa y progresista colaboración económica y política, incluyendo a los países socialistas. Además, debía terminar inmediatamente con la ***intervención militar en Afganistán***, y ***suspender la ayuda a todos***

los regímenes burgueses, y, en particular, a aquéllos que asumían postizas posturas antiimperialistas.

¿Qué hacer? Se debían implementar las medidas pertinentes para la regulación científica de la planificación de la economía socialista. Los asesores en las ciencias sociales del ***Partido Comunista*** y del ***gobierno soviético,*** denotaron carecer de una visión realista y científica (***marxista-leninista***) de los problemas internos sociopolíticos, y de los intereses geopolíticos en las regiones periféricas y fronterizas de la ***Unión Soviética***. Era prioritario realizar las reformas urgentes en la economía socialista y adoptar las políticas adecuadas y atinadas para no enfrascarse en conflictos políticos y bélicos con países fronterizos. ***El gobierno soviético debió haber implementado una política de colaboración económica y de coexistencia pacífica principalmente con la República Popular China, Afganistán e Irán; y lo más importante, mejorar las relaciones económicas y políticas con la República Federal de Alemania haciendo concesiones justas y atinadas con respecto a la eliminación del Muro de Berlín***. La ***Unión Soviética*** necesitaba con premura importar cientos de miles de computadoras y otros ingenios electrónicos para resolver con urgencia los problemas de la planificación y desarrollo de la economía socialista que propendía a un acelerado crecimiento y desarrollo industrial y tecnológico.

La seguridad y supervivencia del socialismo, se agravó aún más con ***el peligroso eclecticismo ideológico de Gorbachov***, de ***unir pragmáticamente*** la ***ideología socialista*** con el ***social-neoliberalismo***. Esa ***implementación híbrida de las reformas económicas, sociales y políticas,*** fue la causa de una política descabellada y absurda en un momento de grave crisis, que en vez de salvar al comunismo, lo que hizo fue debilitarlo y hundirlo en el colapso fatal.

La abrogación del sistema parlamentario como forma de Estado y gobierno por la implantación de un ecléctico régimen presidencialista, establecía un complicado y disparatado aparato político ejecutivo con una jurisdicción independiente en las repúblicas socialistas, que menoscababa y destruía el poder y la autoridad institucional del presidente y del parlamento de la Unión Soviética. En consecuencia, el presidente de la ***Unión*** no tenía dominio y control real en los asuntos internos y nacionales de las repúblicas, ***porque cada presidente republicano podía ejercer su autoridad y mando hasta en los asuntos exteriores del Estado Multinacional***. La ***reforma social-neoliberal en el Estado socialista***, en vez de consolidar el sistema federativo de administración y gobierno de la ***Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas***, implementó un ***régimen confederativo***, lo que significó un retroceso y debilitamiento del ***Estado socialista***. ***Este reaccionario y obsoleto injerto social-neoliberal en la base y estructura política del socialismo, creó las condiciones reales y factibles para la destrucción del Estado soviético y del socialismo***.

La nueva ***unión*** (***confederativa***) ***presidencial de repúblicas socialistas*** conllevó al deterioro de la ***Unión Soviética***, y en consecuencia del socialismo en el plano político. Esto lo demostró el ***reaccionario y belicoso anticomunista Boris Yelsin***, al contraponer el ***poderosísimo gobierno de Rusia*** al del ***Estado multinacional,*** y negociar con el presidente estadounidense ***George Bush***, en 1991, ***el traicionero golpe de Estado contrarrevolucionario capitalista***. La contrarrevolución burguesa que conspiraba junto con ***Gorbachov***, liquidó el ***régimen socialista*** y, por consiguiente, el ***comunismo soviético***.

Actualmente, ***la demagógica y perversa teoría del social-neoliberalismo acusa al comunismo de ser un régimen sociopolítico criminal y genocida***. ***Esas falsas acusaciones de un gran sector reaccionario de filósofos y científicos sociales que se ubican en el capitalismo, son calumnias e infamias perversas, que sólo se sustentan con la manipulación y falsificación de la Historia Contemporánea***. Como ***el Materialismo Histórico y Dialéctico, el Socialismo y la Economía Política científicas constituyen la teoría revolucionara de los trabajadores, esa ideología, trata de desmentir con los medios maquiavélicos más indignos y alevosos, los principios y verdades del marxismo-leninismo y las grandes conquistas económicas, sociales, políticas y culturales que logró el comunismo soviético***.

Esa doctrina ha desatado vilmente una manipulación y conspiración teórica, alterando y falsificando los hechos históricos en las ciencias sociales y las verdades del materialismo dialéctico e histórico, el Socialismo y la Economía Política marxista-leninista, con la intención y finalidad de que los trabajadores y juventudes revolucionarias sean huérfanas de una

científica y filosófica teoría social que los libere de la reaccionaria y contrarrevolucionaria ideología burguesa que justifica el yugo de la esclavitud, miseria y hambre que engendra el capitalismo, y que incrementa con la globalización.

Las bajezas intelectuales y morales de la actual burguesía denotan el pánico y odio que esta clase social manifiesta contra las organizaciones y movimientos sociales del proletariado y del socialismo. No disimula su atávico temor hacia la ideología socialista, cuyas concepciones científicas pueden guiar de modo acertado y consecuente a los trabajadores y a los pueblos de la humanidad, hacia el triunfo revolucionario en sus luchas de clase social y política, contra la repugnante ideología del social-neoliberalismo y el reaccionario, inhumano, miserable y despreciable régimen socioeconómico del capitalismo globalista.

CONCLUSIÓN

Durante el ***siglo XX***, la filosofía, en su dirección idealista y metafísica, ha sufrido una decadencia en cuanto a su capacidad teórica y metodológica de conocer desde el punto de vista universal y de modo objetivo los fenómenos y procesos reales de la sociedad, la historia y el universo. Y es que desde ese ***siglo***, las ciencias naturales han experimentado un extraordinario y revolucionario avance y desarrollo en las teorías cuántica y relativista, en las tecnologías computacionales, comunicación y aeroespaciales, en la biología genética y otras; y, además, han acaecido eventos históricos trascendentales e internacionales como la ***Primera*** y ***Segunda Guerra Mundial***, las ***Revoluciones socialistas en Rusia*** y ***China***, la ***Guerra Fría***, el ***desmoronamiento de la Unión Soviética***, la ***Globalización de la economía capitalista*** y el surgimiento de la ***República Popular China*** (socialista) como una ***superpotencia económica mundial***, la revolución socialista en Cuba y los movimientos revolucionarios populares, democráticos y progresistas en ***Venezuela***, ***Nicaragua***, ***Ecuador***, ***Bolivia***, ***Argentina***, ***Uruguay***, ***Paraguay*** y sobre todo ***Brasil***.

De esos eventos históricos, la ***Guerra Fría*** había puesto en vilo la ***supervivencia de la civilización mundial*** y la ***existencia biológica de la especie humana*** si se convertía en una conflagración termonuclear entre los ***frentes político-militares capitalista y comunista*** en que se había escindido la humanidad.

Lo más extraño y trágico de ese enfrentamiento político e ideológico fue que ***los asesores científicos y filósofos sociales de los respectivos círculos de poder de las dos Superpotencias mundiales ignoraban los acontecimientos y hechos trascendentales que acaecían en lo interno de sus países***. En esa peligrosa confrontación política que amenazaba la supervivencia de la especie humana, tanto las ***ciencias sociales*** como las ***filosofías burguesas y socialista burocrática no habían previsto que la Unión Soviética, por causa de sus crisis socioeconómicas, estaba relativamente colapsando. Y, en efecto, posteriormente, debido a las reformas neoliberales propuestas e implementadas por Mijail Gorbachov, se precipitó el deterioro económico en el modo social de producción económica socialista y la caída del poderoso Estado proletario***.

Durante la centuria anterior, la filosofía, como sistema de conocimiento, estuvo enfrascada en un conflicto conceptual, de proyección ideológica, entre el ***materialismo científico*** (***histórico*** y ***dialéctico***) y las ***filosofías burguesas*** (***en sus diversas direcciones idealistas y metafísicas***).

Ese conflicto de ideas se expresó en dos problemas fundamentales: ¿***La filosofía es una ciencia***? Y si no es una ciencia: ¿***Cuál es la diferencia epistemológica entre estos sistemas del conocimiento***? ¿***Tiene el saber filosófico la capacidad cognoscitiva de captar la objetividad de los objetos, fenómenos y procesos reales que existen independientemente de la conciencia del sujeto cognoscente***?

En nuestro tiempo, tanto el ***idealismo*** como la ***metafísica***, con respecto a estos dos problemas, han devenido en el cuestionamiento de la verdad y de la realidad objetiva, ***derivando en un subjetivismo***, ***agnosticismo y semántica nihilista***. En cambio, el ***materialismo histórico*** y ***dialéctico*** afirman la posibilidad y necesidad de que el conocimiento, en el nivel científico, expresa del modo más objetivo el reflejo tanto sensible como ideal de los objetos reales que se produce en la interacción activa consciente del sujeto (en su condición social e histórica) con el mundo objetivo (material).

Actualmente, ***el problema de la verdad del conocimiento no se resuelve por la actitud contemplativa personal o privativa de un sujeto cognoscente*** (que se simboliza y santifica en la burguesía)***, sino por la acción trasformadora de las clases sociales*** (de los trabajadores). ***Es la conciencia social del sujeto la que refleja de modo sensible, perceptivo e ideal el mundo objetivo, y no su conciencia personal o privativa. El poder y el valor del conocimiento se demuestran en su capacidad de transformar, a través de la actividad práctica socio-histórica, el mundo objetivo, la sociedad, la historia y el universo*** (realidad objetiva que existe independientemente de la conciencia y voluntad de los hombres).

Después de ***Hegel*** la filosofía burguesa, en la búsqueda de nuevas variantes metodológicas metafísicas, ha indagado y se ha expresado en tres direcciones conceptuales determinantes:

Voluntad, instinto, intuición vital; intelección, lógica y lenguaje de las ciencias; formas a priori o puras, actos e intencionalidad de la conciencia cognoscitiva; y la conciencia el caos y la nada. Esas direcciones filosóficas ignoran, disminuyen o niegan la validez epistemológica de la razón dialéctica y de las ciencias naturales y sociales.

En la filosofía del ***siglo XXI***, el ***materialismo científico*** tiene que mantener una postura de permanente confrontación dialéctica con el idealismo; en tanto que la dialéctica, una constante crítica y oposición metodológica e interpretativa con la metafísica. De este modo, el materialismo histórico y dialéctico no devendría, en los límites de su proyección cognoscitiva, en un vacío ontológico ni en una rigidez epistemológica. Es decir que las dos posturas fundamentales de la filosofía, materialismo e idealismo; y los dos métodos fundamentales filosóficos, la dialéctica y la metafísica deben cotejarse en una oposición dialéctica permanente. Como resultado de esa confrontación filosófica, el materialismo y la dialéctica manifestarán racionalmente (el pensamiento en su plena dinámica y libertad) la superioridad conceptual sobre sus opuestos de un modo constante e histórico. En consecuencia, la verdad de sus principios y tesis (en su expresión científica) implica que sea probada y sustentada en la actividad práctica socio-histórica. Y finalmente, tienen que vincularse conceptualmente con el ***Socialismo***, la ***Economía Política científicas*** y las ***Ciencias sociales*** y ***naturales***, para que sus posturas y direcciones filosóficas sean consecuentes y certeras.

La poderosa concepción epistemológica del materialismo científico se demuestra en que reconstruye y refleja del modo más objetivo las leyes de los movimientos, las contradicciones, los cambios, desarrollos, transformaciones, evoluciones, modificaciones y retrocesos que se manifiestan en los fenómenos y procesos de la realidad objetiva que existe independientemente de la conciencia y voluntad de los hombres.

En nuestro tiempo, ***los imperialistas estimulados e impulsados teóricamente por el acto místico de la todopoderosa magia de su nueva filosofía*** (que deriva en semántica y nihilista) ***e ideología*** (***social-neoliberalismo***)***, se limpian de sus históricos pecados criminales y abominables***. Pretenden perdonar sus perversos y espantosos asesinatos de lesa humanidad, intentando borrar de la memoria y de la percepción ética de los pueblos los regímenes totalitarios y genocidas que implantaron por medio del terror y de las guerras en naciones y países que lucharon (y actualmente luchan) por la libertad y la democracia.

Históricamente los capitalismos social-liberal, fascista (***Estado totalitario y terrorista***) ***y neoliberal*** (***globalistas***) ***son hermanos engendrados por el capital financiero, por lo que pertenecen a la misma clase social*** (***burguesía***) ***y son los generadores, portadores y sustentadores del Imperialismo***. Que durante la ***Guerra Fría*** (confrontación político-militar entre el capitalismo y el socialismo) fueron partidarios y provocadores de desatar una guerra termonuclear, sin importar que ese conflicto bélico exterminara a la especie humana y la vida en nuestro planeta. Y en efecto, ellos son los más sanguinarios y virulentos enemigos de la humanidad, de las juventudes, trabajadores y, en especial, de la clase obrera.

Uno de los Destinos Manifiestos del neoliberalismo es que, con intenciones cínicas y perversas falsifica la Historia Contemporánea a nivel mundial. Y con dudosas e insostenibles pruebas y vulgares testimonios acusa al régimen de José Stalin de haber cometido genocidios que superan con creces a los de Adolf Hitler. Indudablemente que el controversial dirigente comunista aceptó las sentencias de muerte dictadas por los tribunales de justicia, cuyos acusados principales fueron los más importantes dirigentes de la ***Vieja Guardia Bolchevique***. Sin embargo, estos procesos penales se realizaron a la vista pública internacional. Por lo tanto, ***es la mentira más absurda y calumniosa convertir unas decenas de sentencias de muertes aprobadas por juzgados relativamente competentes con un genocidio*** (***indudablemente imaginario***)***, lo que es un invento de la historia-ficción que es rechazada y negada por la real y verdadera historia***.

Nikita Jruschov, en el ***Vigésimo Congreso del Partido Comunista*** (***1956***) ***de la Unión Soviética*** hizo acusaciones contradictorias que derivaron en difamaciones contra ***Stalin*** de haber cometido crímenes contra los ***camaradas del Partido*** que se le oponían políticamente, pero no mostró pruebas ni evidencias de que ejecutara genocidios contra la población soviética y de otros países porque nunca se cometieron. Es cierto que se produjeron abusos de poder y arbitrariedades, pero esos actos fueron corregidos durante la ***Gran Guerra Patria*** y durante la reconstrucción de los

gigantescos daños perpetrados por los invasores nazi-fascistas en el país socialista. Sin embargo, ***Stalin*** no dispuso del tiempo requerido para desburocratizar a la sociedad y el modo social de producción económica del socialismo.

Actualmente, los pueblos de la extinta ***Unión Soviética***, en sus percepciones y vivencias sobre el régimen de ***Stalin*** tienen el imperecedero recuerdo de ese gran dirigente del ***Partido Comunista*** y gobernante del socialismo. ***En la Federación Rusa, más del 30% de los ciudadanos rechazan las manipuladoras y cínicas falsedades y mentiras que los anticomunistas historiadores y sociólogos burgueses*** (***rusos e internacionales***) ***le imputan al notable político comunista***.

La malévola intención de esas burdas y espantosas mentiras y falsedades de los inicuos historiadores neoliberales y feroces disidentes anticomunistas tiene como fin político e ideológico destruir la realidad socioeconómica del ***socialismo*** y la verdad teórica del ***marxismo-leninismo***.

Es imprescindible que los trabajadores, juventudes y estudiantes revolucionarios eliminen de sus mentes e ideas el veneno ideológico del social-neoliberalismo que intoxican y embrutecen la conciencia social. Y es inevitable que los pueblos y la humanidad buscarán las luces doradas de la verdad en la teoría filosófica del marxismo-leninismo, y su plena libertad en el camino de historia que conduce hacia el paraíso del socialismo proletario.

GLOSARIO DE TÉRMINOS FILOSÓFICOS Y CIENTÍFICOS

***Abstracción ideal*:** Es el acto de conocimiento que al separar las partes o elementos de un objeto o texto y sintetizarlas, forma la idea.

***Axiología*:** Teoría filosófica que estudia, investiga e interpreta racionalmente los valores en su forma y sentido universal. Su posición teórica puede ser idealista o materialista. Y su método de interpretación filosófica puede ser metafísica o dialéctica.

***Ciencia*:** Sistema de conocimiento constituido por leyes, teorías e hipótesis. Las verdades de éstas se prueban según las observaciones, experimentaciones y medidas que se programan y ejecutan por medio de un sistema tecnológico y científico de verificación.

***Conciencia animal*:** Reflejo sensorial de los objetos reales en el cerebro animal.

***Concebir*:** Acto de conocer por medio de ideas o conceptos.

***Concepción filosófica*:** Es un sistema estructurado y unitario de conceptos o ideas filosóficas de carácter explicativo, interpretativo que tienen una función normativa.

***Concepto*:** Es la expresión exacta de las ideas, desde el punto de vista lógico o dialéctico.

***Conciencia humana*:** Reflejo sensorial e ideal de los objetos reales en el cerebro humano. Estos reflejos pueden ser inmediatos o mediatos, simples o complejos.

***Conocimiento*:** Es la imagen ideal unitaria de las partes o elementos de un objeto o texto.

***Conocimiento conceptivo o abstracto*:** Conocimiento que se forma por conceptos o ideas.

***Conocimiento perceptivo*:** El que se forma por sensaciones o percepciones.

Contradicciones (***dialécticas***)**:** son los elementos y formas contrarias u opuestas que son constitutivos del ser, de la esencia o del pensamiento. Las contradicciones al devenir y transformarse en otras, tienen carácter universal, y pueden ser objetivas o subjetivas, concretas o abstractas.

***Contradicciones objetivas*:** Son aquellas que pertenecen a los objetos, hechos, fenómenos o procesos reales.

Contradicciones subjetivas: son aquellas que pertenecen a la mente o al pensamiento.

***Demostración científica*:** Es la relación deductiva o inductiva de juicios o proposiciones que vinculados en el sistema lógico del argumento expresan elementos o unidades representativas de los conceptos o de los objetos.

***Dialéctica*:** Sistema científico de ideas que se basa en contradicciones y expresa la forma general o universal del pensamiento, o es el sistema universal de las proposiciones que contienen contradicciones que se manifiestan en el tránsito de unas categorías a otras.

***Emociones*:** son reacciones biológicas-corporales o biológicas-funcionales generadas por la mente de un sujeto, y éstas provienen de determinados estímulos externos o internos.

***Emoción animal*:** Reacciones biológicas-corporales o biológicas-funcionales que se generan por reflejos o imágenes perceptivas en la mente del animal, y que son producidas por estímulos de determinados objetos o seres externos.

***Emoción humana*:** Reacciones biológicas-corporales o biológicas-funcionales que se originan por reflejos o imágenes perceptivas o ideales, y son producidas por estímulos reales o imaginarios.

***Esencia*:** Es la unidad lógica o dialéctica de los aspectos principales de un ser, ya sea como objeto o sujeto.

***Ética*:** Teoría filosófica que estudia e interpreta el bien y el deber de los actos y relaciones sociales mediatas y universales de los hombres.

***Experiencia animal*:** Conocimiento que se forma por asociación de percepciones. Esta experiencia está limitada por los instintos, las capacidades y límites sensoriales del animal.

Fe*:** Es la integración de la convicción y voluntad que determina la actitud y conducta del sujeto en relación a su ***concepción del mundo.

***Fe científica*:** Convicción en la veracidad de las leyes y principios de las teorías e hipótesis científicas.

***Fe metafísica*:** Convicción directa o inmediata que se genera de concepciones metafísicas.

***Fe mística*:** Es aquella que procede de creencias místicas. Éstas pueden ser teológicas, religiosas o supersticiosas.

***Fe moral*:** Es la fuerza y determinación de la voluntad de un sujeto por sus convicciones morales.

Filosofía*:** Etimológicamente significa ***amor a la sabiduría. Sin embargo, desde el punto de vista contemporáneo, expresamos las siguientes definiciones entre las más importantes**:** 1- ***Es el saber universal de todo aquello que es objeto de la conciencia y del pensamiento***. 2- ***Es la concepción racional de la sociedad, del hombre y del universo***. 3- ***Es el fundamento racional de la ideología***. 4- ***Es la interpretación racional del mundo objetivo, de la sociedad y del pensamiento***. Desde el punto de vista de la ***posición teórica fundamental***, ***la filosofía es idealista o materialista***. Y desde la ***interpretación metodológica fundamental***, ***la filosofía puede ser metafísica o dialéctica***.

***Forma*:** es la unidad de las partes esenciales o elementos del objeto o del ser.

Formas del pensamiento*:** En el pensamiento o sistema de proposiciones existen dos formas que se distinguen por su constitución y modo de proceder conceptual, que son: la que expresa ***identidades, que es el ***fundamento de la lógica***; y la que denota ***contradicciones***, que constituye el ***fundamento de la dialéctica***.

***Fuerza moral*:** Determinación del carácter y voluntad de un sujeto por sus convicciones.

Idea: Conocimiento abstracto de un objeto o de un texto.

***Identidad lógica*:** Forma particular del pensamiento o sistema particular de proposiciones que expresan identidades. Y éstas sólo pueden existir de modo fijo y particular, aunque impliquen a los pensamientos o proposiciones.

***Implicación lógica*:** Relación deductiva o inductiva de juicios o proposiciones que determinan una demostración lógica o sistema lógico de proposiciones.

***Instintos*:** Son reacciones o respuestas a estímulos que se producen en la interacción sensorial del organismo con determinados objetos del mundo material. En esta última, los estímulos producen en el organismo secreciones hormonales o activación de genes que determinan las reacciones o respuestas. En consecuencia, cada especie animal tiene sus instintos propios que proceden de sus características genéticas.

***Lógica*:** Es la ciencia del pensamiento o de las proposiciones implicatorias. Por lo que no pueden existir ni ser posibles otras lógicas. Se pueden construir lógicas, pero todas son simétricas, equivalentes o analógicas.

***Margen de error*:** Límite de probabilidad de la medida de una Constante o Valor científico. En la ciencia actual los márgenes de error son insignificantes porque los altísimos grados de probabilidad y estadística elevan las certidumbres de las Constantes Científicas en las medidas de los fenómenos y procesos físicos del universo y la Naturaleza.

***Mente animal*:** Conciencia formada y constituida por sensaciones o percepciones del animal. Esta conciencia se expresa por un flujo sensorial que se genera por estímulos de los objetos reales. La memoria animal es plenamente sensitiva, carece de abstracciones, y por lo tanto de idealidades.

***Mente emocional*:** Se trata de la integración mental con las reacciones fisiológicas que provocan sus significados y expresiones corporales de determinados estímulos que proceden del mundo objetivo o de estados mentales.

Mente humana: Es la imagen compleja y unitaria de percepciones, conceptos, ideas y estimaciones. La mente procesa, transforma e integra de modo sucesivo las imágenes, ya sean sensibles, ideales o valorativas.

***Moral*:** Es la práctica que expresa el bien y el deber de las acciones y relaciones sociales inmediatas y particulares de los individuos de una comunidad. La moral por su carácter particular y práctico tiende a vincularse con las costumbres, la familia y las relaciones personales.

***Motivación estimativa*:** Acción del sujeto que se determina por la estimación axiológica de un valor.

Motivación intelectiva o racional: Acción determinada por una intelección o razón de un sujeto.

***Motivación moral o ética*:** Acción determinada por una convicción moral o ética de un sujeto.

***Motivación perceptiva*:** Reacción que un estímulo provoca desde la mente sensible de un sujeto, ya sea por inclinación o un reflejo condicionado complejo.

***Motivación psicológica*:** Acto causado por reacciones mentales que proceden de estímulos provenientes de recuerdos o de la interacción del sujeto con la comunidad en sus relaciones personales o sociales.

***Pensar*:** Acto intelectivo o racional que ordena, estructura y sistematiza las ideas o conceptos en las descripciones, explicaciones e interpretaciones de los objetos de un modo lógico o dialéctico.

***Percepción*:** Es la imagen unitaria de las señales sensoriales de un objeto real en la mente.

***Percibir*:** Captación de un objeto por medio de percepciones.

Política*:** Como teoría puede ser objeto de las ciencias sociales o de la filosofía. Desde el ***punto de vista de la ciencia, es el estudio, investigación y descripción particular o especifico de los principios y fines de los actos y determinaciones del ***Estado***. ***Desde el punto de vista filosófico***, es la investigación e interpretación general y universal de los principios y fines de los actos y determinaciones del ***Estado***.

***Predicción científica*:** Verdad de una ley o de una hipótesis, cuya validez se calcula por uno o más parámetros de probabilidad o de estadísticas.

***Principio de falibilidad*:** Este principio seudo-científico es una ambigüedad epistemológica, porque una de las finalidades de la ciencia es la predicción científica que se basa en la probabilidad o en la estadística, y no en la falibilidad o infalibilidad.

***Psique humana*:** Capacidad inmediata y directa del cerebro de reflejar, asociar y sintetizar, mediante un proceso natural, las señales sensoriales o significativas que recibimos del mundo objetivo.

***Realidad objetiva*:** Es el conjunto infinito de fenómenos, procesos, hechos y objetos que existen de modo independiente de la conciencia y voluntad humanas.

***Sensaciones*:** Son las imágenes elementales que se forman directamente de los reflejos sensoriales de los objetos del mundo real. En los animales las imágenes perceptivas son idénticas a los objetos reales reflejados en las sensaciones.

***Reflejos sensoriales*:** Señales sensitivas que se generan directamente en el cerebro por la acción de las señales nerviosas que son causadas por la interacción de los sentidos corporales del sujeto y determinados objetos del mundo material.

***Señales sensoriales*:** Reflejos sensoriales que el cerebro forma y sintetiza directamente de la interacción entre los sentidos y los objetos del mundo material independientemente de la conciencia sensitiva.

***Ser*:** Es la categoría filosófica más general o universal con que designamos la realidad objetiva.

Tecnicismos lógicos o variables lógicas: Son técnicas o procedimientos lógicos distintos entre sí. Pero ninguno de éstos puede constituir lógicas independientes entre sí o absolutas.

***Valor*:** Desde el punto de vista axiológico, es el acto estimativo que se interpreta racionalmente de la esencia o del ser del hombre, ya sea como sujeto u objeto. La axiología investiga e interpreta la cualidad y forma universal del valor. La forma cuantitativa y particular del valor concierne a las ciencias.